

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 61C/76/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317218385
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317218385.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobcu: I. D., K.: XX.XX.XXXX, trvale bytom V. W. X. XXXX/X, W., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič s.r.o., IČO: 47 238 526, so sídlom Námestie SNP 19, Bratislava, proti žalovanej: P. D., K. XX.XX.XXXX, I. O. Z. XXX/X, W., o určenie vlastníckeho práva a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.03.2018, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie :

Súd u k l a d á žalovanej povinnosť zdržať sa predaja, nájmu, zriadenia záložného práva, darovania a zriadenia akéhokoľvek vecného bremena podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov k stavbe súpisné č. 2648, druh stavby: garáž, postavenej na pozemku parcely registra "C" parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria o výmere 28 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor pre okres: Senec, obec: Senec, katastrálne územie: Senec, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 61C/76/2017.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.11.2017 domáha proti žalovanej, aby súd určil, že žalobca je výlučným vlastníkom stavby súpisné číslo XXXX, druh stavby: garáž, postavenej na pozemku parcely registra „C“ parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku: G. V. U. K. R. B. XX Q.X, G. na J. Č. XXXX, vedenom Okresným úradom Senec, obec: Senec, k.ú.: Senec ako aj náhrady trov konania.

2. Dňa 19.03.2018 žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého žiadal, aby súd určil žalovanej povinnosť zdržať sa predaja, nájmu, zriadenia záložného práva, darovania a zriadenia akéhokoľvek vecného bremena podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov k stavbe súpisné č. XXXX, druh stavby: garáž, postavenej na pozemku parcely registra „C“ parcelné číslo XXXX/X, P. V.: G. V. U. K. R. B.Q. XX Q.X, G. na J. Č.. XXXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor pre okres Senec, obec: Senec, k.ú.: Senec, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 61C/76/2017. Zároveň žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

3. Žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.03.2018 odôvodnil tým, že žalovaná je v zmysle výpisu z LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor pre okres: Senec, obec: Senec, k.ú.: Senec, výlučnou vlastníčkou stavby súpisné č. XXXX, popis stavby: garáž, ktorá je postavená na pozemku evidovanom na katastrálnej mape ako parcely registra „C“ parc. č. XXXX/X, P. V.: G. V. U. K. R. B. XX Q.X. Uviedol, že manželstvo medzi žalobcom a žalovanou uzavreté dňa 10.05.2017 bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.08.2015 č.k. 51P/295/2013-144. Ďalej uviedol, že majetok, ktorý je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov bude vyporiadaný v rámci iného súdneho konania. Predmetom bezpodielového spoluvlastníctva je pozemok

vedený na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor pre okres Senec, obec: Senec, súpisné číslo XXXX, popis stavby: garáž, ktorá je postavená na pozemku evidovanom na katastrálnej mape ako parcela registra „C“ parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría o výmere 28 m², ktorý na základe žaloby o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žiadajú prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu. Žalobca však uviedol, že vyššie uvedená stavba nie je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ale patrí do výlučného vlastníctva žalobcu. Poukázal na to, že v priebehu rokov 2010 až 2011 došlo k zbúraníu garáže postavenej na vyššie uvedenom pozemku a zároveň došlo k výstavbe novej garáže. Nová garáž na tom istom pozemku bola postavená žalobcom svojpomocne a výlučne z jeho finančných prostriedkov. Zdroj týchto prostriedkov nadobudol žalobca predajom dedičstva, ku ktorému došlo na základe kúpnej zmluvy zo dňa 26.04.2010. Žalobca sa v súčasnosti domáha určenia vlastníckeho práva k stavbe v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 61C/76/2017, ktoré inicioval žalobou o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti podanou dňa 23.11.2017. Žalobca poukázal na to, že už v minulosti sa domáhal vydania neodkladného opatrenia k predmetnej nehnuteľnosti návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.06.2017 v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/64/2017 a žalobou o určenie vlastníckeho práva k stavbe podanou dňa 25.10.2016 v konaní vedenom pod sp. zn. 11C/170/2016, ktoré však bolo zastavené uznesením č.k. 11C/170/2016-76 zo dňa 02.10.2017 z dôvodu neuhradenia súdneho poplatku, k čomu došlo nešťastným omylom. Žalobca tiež uviedol, že v predchádzajúcom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie návrh zamietol a Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd v predmetnej veci vyjadril vo svojom uznesení č.k. 10Co/255/2017-38 zo dňa 25.01.2018 hrubý nesúhlas a dal plne za pravdu žalobcovi, keď rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalovaná v súčasnosti stále zamýšľa predaj stavby, o čom svedčí aj čestné prehlásenie (zo dňa 02.05.2017) potenciálneho záujemcu o kúpu stavby Y. S., konateľa spoločnosti STAV-COLOR investičná, s.r.o. so sídlom Mierové nám. 2, Senec, ktorý viedol predbežné jednanie so žalovanou a jej matkou v súvislosti so zamýšľanou kúpou resp. predajom stavby. Žalobca ďalej uviedol, že tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je skutkovo a právne takmer totožný s predchádzajúcim konaním o nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajší súd dňa 13.06.2017 a vedeným pod sp. zn. 11C/64/2017 a teda vzhľadom na existenciu uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Co/255/2017-38 zo dňa 25.01.2018, ktorým dal tento súd za pravdu žalobcovi má žalobca legitímne očakávanie úspechu aj v tejto právnej veci. Poukázal tiež na ust. § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), na to, že predmetná novo postavená garáž patrí do výlučného vlastníctva žalobcu a žalovaná odmieta umožniť prístup žalobcu do garáže (stavby) čím dochádza k neoprávnenému zásahu do jeho práv a tiež snahou žalovanej o predaj stavby. Žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že je potrebné, aby boli upravené pomery strán sporu (nakoľko reálne hrozí predaj stavby, a teda strata vlastníckeho práva žalobcu k nej) ako aj z dôvodu obavy ohrozenia prípadného budúceho výkonu rozhodnutia (z dôvodu nezvratného resp. ťažko zvrátiteľného stavu spôsobeného realizovaním predaja stavby). Nárok, ktorému má byť poskytnutá dočasná ochrana, spočíva v práve žalobcu ako vlastníka brániť sa voči neprimeranému zásahu do jeho vlastníckeho práva v podobe predaja jeho majetku. Konkrétne predovšetkým ide o ochranu práv vlastníka v zmysle § 126 OZ v podobe tzv. negatívnej žaloby t.j. žaloby na uloženie povinnosti zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva žalobcu k stavbe. Žalobca sa vo veci samej domáha ochrany svojich práv žalobou o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Z ústavnoprávneho hľadiska ide o ochranu ústavného práva žalobcu na ochranu svojho majetku v zmysle Čl. 20 ods. 1 Ústavy SR, Čl. 11 ods. 1 Listiny a Čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu je navyše naliehavá, pretože žalovaná reálne vykonáva kroky smerujúce k predaju stavby tým, že komunikuje s potenciálnymi záujemcami o kúpu stavby v súvislosti s predajom stavby. Uvedeným súčasne žalobca preukazuje existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

4. Žalobca k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil nasledovné listiny, na ktoré sa odvoláva, a to: žalobu o určenie vlastníckeho práva zo dňa 23.11.2017; čestné prehlásenie Y. S., konateľa spoločnosti STAV-COLOR investičná, s.r.o. zo dňa 02.05.2017 a uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 10Co/255/2017-38 zo dňa 25.01.2018.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa prvej vety § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 CSP.

14. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

15. Podľa prvej vety § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

19. Podľa § 333 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

20. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Po oboznámení sa so žalobou o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zo dňa 23.11.2017, obsahom súdneho spisu, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.03.2018 a s pripojenými listinami a spismi, na ktoré sa žalobca odvolával, súd dospel k záveru, že o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Rozhodujúce skutočnosti uvedené žalobcom odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov formou neodkladného opatrenia má súd za dostatočne osvedčené na základe pripojených listín, ktorými žalobca hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, je splnený aj predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia tým, že sledovaný účel v tomto prípade nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením a je tiež zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa domáha. Síce petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca žiadal „určiť povinnosť zdržať sa...“ v petite špecifikovaného konania je koncipovaný v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP, podľa obsahu návrhu je však nepochybné, že žalobca navrhol obmedziť dispozičné oprávnenie žalovanej vo vzťahu k možnému nakladaniu s dotknutou nehnuteľnosťou presne

konkretizovaným vymedzeným spôsobom v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP. Preto súd návrhu aj v tomto znení navrhovaného petitu vyhovel.

22. Na základe žalobcom uvedených skutočností a listín, na ktoré sa žalobca odvolával, má súd za osvedčené, že sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP a je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu neodkladným opatrením.

23. Žalobca osvedčil, že je potrebné uložiť žalovanej, aby sa, ako žalobca správne uviedol, iba dočasne - do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 61C/76/2017 zdržala predaja, nájmu, zriadenia záložného práva, darovania a zriadenia akéhokoľvek vecného bremena podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka k stavbe súpisné číslo XXXX, druh stavby: garáž, postavená na pozemku parcely registra "C" parcelné číslo XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorá o výmere 28 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor pre okres Senec, obec: Senec, katastrálne územie: Senec. Súd má za to, že žalobca osvedčil obavu z možného prevodu dotknutej nehnuteľnosti, a je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán neodkladným opatrením.

24. Účelom neodkladného opatrenia je poskytnúť predbežnú procesnú ochranu určitému nároku, v danom prípade najmä z dôvodu potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ktorá vychádza zo skutočností riadne osvedčených žalobcom. Vychádzajúc zo všetkých okolností tejto právnej veci súd dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobcu zo dňa 19.03.2018 je opodstatnené, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod spisovou značkou 61C/76/2017, teda do konečného usporiadania vzťahov strán sporu meritórnym rozhodnutím o otázke týkajúcej sa sporného vlastníckeho práva dotknutej nehnuteľnosti (garáže), ku ktorej sa vlastníckeho práva žalobca domáha v konaní vo veci samej s odôvodnením, že táto stavba nie je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré je predmetom sporu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 21Pc/11/2016 a s poukazom na to, že patrí do jeho výlučného vlastníctva. Súd má za to, že sú dané okolnosti odôvodňujúce obavu žalobcu z možného prevodu dotknutej nehnuteľnosti, čo preukázal aj listinným dôkazom - čestným prehlásením Y. S.. Predmetné prehlásenie je síce datované dňa 02.05.2017, avšak prvý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný už dňa 13.06.2017, je teda zrejmé, že potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu vznikla už v čase podania uvedeného prvého návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého nariadenia sa však žalobca domáhal do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 11C/170/2017 právoplatne skončeného uznesením č.k. 11C/170/2016-76 zo dňa 02.10.2017, a to zastavením konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu. Súd sa z uvedeného dôvodu zaoberal aj otázkou možnej litispendencie - prekážky skôr začatého konania vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca sa však návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 13.06.2017 vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/64/2017 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva k dotknutej stavbe vedeného pod sp. zn. 11C/170/2017, ktoré však bolo právoplatne skončené z procesných dôvodov, bez rozhodnutia vo veci samej.

25. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že nariadením neodkladného opatrenia v navrhovanom znení možno dosiahnuť potrebnú dočasnú súdnu ochranu, ktorej sa žalobca domáha, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd poukazuje na to, že pri nariadení neodkladného opatrenia nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a v danom prípade má pre účely nariadenia neodkladného opatrenia súd za hodnoverne osvedčené (spravdepodobnené) skutočnosti odôvodňujúce potrebu úpravy pomerov strán sporu v zmysle podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

26. Súd poukazuje na to, že o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne v súlade s § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie skončí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Bratislava III písomne v dvoch rovnopisoch /§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak /§ 332 ods. 1 CSP/.