

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Csp/60/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118203603
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118203603.1

Uznesenie

Okresný súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Ľ. K., N.. X.X.XXXX, A. XXX XX C. XXX, právne zastúpený: JUDr. Matúš Motyka, advokát so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, IČO: 50 487 108 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, v konaní o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8300040644 k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300040644 zo dňa 13.9.2011, uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu do právoplatného skončenia veci samej vednej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 9Csp/60/2018 o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 5.4.2018 domáha voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8300040644 k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300040644 zo dňa 13.9.2011, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu, do právoplatného skončenia veci samej o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy.

2. Uvedeným návrhom sa zároveň domáha vo veci samej uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8300040644 k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8300040644 zo dňa 13.9.2011, uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 13.9.2011 uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8300040644 (ďalej ako „Zmluva“), na základe ktorej mu žalovaný poskytol finančné prostriedky. Pri podpise predmetnej zmluvy mu boli predložené viaceré dokumenty s tým, že ak chce aby mu bol poskytnutý úver, je potrebné podpísať predložené listiny. Až od svojho zamestnávateľa, zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 28.2.2018, sa dozvedel, že podpísal aj dohodu o zrážkach zo mzdy (ďalej ako „Dohoda“), ktorá bola jeho zamestnávateľovi predložená v absolútne nečitateľnej forme.

3.1. Ďalej uvádza, že Dohodu považuje za neprijateľnú a to z dôvodu, že nebola individuálne dojednaná, ale bola predložená na podpis spolu so samotnou Zmluvou. O jej dôsledkoch nebol nijako poučený a nemal možnosť ju odmietnuť, ak chcel úver získať. Takéto konanie žalovaného považuje za nekalú obchodnú prax podľa § 7 zákona o ochrane spotrebiteľov.

3.2. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by žalobcovi uložilo povinnosť plniť, je zamestnávateľ žalobcu povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu, ktorý nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť, nakoľko zamestnávateľ je podľa zákona povinný vykonávať zrážky zo mzdy, bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný ako veriteľ výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Chýba akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z

toho hľadiska, či Zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex-offo súdnej kontrole.

3.3. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že ku dňu 5.6.2017 mu bola z predmetnej zmluvy poskytnutá suma 1 963,01 Eur (1284,25 + 678,76) a formou splátok už na predmetný úver uhradil sumu 5 148,81 Eur. Aj napriek tejto skutočnosti si žalovaný jednostranne určil zvyšok dlhu vo výške 220,70 Eur, hoci je nemožné zistiť, ako sa k tejto pohľadávke dopracoval. Žalovaný si taktiež uplatňuje pohľadávku s ročnou úrokovou sadzbou na úrovni 76,21 %, čo je rozhodne považované za v rozpore s dobrými mravmi.

3.4. Žalobca uvádza, že Zmluva v bode 8. obsahuje službu spočívajúcu v možnosti odkladu splátok úveru, pričom poplatok za poskytnutie takejto služby zo strany žalovaného už bol súdmi judikovaný ako neprijateľný.

3.5. Preto v záujme predídenia vzniku majetkovej ujmy žalobca navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým by uložil povinnosť žalovanému zdržať sa použitia Dohody na výkon zrážok zo mzdy žalobcu do právoplatného skončenia veci samej.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že cieľom neodkladného opatrenia je bezodkladne upraviť pomery strán sporu a to v prípadoch, keď strana sporu podávajúca návrh na takéto rozhodnutie osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia.

15. Ide teda o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva, ktoré však neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov a teda nemôže ani nahrádzať konečné rozhodnutie vo veci samej a poskytnúť účastníkom definitívnu ochranu.

16. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8300040644 zo dňa 13.9.2011 na základe ktorej bol

žalobcovi poskytnutý úver. Súčasne uzatvorili Dohodu o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej požiadali žalovaný zamestnávateľa žalobcu, aby začal realizovať mesačné zrážky zo mzdy. Súd posúdil vzťah medzi žalobcom a žalovaným ako spotrebiteľský, keďže žalovaný poskytoval úver v rámci predmetu svojho podnikania a žalobca vystupoval ako spotrebiteľ, čiže mimo výkonu svojho podnikania. Keďže žalobca spochybnil platnosť Dohody a zároveň aj platnosť jednotlivých zmluvných ustanovení s poukazom na aplikáciu spotrebiteľského práva, súd považuje za nevyhnutné podrobiť predmetnú zmluvu súdnej kontrole, či neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a či jej výkonom nedochádza k realizácii nemorálnosti, úžery a nekalosti.

17. Súd má za dostatočne osvedčenú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, keďže je zrejmé, že žalovaný je v zmysle Dohody oprávnený vymáhať od žalobcu dlh zrážkami zo mzdy, ktorej platnosť bola žalobcom spochybnená. Žalobca na základe predmetnej Dohody stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. V prípade, ak by súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovел, vznikol by ťažko napravitelný stav, kedy by na základe neplatnej Dohody boli žalovanému bezdôvodne poukázané zo mzdy žalobcu finančné prostriedky.

18. Neodkladným opatrením sa neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, avšak súd má za to, že za danej situácie je potrebné upraviť pomery strán v snahe predísť prípadnému neoprávnenému zhoršeniu pozície, ujme a následným ďalším súdnym sporom medzi stranami sporu. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).