

Súd: Okresný súd Malacký  
Spisová značka: 8P/49/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617202130  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617202130.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Malackách, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletú P. C. A., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, t. č. umiestnenú v Detskom domove I., so sídlom I., Q. ul. č. XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov O. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mestská časť I. - B. E. K. a P. A., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, trvale bytom Mestská časť I. - B. E. K., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacký, Záhorácka ul. č. 2942/60/A na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd vyslovuje, že maloletá P. C. A., nar. XX.XX.XXXX, je od právoplatnosti tohto rozhodnutia osvojiteľná.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.02.2017 sa navrhovateľ domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia pol roka neprejavili žiadny záujem o maloletú, a teda sú splnené podmienky osvojiteľnosti maloletej. Navrhovateľ uviedol, že bol dňa 23.06.2016 v neskorých večerných hodinách kontaktovaný políciou z dôvodu, že matka maloletej musela byť hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou X. z dôvodu otravy alkoholom. Uviedol, že dieťa bolo následne z dôvodu ohrozenia umiestnené do Detského domova I., so sídlom I., Q. ul. č. XX, a to na základe uznesenia Okresného súdu Malacký č. k. 8PPOm/4/2016 zo dňa 24.06.2016. Rodičia v zmysle podaného návrhu od umiestnenia maloletej v zariadení o túto nijakým spôsobom neprejavili záujem, nenavštívili ju ani telefonicky nekontaktovali detský domov ohľadom zdravotného stavu, adaptácie dieťaťa a pod..

2. Dňa 09.08.2017 bolo tunajšiemu doručené podanie navrhovateľa, v zmysle ktorého matka podpísala privolenie na osvojenie maloletej P. C. vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom, pričom daný súhlas udelila dobrovoľne a bez nátlaku, s odôvodnením, že dieťaťu nedokáže zabezpečiť starostlivosť, a to po poučení o právnych dôsledkoch svojho rozhodnutia. Navrhovateľ k danému podaniu pripojil vyhlásenie - privolenie matky na osvojenie dieťaťa zo dňa 27.07.2017.

3. Navrhovateľ v priebehu konania uviedol, že na svojom návrhu trvá, a to z dôvodu, že matka dňa 27.07.2017 písomne udelila privolenie k osvojeniu maloletého dieťaťa, otec sa o maloletú P. C. nezaujíma od jej narodenia. Navrhovateľ je preto toho názoru, že vyslovenie osvojiteľnosti je v záujme maloletej.

4. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa uviedol, že s návrhom na vyslovenie osvojiteľnosti súhlasí, toto je v záujme maloletého dieťaťa, keďže ani jeden z rodičov sa o maloletú nezaujíma, otec vôbec, matka o ňu prejavila záujem iba krátko po umiestnení v ústavnej starostlivosti, od privolenia na osvojenie matka o maloletú úplne prestala prejavovať záujem, pričom ani jeden z rodičov navrhovateľa nekontaktoval s dotazom na maloletú.

5. Na pojednávanie vo veci nariadené na deň 17.04.2018 sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, nevyužil svoje právo osobne konať pred súdom, hoci bol na nariadené pojednávanie riadne a včas predvolaný, pričom svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania, nežiadal vykonať nové dôkazy. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

6. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov konania, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, sociálnou správou o maloletom dieťati, vyhlásením - privolením matky na osvojenie dieťaťa zo dňa 27.07.2017, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/102/2015 zo dňa 12.05.2015, uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8PPOm/4/2016 zo dňa 24.06.2016, rozsudkom Okresného súdu Malacky č. k. 8P/55/2015-183 zo dňa 27.07.2017, ako aj s ostatným obsahom spisového materiálu a zistil, že rodičia maloletej boli manželia, z ich manželstva pochádzajú 3 maloleté deti. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/102/2015 zo dňa 12.05.2015, právoplatným dňa 02.06.2015, bolo určené, že meno maloletého dieťaťa, nar. XX.XX.XXXX v I. - Z., s priezviskom A. z matky P. A., rod. G., nar. XX.XX.XXXX je: „P. C.“.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 8PPOm/4/2016 zo dňa 24.06.2016, právoplatným dňa 11.10.2016 bola maloletá P. C. okamžite dočasne zverená do starostlivosti Detského domova I., so sídlom I., Q. XX, a to z dôvodu hospitalizácie matky maloletej v nemocnici pre podozrenie z otravy alkoholom a ohrozenia maloletej.

Rozsudkom č. k. 8P/55/2015-183 zo dňa 27.07.2017, právoplatným dňa 04.10.2017, tunajší súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého dieťaťa a upravil ich pomery k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvoďte tak, že maloletú E. A., nar. XX.XX.XXXX, zveril do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom W. S., nar. XX.XX.XXXX. a O. S., nar. XX.XX.XXXX., obaja bytom E. I., S. T. XXX a každému z rodičov uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej E., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne; maloletú E. A., nar. XX.XX.XXXX. súd zveril do starostlivosti Detského domova A., so sídlom A., G.. XX a každému z rodičov uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej E., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne; maloletú P. C. súd zveril do starostlivosti Detského domova I., so sídlom I., Q. XX a každému z rodičov uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej P. C., výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne.

7. Matka sa o maloletú nijakým spôsobom nezaujíma, nekontaktuje ju, pričom dňa 27.07.2017 udelila písomný súhlas na osvojenie maloletej P. C. vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

8. Otec maloletej sa v súčasnosti zdržiava na neznámom mieste, o maloletú P. C. neprejavuje vôbec žiadny záujem od jej narodenia, maloletú ani raz nenavštívil a nekontaktoval ani zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

9. Maloletá P. C. je v súčasnosti naďalej umiestnená v Detskom domove I., so sídlom I., Q. ul. č. XX.

10. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťatu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo

d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

11. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine, osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. d) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa

dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

12. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

13. Podľa § 137 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

14. Podľa § 137 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

15. Podľa § 138 ods. 4 Civilného mimosporového poriadku, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

16. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má súd za preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie maloletej P. C. za osvojiteľnú. Keďže matka maloletej udelila písomný súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom a otec o maloletú neprejavuje skutočný záujem v podstate od jej narodenia, nenavštevuje ju, nevykonáva svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností, súd maloleté dieťa vyhlásil za osvojiteľné.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.  
Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.