

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 60Ek/225/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117249577  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117249577.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: I. Z., XX.XX.XXXX, D. XXX, XXX XX D., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice- Staré Mesto, proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava- Staré Mesto, o vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 265,20 eura s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Matejom Kršiakom, Exekútorový úrad Bratislava, sídlo exekútorového úradu Československých tankistov 212, Bratislava, pod sp. zn. EX 308EX 39/17, podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Oprávnený m á n á r o k na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 24,00 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.11.2017, domáhal od povinného vymożenia sumy 265,20 eura s príslušenstvom na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov - rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 8C/387/2012-115 zo dňa 30.06.2016, právoplatného a vykonateľného dňa 16.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č.k. 19Co/242/2016-141 zo dňa 31.08.2017, právoplatným dňa 16.10.2017 a vykonateľným dňa 20.10.2017.

2. Dňa 30.11.2017 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mateja Krišiaka vydaním poverenia pod sp. zn. 60Ek/225/2017 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2017: 6117249577.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou EX 308 EX 39/17.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 23.02.2018 doručeným súdnemu exekútorovi dňa 02.03.2018 domáhal zastavenia exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Matejom Krišiakom.

4. Súdny exekútor doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 23.02.2018 spolu s vyjadrením právneho zástupcu oprávneného zo dňa 20.03.2018 a zároveň sa k veci vyjadril. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej lehote (upovedomenie o začatí exekúcie oprava bod 2 zo dňa 02.03.2018 vydané súdnym exekútorom si povinný prebral dňa 12.3.2018).

5. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61 k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Povinný poukazuje na skutočnosť, že pohľadávka oprávneného - nárok na úhradu trov právneho zastúpenia, priznaná exekučným titulom, vo výške 265,20 eura zanikla dňa 27.10.2017, kedy bol oprávnenému doručený zápočet zo dňa 25.10.2017. Z priloženého započítania pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 25.10.2017 je zrejmé,

že v tomto konaní došlo k údajnému započítaniu dňa 25.10.2017, kedy povinný evidoval dlh voči oprávnenému vo výške 821,40 eur (ku dňu 25.10.2017, t.j. ku dňu započítania). V započítaní zo dňa 25.10.2017 už vyššie spomínaný konaním povinný voči oprávnenému evidoval dlh vo výške 821,40 eur a uvedená pohľadávka bola započítaná na pohľadávku povinného zo zmluvy č. 5540127 vo výške 265,20 eura.

6. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uvádza, že so zastavením exekúcie nesúhlasí z viacerých dôvodov - pohľadávka povinného (ktorú chce jednostranne započítať) nie je dostatočne určitá; zmluva o úvere uzatvorená medzi oprávneným a povinným, z ktorej pohľadávka povinného vznikla je bezúročná a bezpoplatková; prípadná pohľadávka povinného je pre premlčanie nespôsobilá na započítanie. Zo strany povinného došlo k započítaniu pohľadávky na zmluvu č. 5540127. Pohľadávka povinného je premlčaná vzhľadom na dátum vykonávania započítania (27.10.2017). Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že predmetnou exekúciou je uplatnený nárok oprávneného, ktorý premlčaný nie je a započítací prejav povinného je neplatný aj z tohto dôvodu v kontexte § 581, § 101 a § 39 OZ.

7. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku aj súdny exekútor. Poverený súdny exekútor uviedol, že návrh na zastavenie exekúcie bol postúpený oprávnenému na vyjadrenie, a keďže oprávnený s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí súdny exekútor postúpil návrh povinného spolu s vyjadrením oprávneného na rozhodnutie súdu. Poverený súdny exekútor vo svojom vyjadrení citoval ustanovenie § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

13. podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

14. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Pohľadávka vo výške 821,40 eura, ktorú povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie opísal a má v úmysle započítať voči nároku oprávneného vznikla v súvislosti s úverovou zmluvou č. 5540127 zo dňa 26.12.2004. V započítaní zo dňa 25.10.2017 povinný evidoval dlh voči oprávnenému vo výške 821,40 eur a uvedená pohľadávka bola započítaná na pohľadávku povinného zo zmluvy č. 5540127 vo výške 265,20 eura. Povinný nemá žiadnym spôsobom uvedené sumy podložené. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie posúdil ako nedôvodný. Exekučný poriadok presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný teda nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Povinný nepreukázal existenciu pohľadávky, ktorú má voči oprávnenému priznanú právoplatným a vykonateľným exekučným titulom.

15. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

16. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

17. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

18. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania.

19. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 24,00 eur (odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 10,79 eur + režijný paušál (za rok 2018) vo výške 9,21 eur + 20% DPH). Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal z tarifnej hodnoty veci vo výške 265,20 eura.

20. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.