

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 8Csp/45/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417212756  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Vančová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417212756.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Vančovou v právnej veci žalobkyne: T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, F., zastúpená: Mgr. Ivica Štiglitz, advokátka, so sídlom Šafárikova 8, Rožňava, proti žalovanému: Endepro, s.r.o. v likvidácii, IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské nivy 49, Bratislava, zastúpený: De minimis, spol. s r.o., IČO: 36 868 949, so sídlom Lovinského 22, Bratislava, o zaplatenie 533,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 533,- eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne od 12.10.2017 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 25.09.2017 domáhala, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 533,- eur spolu s príslušenstvom a na náhradu trov konania. Svoju žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila zmluvu o úvere, na základe ktorej si požičala od žalovaného sumu vo výške 2.300,- eur. Žalobkyňa so žalovaným uzatvorila spolu so zmluvou o úvere aj zmluvu o poskytnutí služby Komfort, na základe ktorej žalovaný mal žalobkyni poskytovať v zmluve uvedené služby za poplatok 1.391,50 eur. Žalobkyňa uhradila v súvislosti so zmluvou o úvere celkovo 2.833,- eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala podstatné náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch (termín konečnej splatnosti, dobu trvania zmluvy, splatnosť splátok), preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmluve bola tiež uvedená nižšia RPMN ako skutočná, a to najmä s poukazom na to, že žalovaný nezarátal do RPMN cenu doplnkovej služby. Spolu s cenou doplnkovej služby je potom odmena za poskytnutie úveru vyššia ako 50 % z istiny úveru, čo je v rozpore s dobrými mravmi. Žalobkyňa zároveň poukázala na neprijateľné podmienky zmluvy o úvere v zmysle ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka, ako napr. jej formulárovú podobu bez možnosti spotrebiteľa meniť obsah zmluvy, ktorého súčasťou je už vyššie spomínaný poplatok za garantovanú službu Komfort, ktorý žalovaný zahrnul do ceny úveru bez akéhokoľvek informovania o jeho účele a vyžiadania si súhlasu žalobkyne. Žalobkyňa považuje uvedenú službu len v záujme žalovaného, keďže žalobkyňa mala platiť odplatu bez akéhokoľvek protiplnenia zo strany žalovaného. Žalobkyňa považuje zmluvu o úvere ako aj súvisiacu zmluvu o poskytnutí služby Komfort za absolútne neplatné právne úkony, nakoľko uvedené neprijateľné podmienky zakladajú hrubý nepomer v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Keďže žalobkyňa do dňa podania žaloby zaplatila žalovanému vyššiu sumu (2.833,- eur) ako skutočne požičanú na základe zmluvy o úvere (2.300,- eur), žalovaný získal majetkový prospech bez právneho dôvodu a bezdôvodne sa obohatil o sumu 533,- eur na úkor žalobkyne.

2. Žalovaný žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť. Uviedol, že výška RPMN bola uvedená správne, do výpočtu nebolo započítané plnenie za službu Komfort, nakoľko uzatvorenie tejto doplnkovej zmluvy bolo dobrovoľné a náklady na túto službu boli samostatne uvedené v doplnkovej zmluve. Žalobkyňa žalovanému počas trvania zmluvného vzťahu nijakým spôsobom neoznámila, že by považovala zmluvu za neplatný právny úkon, prípadne že úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tvrdenie žalobkyne, že je zmluva neplatná, považuje žalovaný za účelové, nakoľko niet žiadneho zákonného dôvodu jej neplatnosti. Zmluva o poskytnutí služby komfort je akcesorickej povahy k zmluve o spotrebiteľskom úvere, nie je podmienkou získania úveru, preto sa odmena za túto službu nezapočítava podľa zákona o spotrebiteľských úveroch do RPMN. Služba poskytovaná na základe doplnkovej zmluvy je nadštandardnou a je spoplatnená.

3. Na pojednávanie nariadené na deň 18.04.2018 sa dostavil právny zástupca žalobkyne, nedostavila sa žalobkyňa. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil jeho a žalovaného neprítomnosť na pojednávaní, a žiadal prejednať vec v ich neprítomnosti. Súd s ohľadom na uvedené v súlade s § 180 ods. 1 CSP rozhodol, že vec prejedná v neprítomnosti žalobkyne a žalovaného.

4. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:

4.1. Dňa 20.11.2015 žalobkyňa uzavrela so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver so špecifikáciou: výška úveru - 2.300,- eur, úrok - 11,20 % p.a. zo sumy úveru, t.j. zo sumy úveru vo výške 270,09 eur, poplatok za garantovanú službu - 961,65 eur, celková čiastka, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť je 2.931,68 eur, RPMN - 29,80 %, priemerná hodnota RPMN - 18,09 %, výška týždennej splátky - prvých 99 po 29,32 eur, posledná 29,- eur, počet týždenných splátok - 100. Ďalej bolo dohodnuté, že úver sa poskytuje na dobu 100 týždňov a termín splatnosti poslednej splátky a teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je siedmy deň 100 týždňa po dni uzatvorenia Zmluvy. V spodnej časti zmluvy je uvedený text „Prvá splátka je splatná do 7 dní odo dňa pripísania celej čiastky úveru na účet určený zákazníkom alebo na účet predplatennej karty. Pre účely tejto zmluvy sa má pritom za to, že suma pôžičky bude pripísaná 7. kalendárny deň od podpisu zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky nastane 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej splátky.“

4.2. Dňa 20.11.2015 žalobkyňa uzavrela so žalovaným Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, na základe ktorej sa žalovaný zaviazal, že žalobkyňa za odmenu vo výške 1.391,50 eur bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v informovaní zákazníka o prevedení sumy úveru v prospech bankového účtu podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preberať od zákazníka peňažné sumy určené na úhrady splátok spotrebiteľského úveru a zabezpečovať jej použitie na zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru, informovať zákazníka o prijatí úhrady splátky spotrebiteľského úveru. Odmena bola splatná v 100 splátkach spolu so splatnosťou splátok spotrebiteľského úveru.

5. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

5.1. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

5.2. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a).

5.3. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

5.4. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver

a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

5.5. Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

5.6. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

5.7. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len „O.z.“), neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

5.8. Podľa § 52 ods. 1 O.z. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5.9. Podľa § 52 ods. 3 O.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.10. Podľa § 52 ods. 4 O.z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.11. Podľa § 451 ods. 1 O.z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

5.12. Podľa § 451 ods. 2 O.z., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

5.13. Podľa § 456 O.z., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

5.14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

5.15. Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

5.16. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že strany sporu uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 2 zákona). Žalovaný je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytla spotrebiteľský úver a žalobkyňa je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať ustanovenia uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona). V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 písm. b) zákona absencia vyššie uvedených údajov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

7. Zmluva však v rozpore s uvedeným zákonom neobsahuje náležitosť týkajúcu sa konečnej splatnosti úveru, ktorú je potrebné určiť konkrétnym dátumom. V zmluve je uvedená konečná splatnosť úveru 7. deň 100 týždňa po dni uzavretia zmluvy. Takto označený termín konečnej splatnosti úveru, ale

nie je jednoznačným údajom, na základe ktorého spotrebiteľ (žalovaný) môže s istotou identifikovať, kedy nastane konečná splatnosť úveru. Konečná splatnosť úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým realizovať najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi (porovnaj aj rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 16Co/315/2012). Významom uvedeného ustanovenia (aj podľa dôvodovej správy k zák. č. 129/2010 Z. z.) je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúce mu zo zmluvy. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú: dátum poskytnutia úveru, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby matematickými operáciami uvedené vstupné údaje premietol do konkrétneho (jedného) časového údajá, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru predstavovať.

8. V zmluve v rozpore s uvedeným zákonom absentoval aj údaj o dobre trvania zmluvy, ktorý je tiež potrebné uviesť konkrétnym dátumom. Súd uvádza, že dobu trvania zmluvy nemožno nahradiť údajom o dobe poskytnutia úveru, ktorý v zmluve navyše nie je ani dostatočne určitý (100 týždňov).

9. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z., úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, na základe čoho je spotrebiteľ povinný vrátiť len skutočne poskytnuté plnenie veriteľovi, t.j. výšku poskytnutého úveru, bez úrokov a bez akýchkoľvek poplatkov (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/64/2017 zo dňa 27.03.2018).

10. Súd sa nezaoberal ďalšími argumentmi žalobkyne ohľadne absencie náležitostí zmluvy spôsobujúcich bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (nedostatočne určené termíny splátok, nesprávne určenie úrokovej sadzby, nesprávne určená výška RPMN), nakoľko už pre absenciu vyššie spomínaných náležitostí zmluvy súd posúdil úver ako bezúročný a bez poplatkov.

11. Žalovaný so žalobkyňou uzatvoril aj Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, v zmysle ktorej odmena za poskytnuté služby predstavovala 1.391,50 eur a bola splatná v 100 týždenných splátkach (99 splátok po 13,92 eur a posledná splátka vo výške 13,42 eur). Uvedenú zmluvu súd považoval za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi, keď predmetná služba vytvára len zdanie výhody pre spotrebiteľa, v skutočnosti mu nič neprináša, je jednostranne výhodná pre veriteľa a za činnosť, ktorá sa dá automaticky považovať za bežnú informovanosť spotrebiteľa je povinný platiť neprimerane vysokú odplatu (viac ako 50 % sumy poskytnutého úveru). To, že odplata za službu poskytovanú na základe tejto zmluvy nie je adekvátna a zodpovedajúca plneniu žalovaného, nasvedčuje jej výška, ktorá je v každom prípade rôzna, odvodená od výšky poskytnutého úveru, nie je jednotná, odrážajúca prípadné skutočné náklady na poskytovanie služby (súdu známe z úradnej činnosti). Zo strany žalovaného sa jedná o cielene vytvorenú konštrukciu, ktorá sleduje jediný cieľ, a to dosiahnuť vyššie protiplnenie za poskytnutie peňažných prostriedkov, oproti tomu, aké by žalovaný získal z úrokov formálne uvedených v zmluve. Poplatky spolu s úrokmi, ktoré požaduje žalovaný od žalobkyne ako spotrebiteľa, prevyšujú spoločensky akceptovateľnú výšku. Takéto konanie žalovaného je v rozpore s ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje aj na viaceré rozhodnutia súdov, v zmysle ktorých boli obdobné dohody vyhodnotené za uzatvorené v rozpore s dobrými mravmi (napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/142/2016 zo dňa 08.12.2016, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/442/2016 zo dňa 21.09.2017, resp. neprijateľnými zmluvnými podmienkami napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7Co/309/2017 zo dňa 15.11.2017).

12. Súd na základe vyššie uvedeného považoval úver za bezúročný a bez poplatkov pre absenciu obligatórnych náležitostí podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a zmluvu o poskytnutí služieb Komfort za neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ teda žalovaný poskytol žalobkyňi spotrebiteľský úver vo výške 2.300,- eur, a žalobkyňa uhradila v súvislosti s úverom v spojení s neplatnou zmluvou o poskytnutí služby celkom 2.833,- eur (uvedené nik nerozporoval), zaviazal súd žalovaného na zaplatenie 533,- eur z dôvodu vydania plnenia, na ktoré nemal žalovaný právny nárok, a teda sa ním na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil. Spolu s priznanou sumou zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobkyňi aj úroky z omeškania (keďže sa dostal do omeškania s úhradou tejto sumy) v zákonnej výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania 12.10.2017 (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č.

87/1995 Z.z.), t.j. 5 % ročne. Prvý deň omeškania určil súd v súlade s § 563 O.z. ako deň nasledujúci po dni, v ktorom bola žalovanému doručená žaloba, a teda deň, keď bol žalovaný preukázateľne vyzvaný žalobkyňou na plnenie (vydanie bezdôvodného obohatenia).

13. Žalobkyňa žiadala vydať bezdôvodné obohatenie z dôvodu, že je úver bezúročný a bez poplatkov, tiež s poukazom na neprijateľnosť podmienok úverovej zmluvy a tiež z dôvodu, že je zmluva o úvere neplatná. Súd však považoval za postačujúce pre rozhodnutie o nároku žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia vysporiadať sa s otázkou splnenia náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. S ďalšou argumentáciou žalobkyne súd nepovažoval za potrebné sa podrobnejšie zaoberať, keďže dôsledok by bol v každom prípade totožný.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňi, ako úspešnej strane sporu náhradu priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške náhrady rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.