

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 17C/156/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116209549  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Straková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116209549.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Evou Strakovou v občianskoprávnej veci žalobkyne: D. J., E., N. E. XXXX/XX, právne zastúpená advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., Kuzmányho 29, Košice, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, v konaní o zaplatenie 3 570,22 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 3 570,22 Eur s 5 % ročným úrokom z priznanej istiny od 26.4.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku v časti nad priznaný úrok za omeškanie 5 % súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov konania od žalovaného vo výške 100 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne podľa § 262 CSP.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť štátu na účet OS Prešov súdny poplatok vo výške 214,20 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 6.5.2016 doručila žalobu, ktorou sa domáhala zaplatenia 3 570,22 Eur s 8,05 % ročným úrokom od 26.4.2016 do zaplatenia, keď svoj nárok odôvodňovala tým, že so žalovaným uzatvorila 5 spotrebiteľských zmlúv o úvere, a to zmluvu o úvere č. XXXXXXXX dňa 27.5.2008, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver 165,97 Eur, pričom mu vrátila v sume 298,70 Eur, zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, ktorú uzatvorila so žalovaným 23.9.2008, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver 165,97 Eur, za ktorý zaplatila žalovanému 298,70 Eur, zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, ktorú uzatvorila so žalovaným 22.12.2008, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 265,55 Eur, za ktorý mu zaplatila 517,80 Eur, zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, ktorú uzatvorila so žalovaným 22.5.2009, na základe ktorej jej poskytol úver 600 Eur, za ktorý zaplatila 3 268,51 Eur a zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX, ktorú uzatvorila so žalovaným 23.9.2010, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 300 Eur, za ktorý zaplatila 684 Eur. Tieto spotrebiteľské zmluvy neobsahujú náležitosti podľa § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto je potrebné ich považovať tieto úvery za bezúročné a bez poplatkov v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch vzhľadom na chýbajúce obsahové náležitosti, v dôsledku čoho žalovaný nemal nárok na prijatie finančného plnenia nad rámec poskytnutého úveru. Žalobkyňa tak žalovanému z predmetných zmlúv o úveroch uhradila sumu prevyšujúcu výšky poskytnutých úverov, a preto v rozsahu nad výšku poskytnutého úveru došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného. Navyiac odplata za poskytnutý úver je vzhľadom na svoju výšku v rozpore s dobrými mravmi a so zákonom, a preto je právny úkon v časti dojednanej odplaty absolútne neplatným. Žalovaný tak nemal nárok na prijatie odplaty, napriek tomu však od nej

prijal plnenie nad rámec poskytnutého úveru. Preto sa vymáha bezdôvodného obohatenia v celkovej výške 3 570,22 Eur.

2. Žalovaný žiadal celú žalobu zamietnuť ako nedôvodnú a vzniesol námietku premlčania. Nároky sú premlčané ako v subjektívnej, tak aj v objektívnej lehote.

3. Súd vo veci vydal rozsudok 6.3.2017, ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu.

4. KS v Prešove uznesením sp. zn. 17Co/121/2017 z 28.11.2017 zrušil tento rozsudok, keď vytýkal, že nie je možné zistiť, z akých skutkových okolností súd vychádzal a akými právnymi úvahami sa riadil, keď dospel k záveru, že ide o spotrebiteľské zmluvy a absentuje právne posúdenie vo vzťahu k plynutiu objektívnej premlčacej lehoty pre vydanie bezdôvodného obohatenia, lebo nie je zjavné, či súd skúmal splnenie podmienok, za ktorých je dôvodné aplikovať 10-ročnú premlčaciu lehotu.

5. Žalobkyňa v priebehu ďalších pojednávaní naďalej zotrvala na svojom tvrdení, že ide o spotrebiteľské zmluvy, podmienky ktorých vopred naformuloval žalovaný a žalobkyňa ako spotrebiteľka nemala možnosť ovplyvniť ich obsah. Je preukázateľné, že tieto zmluvy sú spotrebiteľské a riadia sa spotrebiteľským zákonom. Je bežnou praxou žalovaného označovať v týchto zmluvách spotrebiteľa ako podnikateľský subjekt a ak to nie je možné, v políčkach vyznačuje, že ide o úvery na výkon povolania. Ďalej tieto zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia týchto zmlúv musia obsahovať obligatórne náležitosti, údaje o ročnej úrokovej sadzbe, RPMN, priemernej hodnote RPMN, konečnej splatnosti úveru, pričom zmluvy tieto obligatórne zmluvy neobsahovali. Preto je potrebné úvery považovať za bezúročné a bez poplatkov, v dôsledku čoho žalovaný nemá nárok na plnenia nad rámec poskytnutej výšky úveru. Taktiež požadovaná odplata za poskytnutý úver je vzhľadom na svoju výšku v rozpore s dobrými mravmi a so zákonom, a preto v tejto časti dojednanej odplaty je právny úkon absolútne neplatný. Pokiaľ ide o otázku premlčania, v prípade, že ide o úmyselné konanie s cieľom obohatenia na strane žalovaného, subjektívna lehota na uplatnenie nároku žalobkyni neuplynula, lebo sa o tom, že sa žalovaný na jej úkor obohatil, dozvedela až od svojho právneho zástupcu po prvej porade s ním dňa 25.4.2016, pričom od toho dňa do podania žaloby na začatie konania 4.5.2016 neuplynula lehota 2 rokov. Žiadala, aby súd aplikoval 10 ročnú premlčaciu objektívnu lehotu, ktorá taktiež neuplynula, lebo zo strany žalovaného išlo o úmyselné bezdôvodné obohatenie. Žalovaný podniká na finančnom trhu vyše 10 rokov a v čase, keď sa bezdôvodne obohacoval už disponoval niekoľkými stovkami rozsudkov, v ktorých výslovne bolo deklarované, že zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov. Išlo o formulárové zmluvy s totožným obsahom a nedostatkami, aké sú aj v tomto prípade. Žalovaný vedel, že sa bezdôvodne obohacuje a že je tu taktiež rozpor vysokých úrokov s dobrými mravmi. O vedomosti žalovaného svedčí napr. rozsudok KS v Banskej Bystrici sp. zn. 23Sp/19/2009 z 10.4.2008, v ktorom súd výslovne žalovanému vytkol vysoké úroky a celú zmluvu označil za rozpornú s dobrými mravmi. Takýto záver vyplynul aj z konania o prejudiciálnej otázke na Súdnom dvore EÚ vo veci C-76/10 POHOTOVOSTĚ, s.r.o. c/ M. U. podaný KS v Prešove (viď bod 27).

6. Žalovaný v písomnom podaní doručenom 9.4.2018 zotrval na svojom tvrdení, že nenastala ani jedna z foriem bezdôvodného obohatenia zo zmlúv o úveroch. Predmetné zmluvy neboli nikdy vyhlásené za neplatné a rovnako tak právny dôvod na plnenie z tejto zmluvy o úvere nikdy neodpadol. Zotrval na námietke premlčania pre uplynutie subjektívnej premlčacej lehoty v prípade zmluvy č. XXXXXXXX, keď sa žalobkyni bezdôvodné obohatenie premlčalo v celom rozsahu 19.12.2012 a subjektívna lehota začala plynúť dňa 19.12.2010, v prípade zmluvy č. XXXXXXXX k premlčaniu v subjektívnej lehote došlo 21.5.2011, keď premlčacia lehota začala plynúť 21.5.2009, v prípade zmluvy č. 8630494 sa nárok premlčal v celom rozsahu 21.5.2012, keď subjektívna lehota začala plynúť 21.5.2010, v prípade zmluvy č. XXXXXXXX sa nárok premlčal 19.7.2012, keď subjektívna lehota začala plynúť 19.7.2010, v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXX sa nárok premlčal 18.4.2015, keď subjektívna lehota začala plynúť 18.4.2013, pričom žalobkyňa doručila žalobu až 6.5.2016. Vedomosť o tom, že zmluva neobsahuje požadované náležitosti je potrebné na strane žalobkyne posudzovať od okamihu podpisu zmluvy, lebo podpis predstavuje súhlas s písomným právnym úkonom. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu na jeho úkor a kto sa na jeho úkor bezdôvodne obohatil. To, kedy oprávnený získal informácie o právnej stránke možnosti domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia, nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantné, lebo je vždy rozhodujúce zistenie skutkového stavu (nie posúdenie jeho právnej kvalifikácie). Žalobkyňa od svojho právneho zástupcu získala iba vedomosť

o právnom posúdení vecí, čo však nemožno stotožniť s dozvedením sa o rozhodujúcich skutkových okolnostiach pre účely zistenia vzniku bezdôvodného obohatenia. Preto subjektívna lehota vo všetkých prípadoch začína plynúť zaplatením príslušnej splátky úveru nad rámec zákonom stanovenej povinnosti. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nemožno pripustiť odlišnú interpretáciu stanovenú zákonného plynutia subjektívnej premlčacej doby, v ktorej sa môže spotrebiteľ domáhať vydania bezdôvodného obohatenia. Preto na daný prípad nie je možné aplikovať rozhodnutie NS SR sp. zn. 6MCdo/9/2012 v tom zmysle, že princíp „vigilantibus iura scripta sunt“ v spotrebiteľských veciach ustupuje dôležitejšiemu princípu, ktorým je ochrana spotrebiteľa.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvami o úvere, výzvou na vrátenie plnenia, výsluchom žalobkyne, výpismi potvrdzujúcimi úhradu úverov z klientskej zóny a zistil tento skutkový stav:

8. Z predložených zmlúv mal súd preukázané, že žalobkyňa a žalovaný uzatvorili dňa 27.5.2008 zmluvu č. 863435, na základe ktorej bol žalobkyni žalovaným poskytnutý úver vo výške 165,97 Eur (5 000 Sk), ktorý mala vrátiť v sume 9 000 Sk, t. j. 298,74 Eur v 10 mesačných splátkach po 900 Sk, počnúc dňom 28.6.2008. V predmetnej zmluve nie je uvedená úroková sadzba, RPMN ani priemerná RPMN, ani termín konečnej splatnosti úveru. Dňa 22.12.2008 uzatvorili účastníci zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver 8 000 Sk, t. j. 265,55 Eur, ktorý mala vrátiť zvýšený o poplatok 7 600 Sk, t. j. 252,27 Eur, spolu 517,80 Eur. Ani v predmetnej zmluve nie je uvedený úrok, RPMN, priemerná hodnota RPMN a termín konečnej splatnosti. Dňa 22.5.2009 účastníci uzatvorili zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 600 Eur, ktorý mala vrátiť vo výške 1 128 Eur v 12 mesačných splátkach po 94 Eur. V zmluve sa nenachádza údaj o úrokovej sadzbe, RPMN, priemernej hodnote RPMN a termíne konečnej splatnosti. Dňa 23.9.2010 účastníci uzatvorili zmluvu o úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyni poskytnutý úver vo výške 300 Eur, ktorý mala vrátiť zvýšený o poplatok 288 Eur, spolu vo výške 588 Eur v 12 splátkach po 94 Eur. Ani v tejto zmluve nie je uvedený úrok, RPMN, priemerná hodnota RPMN a termín konečnej splatnosti. Súd konštatuje, že ide formulárové zmluvy, všetky majú rovnaký obsah, rovnakú úpravu a rovnaké náležitosti. Vo všetkých zmluvách je uvedené, že žalobkyňa vráti žalovanému ako veriteľovi sumu zvýšenú o poplatok, pričom v zmluve sa nenachádza žiaden údaj, o aký poplatok ide, teda za aké úkony žalobkyňa platí poplatok, ktoré nie sú známe ani svojím obsahom a predstavujú navýšenie úveru o 80 % a vyššie z poskytnutého úveru.

9. Žalobkyňa vypovedala, že predmetné úvery brala v čase, kedy bola na materskej dovolenke. V domácnosti chýbali peniaze na bežnú spotrebu, zaplatenie bytu a prežitie a nemal jej kto finančne pomôcť. Jedným úverom platila predchádzajúci úver, pričom si nevšimla a ani obchodná agentka ju neupozornila na to, že vyznačuje na týchto zmluvách účel „na výkon povolania“. Naopak, zastierala toto tým, že zdôrazňovala, že dobre platí, o koľko by jej narástli platby, ak by nezaplatila predchádzajúci úver a pod týmto strachom zmluvy podpísala, pričom sa jej nepýtala, či je podnikateľka a na aký účel vôbec úver potrebuje. Bez jej vedomia vyznačila túto kolónku povolaním. Sama si túto skutočnosť nevšimla, lebo sa na ňu nepýtala, ani sa o tom nebavili a v tej dobe nevykonávala prácu, bola na materskej dovolenke. Žiadne peniaze preto na výkon povolania nepotrebovala. Nevychádzali jej peniaze na úhrady splátok predchádzajúceho úveru, žalovaný jej denno-denne telefonoval a zastráňoval, ako jej narastie tento dlh, do akej výšky. V tej dobe jej zomrel otec, zanechal po sebe byt, bála sa, že príde pre tento dlh aj o byt. Žalovaný voči nej viedol exekučné konanie, ktoré bolo súdom zamietnuté. Bola v tom, že jej vráti, čo získal naviac, avšak on sa k tomu nepostavil takto, preto pristúpila k podaniu žaloby. Keď boli tieto exekučné konania zastavené, obrátila sa na advokátsku kanceláriu JUDr. Rybára, ktorý sa venuje spotrebiteľským veciam a po analýze zmlúv bolo zistené, že ide o bezdôvodné obohatenie, ktoré môže žalovať. O tom, že vzniklo bezdôvodné obohatenie sa dozvedela 21.4.2016 po analýzach zmlúv, kedy bola oboznámená s touto skutočnosťou a kedy aj podpísala JUDr. Rybárovi plnú moc na podanie žaloby a právne zastúpenie. Všetky úvery, ktoré brala, použila na súkromnú potrebu a vždy novou úverovou zmluvou splácala predchádzajúci úver. Nikdy sa nevenovala podnikaniu ani živnosti a v čase uzatvárania zmlúv bola na materskej dovolenke.

10. Z výpisov z internetového portálu žalovaného klientskej zóny je potvrdené, že žalobkyňa úver zo zmluvy č. XXXXXXXX z 27.6.2008 poskytnutý vo výške 165,97 Eur uhradila v celkovej výške 298,70 Eur, úver zo zmluvy č. XXXXXXXX poskytnutý 23.9.2008 vo výške 165,97 Eur uhradila vo výške 296,70 Eur, úver zo zmluvy č. XXXXXXXX z 22.12.2008 vo výške 265,65 Eur uhradila vo výške 517,80 Eur, úver zo zmluvy č. XXXXXXXX z 22.5.2009 vo výške 600 Eur uhradila vo výške 3 268,51 Eur a úver zo zmluvy č.

XXXXXXXXXX vo výške 300 Eur poskytnutý 23.9.2010 uhradila vo výške 684 Eur. Celkove žalobkyňa pri týchto 5 úveroch uhradila 5 067,71 Eur a čerpala úvery v celkovej výške 1 497,47 Eur. Rozdiel medzi týmito sumami žalobkyňa žaluje ako bezdôvodné obohatenie a žiada vydať sumu 3 570,22 Eur.

11. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 4 ods. 2, 3, 4 zákona č. 258/2001 Z. z., v znení ku dňu 27.5.2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>> musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>>, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>>, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>>. Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a)

poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

14. Podľa § 4 ods. 2, 3, 4 zákona č. 258/2001 Z. z., v znení ku dňu 22.12.2008, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>> musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>>, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>>, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>>. Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

15. Podľa § 4 ods. 2, 3, 4 zákona č. 258/2001 Z. z., v znení ku dňu 22.5.2009, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>> musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa

spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>>, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>>, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20080402>>. Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

16. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení ku dňu 23.9.2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení

zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>> a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>>, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>>, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., v znení ku dňu 23.9.2010, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20100611>>, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

20. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

23. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., v znení ku dňu 26.4.2016, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Zmluvy o úvere uzatvorené účastníkmi 27.5.2008, 23.9.2008, 22.12.2008, 22.5.2009, 23.9.2010 súd považuje za spotrebiteľské zmluvy v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Z výsluchu žalobkyne vyplynulo, že tieto zmluvy uzatvárala ako spotrebiteľka, v čase uzatvárala nepodnikala, nemala žiadnu živnosť ani nevykonávala povolanie, lebo v tej dobe bola na materskej dovolenke. Jednoznačne to potom vedie k záveru, že žalovaný bez toho, aby upozornil žalobkyňu a získal od nej informácie o účele úveru, vyznačil na týchto zmluvách ako účel úveru povolanie, aby tak obišiel zvýšenú ochranu spotrebiteľa v zmysle spotrebiteľského práva. Zo strany žalovaného ide o klamlivé konanie, ktoré predstavuje nekalú obchodnú prax v zmysle § 7 ods. 2 písm. a/, keď ide o úverovanie v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, ako aj klamlivé opomenutie, keď na túto skutočnosť výslovne žalobkyňu neupozornil. V zmluve je tento údaj uvedený nevýrazne drobným písmom, označuje sa len krížikom, čo ľahko ujde pozornosti žiadateľa o úver, keďže sa nachádza medzi textom zmluvy. Takáto prax žalovaného je súdu známa aj z jeho rozhodovacej činnosti v prípadoch zmlúv uzatváraných žalovaným. V tejto súvislosti súd uvádza, že podnikateľskými praktikami žalovaného sa zaoberala aj Európska komisia na základe listu Slovenského združenia na ochranu spotrebiteľov a tieto praktiky vyhodnocoval aj Súdny dvor vo veci C-76/10, v ktorom bolo konštatované, že zmluvné podmienky stanovené vo vopred pripravenom formulári sú pre spotrebiteľa tvrdé so zjavným cieľom zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré vyplývajú z právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, znevýhodňujú spotrebiteľa vo viacerých dôležitých aspektoch, napr. „Celkové náklady úverov poskytovaných spoločnosťou POHOTOVOST, s.r.o. pozostávajú z úrokov a iných poplatkov sa javia veľmi vysoké, v niektorých prípadoch predstavujú takmer 100 % zo sumy získanej od spoločnosti POHOTOVOST, s.r.o. a najväčšiu časť poplatkov tvoria náklady na vypracovanie a uzatvorenie zmluvy o úvere, ktoré sa javia mnohonásobne vyššie ako poplatky, ktoré si účtujú banky. Zásadným problémom je, že tieto podmienky vylučujú uplatňovanie pravidiel na ochranu spotrebiteľa.“ V zmluve chýbajú údaje o úrokoch, RPMN a obsahujú neprimerané sankcie. Súdy v mnohých súdnych sporoch so žalovaným konštatovali z jeho strany porušenie spotrebiteľských práv a v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť žalovaného podnietila zvýšenú ochranu práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci.

26. Ako súd už vyššie konštatoval, pri súdnom prieskume ani jedna zo zmlúv o úvere neobsahuje údaje o úrokovej sadzbe, RPMN, priemernej hodnote RPMN, konečnej splatnosti, a preto všetky úverové zmluvy sú bezúročné a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 posledná veta zákona č. 258/2001 Z. z., § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z.).

27. Súd má za to, že predmetom súdneho prieskumu je aj primeranosť ceny úveru, ktorá sa týka hlavného predmetu plnenia, ktorý inak nepodlieha súdному prieskumu, pokiaľ je vyjadrený určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli tieto podmienky prijaté individuálne. Žalovaný v tomto smere neponúkol žiadny dôkaz, ktorým by preukázal, že došlo k individuálnemu dojednaniu takýchto zmluvných podmienok o cene úveru a naopak, súd konštatuje, že táto cena nie je dojednaná zrozumiteľne a určito, lebo vo všetkých zmluvách obsahuje, pokiaľ ide o cenu úveru, že poskytnutý úver je zvýšený o príslušný poplatok, ktorý je neprimerane vysoký vo všetkých 5 zmluvách a pohybuje sa od 80 % až po 96 % k výške poskytnutej sumy ako úveru.

28. Takéto dojednanie je neplatné aj v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, lebo sa prieči dobrým mravom, keď poplatky jednak nie sú konkretizované, za aké plnenia a v akej výške sa platia a jednak sú neprimerane vysoké. Takéto dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tiež je aj v rozpore so zákonom, a to § 4 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z., v zmysle ktorého predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi, ako aj s § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

29. Systém ochrany zavedený Smernicou č. 93/13/EHS vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o jeho vyjednávaciu silu, úroveň, informovanosť a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah. Tento nerovný stav môže byť kompenzovaný iba aktívnym postupom nezávislým od samotných zmluvných strán. Možnosť súdu skúmať nekalú povahu podmienky bez návrhu predstavuje vhodný prostriedok na dosiahnutie výsledku stanoveného v čl. 6

Smernice č. 93/13/EHS, teda zabráneniu tomu, aby bol spotrebiteľ viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v čl. 7 Smernice, pretože len takéto preskúmanie môže mať odradzujúci účinok smerujúci k ukončeniu používania nekalých podmienok v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcov alebo dodávateľov.

30. Preto ak žalovaný prijal plnenie z bezúročných a bezpoplatkových úverov, získal tak plnenie bez právneho dôvodu, ktoré v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka a nasl. je povinný vydať tomu, na úkor koho sa obohatil. Výška tohto bezdôvodného obohatenia predstavuje rozdiel medzi celkovou sumou, ktorú uhradila žalobkyňa žalovanému za všetkých 5 úverov 5 067,71 Eur a výškou, ktorú čerpala ako úvery 1 494,47 Eur, t. j. žalovaná suma 3 570,22 Eur.

31. Žalovaný vzniesol námietku premlčania nárokov žalobkyni na vydanie bezdôvodného obohatenia. V zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka na vydanie bezdôvodného obohatenia platí 2-ročná subjektívna premlčacia lehota, ktorá začala plynúť odo dňa, kedy sa žalobkyňa dozvedela o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a o tom, kto sa na jej úkor obohatil. Žalobkyňa ako spotrebiteľka je osoba neznalá práva a nemohla sama od seba nadobudnúť vedomosť o tom, že sa žalovaný na jej úkor obohatil. Žalobkyňa tvrdila, že o skutočnostiach, že sa žalovaný na jej úkor bezdôvodne obohatil, sa dozvedela od svojho právneho zástupcu pri prvej porade 21.4.2016 po vykonanej analýze zmlúv o úveroch a zároveň v ten istý deň poverila svojho právneho zástupcu na podanie žaloby a zastupovanie v týchto veciach. Žalovaný vo svojej námietke premlčania neuviedol, kedy má podľa neho začať plynúť subjektívna premlčacia lehota. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby sa vyžaduje skutočná, preukázaná a nielen predpokladaná vedomosť, t. j. taká, kedy žalobkyňa sa dozvedela také skutočnosti, ktoré jej umožnia uplatniť právo žalobou na súde (uznesenie NS ČR sp. zn. 33Odo/306/2005 z 27.3.2007, sp. zn. 25Cdo/2581/1998 z 27.3.2003, sp. zn. 33Odo/766/2002 z 25.4.2001, rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo/121/2009 z 23.2.2011, uznesenie ÚS SR III. ÚS 413/2009).

32. Pokiaľ ide o objektívnu premlčaciu lehotu, zo strany žalovaného súd jeho konanie hodnotí ako úmyselné bezdôvodné obohatenie, kedy sa počíta 10-ročná premlčacia lehota, ktorá začína odo dňa, keď k nemu došlo. V prejednávaných prípadoch žalovaný výslovne porušil zákon, a to § 4 ods. 2, 3, 5 zákona č. 258/2001 Z. z., § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., § 37 a § 39 Občianskeho zákonníka a priamo porušil zákon. Z úverových zmlúv uzatvorených jej účastníkmi je zrejmé, že žalovaný podnikal aktívne a nedobromyseľné kroky smerujúce k tomu, aby sa predmetná zmluva javila ako nespotebiteľská (keď v nej uvádza účel „na výkon povolania“), zastiera takýmto spôsobom pred spotrebiteľom zámer, keď o tejto skutočnosti ani neinformuje spotrebiteľa a klamlivo opomenie takýto údaj prejednať so spotrebiteľom. Zároveň ako podnikateľský subjekt, ktorého predmetom činnosti je poskytovanie úverov nebankovým spôsobom do úverových zmlúv, ktoré uzatváral so žalobkyňou nezahrnul údaje vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch, hoci musel vedieť, že následkom absencie týchto náležitostí sa takéto zmluvy považujú za bezúročné a bezpoplatkové, teda musel si byť vedomý toho, že nemá nárok na žiadne úroky a poplatky, ktoré zahrnul do úverových zmlúv. Napriek tomu tieto poplatky žiadal a prijal od žalobkyne, čím sa dopustil úmyselného protiprávneho konania so zámerom získať bezdôvodné obohatenie. Žalobkyňa uplatnila svoj nárok v priebehu plynutia 10 ročnej premlčacej lehote, preto súd neprihliadol na námietku premlčania a zaviazal žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 3 570,22 Eur.

33. Súd priznal žalobkyni úrok za omeškanie vo výške 5 % (je tvorený úrokovou sadzbou ECB + 5 percentuálnych bodov platných k prvému dňu omeškania). Omeškanosť žalovaného nastala po doručení výzvy na vydanie bezdôvodného obohatenia dňom 26.4.2016, a preto od tohto dňa do zaplatenia uhradí žalovaný 5 % úrok spolu s priznaným plnením, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Nad priznaný úrok 5 % súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa bola plne úspešná v procesnom konaní, preto má nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

35. Žalobkyňa je oslobodená od platenia súdnych poplatkov, v konaní bola plne úspešná, preto poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení noviel, prešla na žalovaného a súd mu uložil zaplatiť súdny poplatok podľa položky 4a Sadzobníka súdnych poplatkov, t. j. 6 % z 3 570,22 Eur, t. j. 214,20 Eur, a to na účet OS Prešov do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku. Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.