

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25Co/86/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312206697  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4312206697.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v právnej veci žalobcu: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, W., proti žalovanému: I.. D. X., D. X, H., o podaní žalobcu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 12. septembra 2017 č.k. 12C/61/2012-100, takto

### **r o z h o d o l :**

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie p o t v r d z u j e .

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením odmietol podanie žalobcu doručené dňa 13.04.2012. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 123 ods. 2, § 127 ods. 1, 2, § 129 ods. 1, 2, 3, 4, § 132, § 133, § 134, § 135, § 136 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP). Vzhľadom na to, že nesprávnosť a neúplnosť tohto podania bránili jeho vecnému vybaveniu, uznesením zo dňa 02.10.2013 č.k. 12C/61/2012-61 uložil žalobcovi, aby svoje podanie opravil a doplnil. Doplnenie malo spočívať v pravdivom opísaní rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých sa žalobca domnieval, že súdny exekútor porušuje Exekučný poriadok. Ďalej mal ozrejmiť svoje tvrdenie, že mu súdny exekútor spôsobil škody, uviesť, o aké škody ide a v akej výške, a spresniť petit návrhu na začatie konania. V neposlednom rade mal pripojiť listinný dôkaz v podobe úplného uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 14C/36/2006-130. Žalobcu (pozn. v napadnutom uznesení je uvedený žalobca v 2. rade, pričom ide o zjavnú chybu v písaní) poučil o možnosti podanie odmietnuť, ak nebude v lehote 10 dní opravené, resp. doplnené v zmysle výzvy súdu. Žalobca, ktorý prevzal výzvu dňa 12.10.2013, doručil dňa 14.10.2013 súdu podanie s názvom „Návrh na preskúmanie zákonnosti exekúcie“, ktoré však nebolo doplnené v zmysle výzvy a v ktorom žalobca znova len opísal skutkový stav a znova rovnako zmätočne. Súdu nebolo známe, čoho sa uvedeným podaním žalobca domáhal. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca svoje podanie riadne nedoplnil v lehote určenej súdom, podanie odmietol, nakoľko obsahovalo také nedostatky, pre ktoré nebolo možné v konaní pokračovať.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že po 5 a pol roku po žalobe súd prvej inštancie ako vždy rozhodol zamietnutím práv občana na zákonné nároky. Firmy tu okrádali ľudí s tichým súhlasom všetkých štátnych orgánov. X. si mal súd strčiť do archívu. K odvolaniu pripojil prvú stranu a časť druhej strany uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 9Co/147/2017-44 spolu s poučením.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods.

1 CSP) vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

4. Zo súdneho spisu bolo zrejmé, že žalobca doručil súdu prvej inštancie dňa 13.04.2012 podanie označené ako „Návrh na preskúmanie zákonnosti exekuce 1717/ z 20.3.2012 podľa § 244 a nasl. OSP“. Vyčítal súdu, že dňa 12.03.2012 údajne bez úvahy poveril súdneho exekútora Mgr. D. X. vykonaním exekúcie voči nemu. Navrhoval zastaviť exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, odblokovať jeho účty a napraviť svoj omyl. Uznesením zo dňa 02.10.2013 č.k. 12C/61/2012-61 v znení opravného uznesenia zo dňa 29.10.2013 č.k. 12C/61/2012-77 vyzval súd žalobcu opísanie rozhodujúcich skutočností, na základe ktorých sa domnieval, že súdny exekútor porušuje Exekučný poriadok. Mal ozrejmiť svoje tvrdenie, že súdny exekútor mu spôsobil škody, v akej výške a o aké škody malo ísť. Ďalej mal upresniť petít návrhu na začatie konania, čoho sa podaním domáhal a čo ním sledoval. Petít mal byť presný, zrozumiteľný, jasný, aby mohol byť vykonateľný a musel vychádzať z opísania rozhodujúcich skutkových okolností. V neposlednom rade mal pripojiť listinný dôkaz v podobe úplného znenia uznesenia Okresného súdu Bratislava V č.k. 14C/36/2006-130, na ktoré sa žalobca odvolával v podaní. Na výzvu súdu reagoval žalobca dorúčením podania dňa 14.10.2013 označené ako „Specifikace Návrhu na preskúmanie Zákonnosti exekuce 1717 z 20. III 2012“. Následne rozhodol súd prvej inštancie napadnutým uznesením.

5. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP, (1) Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,  
a) ktorému súdu je určené,  
b) kto ho robí,  
c) ktorej veci sa týka,  
d) čo sa ním sleduje a  
e) podpis.

8. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 CSP, (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, (1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Podľa § 387 ods. 1, 2 CSP, (1) Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. (2) Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

11. Odvolací súd po preskúmaní súdneho spisu dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Svoje rozhodnutie náležite odôvodnil, pričom vychádzal zo správnych právnych a skutkových záverov. Podanie žalobcu, ktoré doručil súdu prvej inštancie dňa

13.04.2012 sa svojim obsahom blíži návrhu vo veci samej (žalobe). Keďže však podanie ani po jeho doplnení podaním žalobcu doručeným dňa 14.10.2013 neobsahovalo zákonom vyžadované náležitosti, najmä pravdivo, zrozumiteľne a úplne opísané rozhodujúce skutočnosti na podporu uplatňovaného nároku vrátane označenia dôkazov, ktorými hodlal svoje tvrdenia preukázať a zrozumiteľný, jasný a vykonateľný petit, súd prvej inštancie musel podanie žalobcu odmietnuť. Pokiaľ ide o otázku podania označeného žalovaným ako odvolanie, odvolací súd mal za to, že neobsahovalo žiadne skutočnosti, ktorými by bolo možné doplniť podanie vo veci samej, čo by umožnilo súdu konať ďalej vo veci samej.

12. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v plnom rozsahu z dôvodu, že žalovaný bol v odvolacom konaní úspešný, nakoľko napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo odvolacím súdom potvrdené. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).