

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/216/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010714
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010714.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného U. O., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.04.2018, takto

rozhodol:

obžalovaný
U. O., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., W. A. XXX/X, občan SR,

je vinný, že

v bode 1/ rozsudku

dňa 09.07.2017 v čase o 02.30 h v T. na ulici D. štvrť na mieste verejnosti prístupnom a to na chodníku pri ceste fyzicky napadol svoju družku P. P., A.. X.XX.XXXX a to tak, že ju udrel jedenkrát ľavou rukou do oblasti tváre, kde ju odhodilo na cestu a padla na zem na kolená, čím takto uvedeným konaním spôsobil P. P., A.. X.XX.XXXX, t.č. bytom Banská Bystrica, N. I. Č.. X zranenia, a to pomliaždenie hlavy v pravej spánkovej krajine s podkožnou krvnou podliatinou, tržnú ranu hornej pery zvnútra na sliznici o dĺžke 1,5 cm, pomliaždenie tváre v oblasti nosa s podozrením na zlomeninu nosových kostí s dobou liečenia a PN 10 dní,

v bode 2/ rozsudku

od presne nezistenej doby začiatku mesiaca máj 2017 sa v meste Detva na ulici Námestie mieru 1393/6 v priestoroch bytu vyhrážal svojej družke P. P., A.. X.XX.XXXX a to tak, že ju najskôr fyzicky napadol, pričom jej uviedol, že ju zabije, následne v mesiaci jún 2017 jej zaslal správu cez messenger, kde podľa jej slov uviedol, že sa mu páčilo ako kvičala, keď ju prvýkrát bil, že jej hlavu odreže, že mu to urobí radosť, keď jej hlavu odreže, pričom predložila správu zo dňa 17.5.2017 o 16.52 H v znení: „Zase ti musím najeab ay si začala rozmyslať Som zvedavý kolko dostanem za tvoju sprostú hlavu" a ešte niekoľkokrát sa jej slovne vyhrážal zabitím, čo malo byť celkovo asi trikrát, čo u nej na základe predošlých skúseností s ním vzbudilo dôvodnú obavu,
t e d a

v bode 1/ rozsudku

na mieste verejne prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, úmyselne ublížil inému na zdraví a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2/ rozsudku

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to u neho vzbudilo dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ rozsudku

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona
prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k/, písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, 41 ods. 1 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona potvrdá dovtedy, pokiaľ to bude vyžadovať jeho účel.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal dňa 14.12.2017 pod č. k. 2 Pv 311/17/6611-34 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného U. O. (ďalej len obžalovaný) v bode 1/ pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a v bode 2/ pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a splnomocnenca poškodenej P. P. vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutkov nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení, a to so súhlasom prokurátora, obžalovaného a splnomocnenca poškodenej prečítaním znaleckého posudku znalcov z Odboru: Zdravotníctvo a farmácia, Odvetvie: Psychiatria - MUDr. Zuzany Kašparovej a z Odboru: Psychológia, Odvetvie: Klinická psychológia dospelých - PhDr. Martiny Náročnej Kocúrovej zo dňa 30.10.2017 podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku a prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/81/2013-114 zo dňa 20.05.2013 (č.l. 132-134), rozsudku Okresného súdu Zvolen Zvolen sp. zn. 1T/62/2013 zo dňa 26.09.2013 (č.l. 135-137), podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/98/2013, výpisu a lustrácie z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 147, 221), odpisu z registra trestov obžalovaného (čl. 222-223), ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval v bode 1/ rozsudku ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a v bode 2/ rozsudku ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania narušil záujem spoločnosti na ochrane pokojného občianskeho spoluzititia, na ochrane zdravia iného a na ochrane jednotlivcov pred závažnými vyhrážkami, keď na mieste verejne prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného, úmyselne ublížil inému na zdraví a inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví

takým spôsobom, že to u neho vzbudilo dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe. Podľa § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba. Jeho zavinenie k týmto skutkom je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný Ján Košút bol doposiaľ 4 krát postihnutý za priestupok, z toho 3 krát pre priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Obžalovaný má 3 záznamy v odpise registra trestov. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 98/2013 zo dňa 21.10.2013, právoplatným 06.11.2013, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a/, 4 písm. c/ Tr. zákona a bol mu uložený podmienený úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, za súčasného uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Skúšobná doba plynie do 19.06.2018. Obžalovaný z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že v prospech obžalovaného svedčia poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. k/, písm. l/, písm. n/ Tr. zákona a to, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, priznal sa k spáchaniu žalovaných trestných činov, tieto úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu učením vyhlásenia o vine zo žalovaných skutkov. Zároveň súd u obžalovaného zistil v jeho neprospech svedčiace priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona a to, že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, u ktorého predchádzajúce odsúdenia nevedli k prevýchove a náprave, keď žalovaných skutkov sa dopustil aj napriek tomu, že naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 98/2013 zo dňa 21.10.2013, právoplatným 06.11.2013 na úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, a to do 19.06.2018, teda žalovaných skutkov sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho podmienenčného odsúdenia, pričom vedel, že počas plynutia skúšobnej doby je povinný viesť riadny život a nedopúšťať sa žiadneho protiprávneho konania, súd preto s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona obžalovanému uložil za trestný čin najprísnejšie trestný v zmysle ustanovenia § 41 ods. 1 Tr. zákona, a to podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba 1 rok až 3 roky) s prihliadnutím na prevahu poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona (zníženie hornej hranice trestnej sadzby o ?-inu, t. j. z 3 rokov na 28 mesiacov), nepodmienenčný úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, keď podľa názoru súdu dĺžka uvedeného trestu je za účelom zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovaného z hľadiska individuálnej a aj generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti postačujúca.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko tento nebol pred spáchaním žalovaných trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Na základe vykonaného dokazovania s poukazom na závery znaleckého posudku znalcov z odboru: Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie: Psychiatria - MUDr. Zuzany Kašparovej a z odboru: Psychológia, odvetvie: Klinická psychológia dospelých - PhDr. Martiny Nárožnej Kocúrovej zo dňa 30.10.2017, súd zároveň obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona potvrdá dovtedy, pokiaľ to bude vyžadovať jeho účel.

Poškodená P. P. si v adhéznom konaní nárok na náhradu škody neuplatňovala, nakoľko škoda jej bola obžalovaným v celom rozsahu uhradená, preto súd o náhrade škody nerozhodoval.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.