

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 2T/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417011436  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417011436.1

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obžalovaného P. A. a spol. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., v Dolnom Kubíne dňa 18.04.2018 takto

### rozhodol:

Súd podľa § 241 ods. 1 písm. c), z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. trestné stíhanie obžalovaných P. A., nar. XX.XX.XXXX a P. A., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A. XXX/XX, A., Y. F. K., pre skutok kvalifikovaný ako prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že od 20.12.2016 do súčasnej doby napriek výzve na vypratanie domu, ktorú im zaslal Š. B., nar. XX.XX.XXXX ako vlastníka rodinného domu č. 139, nachádzajúci sa na parcele číslo XXX/X v katastrálnom území A., R. Č.. XXXX, ktorého majiteľom sa stal na základe príklepu udeleného na dobrovoľnej dražbe, ktorej priebeh je osvedčený v notárskej zápisnici JUDr. Marty Pavlovičovej č. Nz 28836/2015 zo dňa 20.08.2015, z uvedeného domu sa napriek tomu nevysťahovali, naďalej v ňom bývajú a uzamknutím vstupných dverí domu zabraňujú vlastníkovi domu Š.C. B. sa do tohto nasťahovať a obývať ho, zastavuje, pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 05.12.2017 na oboch obžalovaných obžalobu pre podozrenie zo spáchania prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnej obžalobe.

2T/55/2017

2.

Preskúmaním k veci sa vzťahujúceho spisového materiálu v rámci postupu podľa § 241 Tr. por. samosudca dospel k záveru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom. Uznesenie o začatí trestného stíhania pre prečin neoprávneného zásahu do práv k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. bolo vydané povereným príslušníkom policajného zboru dňa 10.04.2017, uznesenie o vznesení obvinenia pre uvedený prečin bolo vydané dňa 08.06.2017 a to pre skutok od 20.12.2016 „doposiaľ“, nakoľko P. A. a P. A. užívajú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v k.ú. A. na LV č. XXXX bez právneho titulu a bránia v ich užívaní vlastníkovi M. B..

Súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4C/36/2015 zo dňa 10.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.12.2016, bol návrh navrhovateľa P. A. v konaní o určenie neplatnosti dražby zamietnutý. Rozsudok potvrdil Krajský súd v Žiline rozsudkom sp. zn. 5Co/307/2016 zo dňa 25.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.12.2016. Návrh podal navrhovateľ (obž. A.) dňa 01.12.2014.

Uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 4C/36/2015 zo dňa 09.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.04.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/97/2016 bolo návrhu navrhovateľa P. A. na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené a rozhodnuté, že M. B. - majiteľ nehnuteľností je povinný strpieť užívanie rodinného domu a príľahých nehnuteľností do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a je povinný zdržať sa akýchkoľvek zásahov a úprav nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k.ú. A., pričom predmetné predbežné opatrenie sa týka konania o určenie neplatnosti dražby, z čoho vyplýva existencia titulu na užívanie nehnuteľností od 09.12.2015 (kedy bolo nariadené PO - č.l. 63 rub, do ppl. rozsudku o zamietnutí návrhu na určenie neplatnosti dražby - 20.12.2016).

Uznesením sp. zn. 6C/12/2017 zo dňa 27.03.2017 Okresný súd Dolný Kubín na návrh navrhovateľa M. B. vydal neodkladné opatrenie, ktorým uložil P. A. a P. A. povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. A. a Y. A. ako pozemok KN C parc. č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 346 m<sup>2</sup>, pozemok KN C parc. č. 241/2 zastavané plochy a nádvoría o 114 m<sup>2</sup>, stavba - rodinný dom súpr. č. 139 postavený na parc. č. 241/2 a ich príslušenstva a to do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/104/2016. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 11Co/215/2017 zo dňa 14.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2017 predmetné uznesenie zmenil a návrh navrhovateľa M. B. zamietol, pričom argumentoval tým, že na Okresnom súde Dolný Kubín bola podaná žaloba o vypratanie nehnuteľností, ktorá je vedená pod sp. zn. 5C/104/2016 a to dňa 21.10.2016, pričom je nepripustné, aby v konaní, ktoré prebieha o vypratanie nehnuteľností, ktorú žalovaní 1/ a 2/ (obžalovaní) využívajú na bývanie, bol do právoplatného rozhodnutia vo veci samej uložený

2T/55/2017

3.

zákaz zdržať sa užívania tejto nehnuteľnosti (č.l. 69 rub). Obdobie od 21.10.2016 do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Dolný Kubín vo veci 5C/104/2016 je preto pokryté právnym titulom na užívanie nehnuteľností obžalovanými.

Okresný súd Dolný Kubín vydal vo veci 5C/104/2016 dňa 19.07.2017 rozsudok, ktorým uložil povinnosť P. A. a P. A. vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k.ú. A. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Voči rozsudku bolo podané odvolanie, vec je v štádiu II. st. konania na Krajskom súde v Žiline a zatiaľ nebola právoplatne skončená.

Podľa § 241 ods. 1 pís. c) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 215 ods. 1, písm. b) Tr. por. prokurátor (analogicky súd) zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Základnou otázkou, ktorú musel okresný súd vyriešiť bolo to, či zistený a ustálený zásah do vlastníckeho práva poškodeného M. B. v rozhodnom období (od 20.12.2016 doposiaľ) napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. Podstatou tohto trestného činu je úmyselné protiprávne užívanie bytu iného, prípadne úmyselné neoprávnené bránenie v užívaní bytu oprávnenej osobe. Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti sa teda vyžaduje vedomosť páchatela, že na užívaní bytu iného nemá žiadny právny nárok, resp. vedomosť o tom, že žiadny právny nárok ho neoprávňuje na bránenie v užívaní bytu oprávnenej osobe. Porušenie alebo narušenie vlastníckeho práva, t.j. v posudzovanom prípade užívanie rodinného domu a prislúchajúcich nehnuteľností napriek nesúhlasu nového vlastníka, nie je samé osebe trestným činom, nakoľko ochranu vlastníckeho práva proti neoprávneným zásahom primárne poskytuje civilné právo, prioritne Občiansky zákonník <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Občianske súdne konanie poskytuje dotknutým účastníkom priestor na to, aby v ňom predniesli svoje relevantné argumenty ohľadom otázky užívania nehnuteľnosti a všetky sporné skutkové okolnosti. V posudzovanom prípade súd konštatuje absenciu úmyselného zavinenia obžalovaných o protiprávnosti užívania nehnuteľností v rozhodnom čase a tým aj základný predpoklad na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti obžalovaných za žalovaný trestný čin. Pre úplnosť treba dodať, že v posudzovanej veci ešte nedošlo k vyriešeniu všetkých sporných otázok medzi účastníkmi týchto civilných sporov, nakoľko stále na Okresnom súde Dolný Kubín

pod sp. zn. 5C/104/2016 prebieha civilný proces ohľadom žaloby podanej M. B. ako žalobcom, proti žalovaným P. A. a P. A. o vypratanie nehnuteľností.

2T/55/2017

4.

Trestné právo je prostriedkom ultima ratio (ide o poslednú a najkrajnejšiu možnosť), čo znamená, že v trestnoprávnej náuke, ako aj v praxi, sa tradične vychádza zo zásady pomocnej úlohy trestnej represie (zásada subsidiarity). Podľa tejto zásady má byť trestné právo použité len ako najkrajnejší prostriedok a iba pre typovo najzávažnejších porušeníach spoločenských vzťahov, záujmov a hodnôt, teda len tam, kde iné možnosti, hlavne prostriedky ostatných právnych odvetví nie sú dostatočné, teda už boli vyčerpané, sú neúčinné alebo zjavne nie sú vhodné. Princíp trestného práva ako prostriedku ultima ratio sa prejavuje najmä v prípadoch, ktoré majú súkromnoprávny základ, pričom v týchto prípadoch musia orgány činné v trestnom konaní a súd vykladať znaky skutkových podstát s vedomím, že princíp ultima ratio má vplyv aj na subjektívnu stránku trestného činu i musia tiež náležite zvažovať, či je možné využiť inštitúty iných právnych odvetví na namietané porušenie práva a či týmito inštitútmi možno reálne dosiahnuť nápravy, ak k porušeniu práva skutočne došlo. Princíp ultima ratio tak umožňuje orgánom činným v trestnom konaní a súdu odlišiť prípady, ktoré spadajú výhradne do sféry občianskoprávných alebo obchodnoprávných vzťahov a ktoré len zdánlivo vykazujú znaky skutkovej podstaty trestného činu o trestnej činnosti.

Trestné právo a v tomto prípade skutkovú podstatu prečinu podľa § 218 ods. 1 Tr. zák. <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je možné použiť len v prípadoch, ktoré možno označiť za závažné excesy zo súkromnoprávných vzťahov, ktoré už zjavne presahujú ich rámec a majú už povahu absolútne bezdôvodného protiprávneho užívania nehnuteľností neoprávnenou osobou. Len takémuto striktnému prístupu totiž zodpovedá to, že trestné právo má byť uplatňované len ako najkrajnejší prostriedok k postihu typovo najzávažnejších prípadov porušenia práva a tam, kde prostriedky iných právnych odvetví už nie sú účinné (ide už o vyššie uvedenú subsidiaritu trestnej represie, tzv. princíp ultima ratio). Dôležitou je skutočnosť, že obžalovaní majú v nehnuteľnosti, o ktorej je civilný spor svoje obydlie. Ide tu o ústavou chránené právo každého človeka na nedotknuteľnosť obydlia a právo na súkromie (čl. 16, 21 Ústavy Slovenskej republiky). To sa prejavuje tým, že žiadna osoba nemôže byť zbavená svojho obydlia inak, ako zákonom prípustným spôsobom, bez ohľadu na to, či obžalovaní bývajú v nehnuteľnosti bez právneho dôvodu (čo je predmetom konania vo veci Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 5C/104/2016). Bez právoplatného rozhodnutia súdu o vyprataní nemôžu byť tohto obydlia inak zbavení.

Súd napokon uzatvára, že predmetný skutok nie je trestným činom, pretože nebolo jednoznačne preukázané, že konaním obžalovaných došlo k naplneniu znakov žalovaného prečinu po subjektívnej stránke. Záver o tom, či je tu zavinenie v zmysle § 15 Tr. zák. <aspi://module='ASPI'&link='300/2005%20Z.z.%252315'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je záverom právnym, pričom bez zavinenia niet trestného činu.

S poukazom na všetky horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obžalovaní podať sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a to do troch dní od oznámenia uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.