

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10Csp/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917200862  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917200862.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés - advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie XXX,XX Eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 721,93 Eur, 5,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 721,93 Eur od 20.03.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á právo na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 721,93 Eur s prísl., z titulu zmluvy o pôžičke č.20501050 zo dňa 31.08.2013, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku, ktorú riadne nesplácal a dlh predstavuje žalovanú sumu.

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie písomnými podaniami žalobcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

4. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.04.2017, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičová 8, 821 08 Bratislava, ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu Consumer Finance Holding, a.s., ako postupcu voči žalovanej ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom tohto konania, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičová 8, 821 08 Bratislava, ako postupníkovi. Okresný súd Trebišov uznesením 10Csp/18/2017-29 zo dňa 24.07.2017 pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu.

5. Z predložených listín súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 31.08.2013 zmluvu o pôžičke pod č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 920,00 Eur na kúpu tovaru, ktorú sa žalovaný v zmysle zmluvných dojednaní zaviazal zaplatiť v pravidelných 46 mesačných splátkach v sume 20,00 Eur. Žalovaný doposiaľ zaplatil sumu 119,00 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, v súlade so Zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu 25.01.2014, listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalovaný dlžné splátky neuhradil.

6. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zmluvy o pôžičke, z prehľadu splátok a úhrad, z obsahu návrhu na začatie konania, z obsahu písomného podania žalobcu a z obsahu spisu OS Trebišov sp.zn. 10Csp/18/2017.

7. Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

8. Podľa ust. §497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Súd pri posúdení veci dospel k záveru, že v danom prípade ide o spotrebiteľský právny vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať predpisy upravujúce spotrebiteľské vzťahy. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52. Zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Základnou črtou takýchto spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Predmetná zmluva, ktorej súčasťou boli VOP túto charakteristiku spĺňa. Veriteľ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a nebolo preukázané, aby spotrebiteľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa §52 ods.1 Občianskeho zákonníka /ďalej len „OZ“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa §52 ods.2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa §52 ods.3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa §52 ods.4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

15. Podľa ust. § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., účinného od 1. 2. 2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil žalovanému za povinnosť uhradiť žalobcovi sumu 721,93 Eur spolu s úrokmi z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, potom čo zistil, že žalovaný skutočne riadne a včas úver nesplácal a ku dňu kedy mu vznikla povinnosť splatiť celý úver dlhoval žalovanú čiastku. Žalobca preukázal vyššie uvedenými dôkazmi, že jeho nárok voči žalovanému, tak ako o ňom rozhodol súd, je dôvodný. Žalobcovi vzniklo právo požadovať dlžnú sumu na základe zmluvy.

17. Žalovaný bol zaviazaný na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po splatnosti dlhu podľa návrhu žalobcu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku a výška úrokov je v súlade s ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.

18. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1000,- Eur a nebola preukázaná spornosť skutkových tvrdení strán.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.