

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Csp/48/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118261602
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118261602.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanému I. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. cesta XXXX/XX, J. J., o zaplatenie 1940,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16. 04. 2018 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1940,55 Eur s príslušenstvom, titulom nesplateného úveru zo zmluvy č. 1343996634.

2. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

3. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

5. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 13. 04. 2018 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba o zaplatenie 1940,55 Eur, kde žalobcom je Poštová banka, a.s. a žalovaný I. O., jedná o úver zo zmluvy č. 1343996634, ktorá sa vedie pod spisovou značkou 10Csp/47/2018. Keďže žaloba, ktorá sa vedie pod spisovou značkou 10Csp/47/2018 bola podaná dňa 13. 04. 2018 teda neskôr ako žaloba vedená pod spisovou značkou 16Csp/48/2018, súd konanie zastavil, pretože v danom prípade sa vyskytuje prekážka súdneho konania - litispendencia, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci.

6. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal z ustanovenia § 262 ods. 1 CSP z ktorého vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

8. Súd rozhodol o trovách konania tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal i keď mu vznikol nárok na ich náhradu z dôvodu, že žalobca svojím konaním procesne zavinil zastavenie konania, avšak žalovanému žiadne trovy v súvislosti s týmto sporom nevznikli.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.