

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/33/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010073  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117010073.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a členov senátu JUDr. Petra Tótha a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti odsúdenému B. S., nar. XX.X.XXXX v Z., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava, na neverejnom zasadnutí dňa 18. apríla 2018, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 21. decembra 2017, sp. zn. 6Pp/16/2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm.c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín na verejnom zasadnutí uznesením zo dňa 21. decembra 2017, sp.zn. 6Pp/16/2017 podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku odsúdeného B. S., nar. XX.X.XXXX v Z., podmienične prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/178/2012 zo dňa 25.2.2013 a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 1T/94/2013 zo dňa 11.9.2013. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu na 13 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. V odôvodnení svojej sťažnosti poukázal na to, že napriek okolnosti, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody llava odsúdeného B. S. odporučil podmienične prepustiť z výkonu trestov odňatia slobody, keďže splnenie podmienok na takýto postup preukazuje, pri rozhodovaní o jeho návrhu bolo potrebné brať do úvahy tiež fakt, že odsúdený už bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť a aj v súčasnej dobe si vykonáva trest pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.4 Tr.zák. a preto je zrejme, že predchádzajúce odsúdenia nemali na odsúdeného žiadny prevýchovný účinok. Z tohto pohľadu je preto vysoká pravdepodobnosť, že odsúdený v prípade podmieničného prepustenia bude opakovane páchať trestnú činnosť a neexistuje teda u neho dostatočná záruka pre to, že by v budúcnosti viedol riadny život. Navrhol preto napadnuté uznesenie zrušiť a súdu prvého stupňa uložiť, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený B. S. sa k sťažnosti prokurátora písomne nevyjadril.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti prokurátora, ktorá mu bola predložená spolu so spisom dňa 14.3.2018, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 18.4.2018 podľa § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods.1 písm. b) Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život - ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody, alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods.1 Tr. zák. pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na 1 rok až 7 rokov, skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného.

Krajský súd v súlade s právnym názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmienčné prepustenie odsúdeného B. S. uvedené v ustanovení § 66 ods.1, 2 Tr. zák. boli splnené. Odsúdený vykonal dve tretiny uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody a teda formálna podmienka na jeho podmienčného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená.

Pokiaľ ide o ďalšiu podmienku týkajúcu sa polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu, aj v tomto smere krajský súd tak ako aj okresný dospel k záveru, že odsúdený si plní svoje povinnosti vo výkone trestu riadne. Podľa hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody llava správanie a vystupovanie odsúdeného bolo vždy na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu bolo odsúdenému doposiaľ udelených 6 disciplinárnych odmien, pričom disciplinárne potrestaný nebol. Vo výkone trestu je pracovne zaradený a svoje pracovné povinnosti dlhodobo zvláda na požadovanej úrovni a jeho pracovná disciplína, ako aj morálka sú v celom období hodnotené kladne. Sociálny kontakt udržiava pravidelne formou korešpondencie, ako aj nárokovými návštevami so svojimi rodičmi, pričom vzťah s nimi má - rovnako ako s dvomi súrodencami - dobrý. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že stanovený program zaobchádzania si plní, nepriaznivá je len jeho resocializačná prognóza z dôvodu neistého sociálneho zázemia, keďže bol evidovaný ako bezdomovec s nízkym vzdelaním a dlhodobo užíval návykové látky. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienčné prepustenie a zároveň riaditeľ ústavu odporučil podmienčne ho prepustiť na slobodu s dohľadom.

Krajský súd aj vzhľadom k hodnoteniu odsúdeného riaditeľom ústavu dospel k záveru, že odsúdený B. S. vo výkone trestu odňatia slobody plní svoje povinnosti a svojim správaním preukázal polepšenie a že sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to podrobne rozviedol súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Na základe uvedených skutočnosti preto aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený B. S., ktorý má k spáchanej trestnej činnosti jednoznačne kritický postoj a svoju minulosť - pokiaľ sa týka trestných činov - ľutuje, okrem dobrých vzťahov so svojimi rodičmi, ktorí ho vo výkone trestu aj navštevujú a sú schopní vytvoriť mu riadne sociálne zázemie, má navyiac vytvorené aj pozitívne pracovné návyky, keď jeho pracovná činnosť bola odmenená aj viacerými disciplinárnymi odmenami, splňa zákonné podmienky pre podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody tak, ako to podrobne uviedol okresný súd v odôvodnení svojho rozhodnutia a keďže krajský súd sa s jeho odôvodnením v napadnutom uznesení v celom rozsahu stotožňuje, v podrobnostiach naň iba odkazuje.

Keďže aj výrok okresného súdu o určení 13 - mesačnej skúšobnej doby odsúdenému je zákonný a správny, krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody sťažnosť prokurátora podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.