

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010034
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6218010034.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci odsúdeného F. N. za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1/ Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 18. apríla 2018, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 12.03.2018, sp. zn. 10Nt/4/2018 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného F. N. zamietla.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 12.03.2018, sp. zn. 10Nt/4/2018 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš podľa § 399 ods. 2/ Tr. por. zamietol návrh ods. F. N. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 3T/70/2015.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 12.03.2018 sťažnosť, ktorú písomne zdôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným súdu dňa 10.04.2018. V sťažnosti poukázal na to, že podaním zo dňa 09.03.2018 konkretizoval návrh na doplnenie dokazovania, a to uvedením konkrétnych svedkov (V. K., X. N., M. Z.), ktorí by mali preukázať jeho nevinu, najmä čo sa týka páchania trestnej činnosti v spolupáchateľstve so M. G.. Keďže okresný súd uvedených svedkov nevypočul, rozhodnutie o zamietnutí návrhu na povolenie obnovy konania bolo predčasné. O okolnostiach, o ktorých by mali uvedení svedkovia vypovedať, sa dozvedel až v nedávnej dobe počas výkonu trestu, keď sa dopyčul, že spoluobvinená M. G. uvádzala nepravdy a klamlivé tvrdenia v snahe vyvinieť sa z prípadného spolupáchateľstva s ním. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil a návrhu na povolenie obnovy konania vyhovel.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože v posudzovanom prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Odsúdený F. N. bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 21.09.2015, sp. zn. 3T/70/2015 právoplatne uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1/ Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 12.01.2015, sp. zn. 9T/152/2014.

Podaním zo dňa 05.02.2018, doplneným podaním zo dňa 09.03.2018 odsúdený požiadal o povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej veci.

Podľa § 394 ods. 1/ Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skutočnosťou skôr neznámou v zmysle citovaného ustanovenia je potrebné rozumieť určitý objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Dôkaz predtým neznámy môže byť taký dôkaz, ktorý v pôvodnom konaní nebol vykonaný, alebo taký, ktorý síce bol v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Existenciu nových skutočností v konaní o povolení obnovy konania je zároveň potrebné preukázať.

Pri posudzovaní podmienok obnovy konania podľa citovaného zákonného ustanovenia (§ 394 ods. 1/ Tr. por.) súd hodnotí návrh z dvoch hľadísk, a to či ide o skutočnosti alebo dôkazy predtým súdu neznáme a zároveň či by tieto skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už v pôvodnom konaní mohli viesť k inému rozhodnutiu, než je pôvodné právoplatné rozhodnutie uvedené v ods. 1 § 394 Tr. por.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú tak kvalifikované, že sú spôsobilé samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie, sa realizuje porovnaním doteraz vykonaných dôkazov a doterajšieho skutkového zistenia uvedeného vo výroku právoplatného rozhodnutia, s dôkaznou silou a významom novo tvrdených skutočností a novo navrhovaných dôkazov. Pre pozitívne rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť výsledkom tohto skúmania dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného právoplatného rozhodnutia.

Okresný súd odmietol na verejnom zasadnutí vypočúť odsúdeným navrhnutých svedkov V. K., X. N. a M. Z., čo odôvodnil tým, že v predmetnej veci bola schválená dohoda o vine a treste uzatvorená medzi odsúdeným a prokurátorkou, keď odsúdený okrem iného pred súdom uviedol, že sa priznáva ku všetkým trestným činom dobrovoľne a k ich spáchaniu sa priznal už v prípravnom konaní. Tvrdenie odsúdeného o nátlaku prokurátorky na jeho priznanie preto okresný súd vyhodnotil ako tendenčné, motivované snahou dostať sa z výkonu trestu odňatia slobody. Taktiež tvrdenie o nátlaku policajtov na svedkov odsúdený nijakým spôsobom nepreukázal a súd ho vyhodnotil len ako jeho subjektívny názor, bez reálnej opory vo vykonanom dokazovaní.

Odvolací súd sa s týmto záverom prvostupňového súdu stotožnil. Možno síce konštatovať, že títo svedkovia doposiaľ neboli v pôvodnom trestnom konaní vypočutí, teda by mohlo ísť o dôkazy súdu skôr neznáme, napriek tomu však nemožno uzavrieť, že by výpovede týchto svedkov, resp. skutočností, ktoré by vyplynuli z ich výpovedí, boli či už samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi súdom už skôr známymi, spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Nič nenasvedčuje tomu, že by navrhnutí svedkovia mali byť pri trestnej činnosti priamo prítomní, pokiaľ by o nej aj niečo vedeli, vyjadrovali by sa len sprostredkované, ani sám odsúdený nevedel uviesť, k čomu konkrétne sa majú vyjadriť a napokon od spáchania trestnej činnosti už nastal výrazný časový odstup. Okrem toho uvedení svedkovia mali vypovedať len k jednému zo štyroch skutkov, ktorých sa odsúdený dopustil a zo spáchania tohto skutku (bod 4) je usvedčovaný výpoveďou svedkyne M. G., ale taktiež aj výpoveďou svedka poškodeného B. V., ktorý podrobne popísal jeho priebeh.

V danom prípade, vychádzajúc z množstva a kvality vykonaných dôkazov v pôvodnom konaní, vyznievajúcich v neprospech odsúdeného, a to vrátane jeho priznania, ktoré vo svojom súhrne jednoznačne preukázali jeho vinu, by bolo vykonanie navrhnutých nových dôkazov nadbytočné, a tieto by neboli spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Okresný súd tak postupoval správne a v súlade so zákonom, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, pretože v tomto prípade neboli splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1/ Tr. por.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto krajský súd v súlade s citovaným ust. § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.