

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21Csp/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121201279
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1121201279.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Silviou Rovňánkovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: A. Š., U.. XX.XX.XXXX, R. L.U. XX/X, A. na Q., o zaplatenie 71,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 71,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 71,74 eur odo dňa 13.05.2019 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 16.02.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 71,74 eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 12.10.2018 poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to na dobu neurčitú. Žalobca a žalovaný si v zmysle Poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia poistného polročne, avšak žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 12.10.2018. Z dôvodu nezaplatenia dojednaného poistného poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z.. Vzhľadom na ustanovenie § 9 ods. 1, 2, 4 v spojení s § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. má žalobca ako poisťovateľ nárok na poistné do 12.05.2019 vo výške 71,74 eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi nezaplatil a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 10.06.2021 platobný rozkaz sp. zn. 21Csp/23/2021, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Uznesením zo dňa 19.08.2021, sp. zn. 21Csp/23/2021, súd podľa § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného.

5. Súd žalovanému doručoval žalobu spolu s uznesením sp. zn. 21Csp/23/2021 zo dňa 19.08.2021, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení

rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu s pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe, bola žalovanému doručená na adresu uvedenú v žalobe, ktorá je totožná s adresou evidovanou v Registri obyvateľov SR dňa 08.09.2021.

6. Žalovaný nepredložil súdu žiadne prostriedky procesnej obrany.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. V danej veci oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 23.03.2022.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.10.2018, oznámenie žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného zo dňa 17.06.2019, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poisťníkom dňa 12.10.2018 Poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - číslo návrhu XXXXXXXXXXXX. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa týkalo osobného motorového vozidla A. M., Y.: G., H. (Č.. L.) H.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dobou platnosti poistenia zodpovednosti uvedeného vo verzii poistnej zmluvy: 1 pre poisťné obdobie od 12.10.2018 do 11.10.2019, so začiatkom poistenia 12.10.2018 o 00:00 hod.. Poistné bolo dohodnuté ročné v sume 122,40 eur, lehotné (polročné) poisťné vo výške 61,20 eur. Neoddeliteľnou súčasťou návrhu pre uzatvorenie poistnej zmluvy boli všeobecné poisťné podmienky a zmluvné dojednania. Žalovaný za obdobie od 12.10.2018 do 11.10.2019 dohodnutú výšku poisťného nezaplatil. Žalobca písomne oznámil žalovanému, že poisťná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX/číslo návrhu XXXXXXXXXXXX zanikla dňa 12.05.2019 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplatením poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Oznámil žalovanému, že podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z. z. má ako poisťovateľ nárok na poisťné do 12.05.2019 v sume 71,74 eur. Dižné poisťné žalobca žiadal uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia.

10. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 12. 10.2018 uzavretá Poistná zmluva na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, verzia poistnej zmluvy: 1, predmetom ktorej bolo poistenie osobného motorového vozidla A. M., Y.: G., H. (Č.. L.) H.. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dobou platnosti poistenia zodpovednosti uvedeného vo verzii poistnej zmluvy pre poisťné obdobie od 12.10.2018 do 11.10.2019, so začiatkom poistenia 12.10.2018. Poistné bolo dohodnuté ročné v sume 122,40 eur, lehotné (polročné) poisťné vo výške 61,20 eur. Žalovaný poisťné za poisťné obdobie neuhradil. Poistné zaniklo ku dňu 12.05.2019 z dôvodu neplatenia poisťného v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., ako to vyplýva z oznámenia žalobcu o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poisťného. Žalobca má nárok v zmysle § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. na zaplatenie poisťného za dobu do zániku poistenia, čiže do dňa 12.05.2019. Žalovaný mal žalobcovi zaplatiť poisťné podľa poistnej zmluvy spolu vo výške 122,40 eur, v dvoch polročných splátkach ku dňu 12.10.2018 a 11.04.2019. Žalovaný v lehote splatnosti poisťné nezaplatil ani do jedného

mesiaca od dátumu jeho splatnosti a tak poisťná zmluva zanikla ku dňu 12.05.2019 a týmto dňom zaniklo aj poistenie.

12. Súd vychádzajúc výlučne z tvrdení žalobcu, ktoré mal pasivitou žalovaného v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné, žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 71,74 eur titulom dlžného poistného.

13. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplataenie dlžného poistného nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

14. Podľa § 517 ods. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný mal posledné lehotné poistné uhradiť do 12.04.2019, toto neuhradil ani v jednomesačnej lehote po jeho splatnosti do 12.05.2019. Dňom nasledujúcim sa tak dostal do omeškania so zaplataením dlžného poistného. Súd vyhovel návrhu žalobcu a uložil žalovanému i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods.1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný, náhradu trov konania v plnej výške. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava I v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepreloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).