

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 4T/27/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010267  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421010267.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného Ľ. E., narodeného XX.XX.XXXX a F. O., narodeného XX.XX.XXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv/346/20/4404 zo dňa 25.05.2021, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 14.04.2022 takto

### rozhodol:

Obžalovaný Ľ. E., narodený XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. I., A.Á. C. XXXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody O. Z. X., v inej trestnej veci,

Obžalovaný F. O., narodený XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. I., Z. XXXX/XX, toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z. od 16.12.2020,

s ú v i n n í , ž e

od presne nezistenej doby roku 2018 do 16.12.2020 po predchádzajúcej vzájomnej dohode si bez povolenia MZ SR zadovážili pre vlastnú potrebu, ale aj pre ďalšie osoby, za účelom predaja a výmeny za iné drogy alebo vecí, omamné a psychotropné látky, a to pervitín, heroín a rastliny rodu Cannabis (konopa) a to tým spôsobom, že po zabezpečení finančnej hotovosti na nákup drog, išli spoločne na vozidle používanom obžalovaným F. O. do mesta Q., U. a ich okolia, kde jeden z obžalovaných drogy zakúpil, pričom druhý obžalovaný ho čakal v aute, následne tieto previezli do Z. I. a prechovávali v mieste ich bydliska a najmä obžalovaný Ľ. E. predával pervitín po 10,00 € za jednu dávku, prípadne vymenil alebo dal, a to minimálne F. U., F. F., M. K.É., F. U., Š. P., pričom dňa 16.12.2020 pri domovej prehliadke v rodinnom dome na A. C. číslo XX v Z. I., ktorý obýva obžalovaný E., boli zaistené: zelený plastový obal s obsahom sušeného konope, s hmotnosťou 182 mg a obsahom THC 16,1 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 347 mg a obsahom THC 20,8 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pri osobnej prehliadke obžalovaného Ľ. E. boli zaistené: papierová skladačka s obsahom 75 mg práškoveho materiálu, v ktorom sa nachádzal heroín s priemerným zastúpením 12 % hmotnostných, čo možno považovať za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, dve alobalové skladačky o hmotnosti 153 mg kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou 23,1 % hmotnostných, čo predstavuje dve obvykle jednorazové dávky drogy, dve vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope s hmotnosťou spolu 1,150 g s priemerným zastúpením THC 11,9 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej piatim obvykle jednorazovým dávkam drogy a pri prehliadke osobného motorového vozidla značky Audi A6, EČ: Z. XXXGR, používanom obžalovaným F. O., bola nájdená papierová skladačka s obsahom 155 mg práškoveho materiálu s priemerným zastúpením heroínu 12,6 % hmotnostných, čo možno považovať za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona číslo 139/1998 Z.

z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok rastliny rodu Cannabis konopa a heroín (diacetylmorfín) sú v zmysle tohto zákona zaradené do I. skupiny omamných látok,

t e d a

obžalovaný L. E. a obžalovaný F. O.

spoločným konaním

- neoprávnene kúpili, predali, vymenili, zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný L. E. a obžalovaný F. O.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný L. E.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za použitia ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) rokov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/69/2021 zo dňa 13.01.2022, právoplatným 13.01.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- 1 ks drevená drvička na marihuanu hnedej farby,
  - 1 ks plastový obal z Kinder vajíčka s obsahom kovového prípravku na fajčenie marihuany,
  - 1 ks sklenená nádoba (bongo),
  - 1 ks mobilný telefón značky Lenovo, X2-EU Vibe, bieločiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX,
  - 1 ks SIM karta mobilného operátora X-A., Q. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX,
  - 1 ks digitálna váha striebornej farby,
  - 1 ks sklenená fajka značky BLACK LEAF OIL v bublinkovom plastovom obale,
- ktoré veci sú zaevidované v knihe zaistených vecí na OR PZ, Odbore kriminálnej polície Z. I. pod č. XX/XX.
- 153 ks streliva,
  - 1 ks podomácky upravenej vzduchovej pušky výrobného čísla XXXXXX,

ktoré veci sú zaevidované v knihe zaistených vecí pod číslom ORPZ-NZ-OPP1-20-010-018/2018-13/1-VYS-NZ-21 a nachádzajú sa v archíve OR PZ Z. I., Oddelenia zbraní a streliva.

Obžalovaný F. O.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za použitia ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to:

- 1 ks mobilný telefón značky Samsung GT-E1200, čiernobielej farby IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- 1 ks SIM karta mobilného operátora K. F., číslo XXXXXXXXXXXXXXXX,
- 1 ks zelený notes,
- 1 ks papier s poznámkami,
- 1 ks SIM karta H. K. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX/XXXX,
- 1 ks SIM karta H. K. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX/XXXX,
- 1 ks mobilný telefón značky Samsung SM-A310F Galaxy A3, strieborno-čiernej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- 1 ks SIM karta mobilného operátora X-A. Q. číslo XXXXXXXXXXXXXXXX,
- 1 ks váha elektrická značky SCALE POCKET MINI,

ktoré veci sú zaevidované v knihe zaistených vecí na OR PZ, Odbore kriminálnej polície Z. I. pod č. XX/XX.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky podala pod spisovou značkou 1Pv/346/20/4404 dňa 25.05.2021 obžalobu na obžalovaného Ľ. E., narodeného XX.XX.XXXX a F. O., narodeného XX.XX.XXXX pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby roku 2018 do 16.12.2020 po predchádzajúcej vzájomnej dohode si bez povolenia MZ SR zadovážili pre vlastnú potrebu, ale aj pre ďalšie osoby, za účelom predaja a výmeny za iné drogy alebo veci, omamné a psychotropné látky, a to pervitín, heroín a rastliny rodu Cannabis (konopa) a to tým spôsobom, že po zabezpečení finančnej hotovosti na nákup drog, išli spoločne na vozidlo používanom obvineným F. O. do mesta Q., U. a ich okolia, kde jeden z obvinených drogy zakúpil, pričom druhý obvinený ho čakal v aute, následne tieto previezli do Z. I. a prechovávali v mieste ich bydliska a najmä obvinený Ľ. E. predával pervitín po 10,00 € za jednu dávku, prípadne vymenil alebo dal, a to F. U., F. F., M. K., F. U.Á., Š. P. a ďalším osobám, pričom dňa 16.12.2020 pri domovej prehliadke v rodinnom dome na A. C. číslo XX v Z. I.Á., ktorý obýva obvinený E., boli zaistené: zelený plastový obal s obsahom sušeného konope, s hmotnosťou 182 mg a obsahom THC 16,1 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 347 mg a obsahom THC 20,8 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej dvom obvykle jednorazovým dávkam drogy, pri osobnej prehliadke obvineného Ľ. E. boli zaistené: papierová skladačka s obsahom 75 mg práškoveho materiálu, v ktorom sa nachádzal heroín s priemerným zastúpením 12 % hmotnostných, čo možno považovať za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, dve alobalové skladačky o hmotnosti 153 mg kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou 23,1 % hmotnostných, čo predstavuje dve obvykle jednorazové dávky drogy, dve vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope

s hmotnosťou spolu 1,150 g s priemerným zastúpením THC 11,9 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej piatim obvykle jednorazovým dávkam drogy a pri prehliadke osobného motorového vozidla značky Audi A6, EČ: Z. XXXGR, používanom obvineným F. O., bola nájdená papierová skladačka s obsahom 155 mg práškoveho materiálu s priemerným zastúpením heroínu 12,6 % hmotnostných, čo možno považovať za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny psychotropných látok rastliny rodu Cannabis konopa a heroín (diacetylmorfín) sú v zmysle tohto zákona zaradené do I. skupiny omamných látok.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, svedkov F. U., M. K., F. F., F. U., L. C.Á., F. V., Š. P., J. A., O. Š., F. K. Q., znalca MUDr. Petra Kozíka. Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením znaleckých posudkov ako aj oboznámením zápisnice o výsluchu svedka F. B.. Súd tiež oboznámil prepisy hovorov a ostatné listinné dôkazy.

Obžalovaný L. E. vo svojej výpovedi uviedol, že s obžalovaným F.J. O. chodievali drogy kupovať skoro každý deň a to do Q.. Drogy kupovali pre svoju potrebu. Užívateľom drog je asi tri roky, užíval marihuanu, pervitín a keď nebol pervitín, tak si dal heroín. Náklady na benzín hradili spoločne. Týždenne dával na drogy asi 80 € a keď chodili so spoluobžalovaným, tak to bolo menej. Nákup prebiehal tak, že išli do Q., kde zohnali číslo na predávajúceho, jemu zavolať a potom išli kúpiť drogy. Jeho mesačný príjem bol od 200 € do 800 €. V čase, kedy nebol zamestnaný, tak mal peniaze na kúpu drog z opravy automobilov, prípadne predal veci, ktoré nepotreboval. Na nákup drog chodievali preto každý deň, nakoľko im to takto vyhovovalo a naraz nemali toľko peňazí a nie vždy vedeli zohnať veľké množstvo. Zo dňa na deň vedel zohnať peniaze buď z predaja vecí, opravy automobilov alebo si požičal od sestry. Drogy nikomu neposkytol, nepredal, ale vymenil za iné veci. Drogy vymieňal s F. U., F. F., M. K., F. U. a Š. P., avšak niektorým dal len tak. Za drogy občas zaplatili U., P., K.. S obžalovaným O., keď nemali, čo robiť, tak išli kúpiť drogy. Drogy zabezpečovali spoločne a spoločne ich aj užíli, pričom veľakrát drogy užíli cestou z nákupu. Za drogu mu platili dobrovoľne. Vo vozidle, na ktorom ich zadržali nemal žiadne svoje veci. Drogy do Q. a do U. chodil kupovať len s F. O.. Spoločne užívali, ale spoločne nepredávali. Drogy si zadovážovali len pre svoju osobnú spotrebu. Obžalovaný O. niekedy vedel, že drogy, ktoré spolu zadovážili poskytuje ďalším osobám a tiež bol niekedy pri ňom, keď niekto snoril a pýtal od neho drogy. O. bol niekedy pri ňom, keď dával drogy iným osobám. Väčšinou drogy dával iným osobám v prítomnosti O. vtedy, keď išli spolu v aute a zastavili ich niektorý zo svedkov. Tie drogy, ktoré dal iným osobám patrili jemu, nakoľko si to predtým rozdelili.

Obžalovaný F. O. vo svojej výpovedi uviedol, že on drogy nikdy nepredával. S E. chodili spolu nakupovať, pričom predtým to E. dohodol a potom išli na konkrétne miesto buď do Q. alebo do U.. Každý si kupoval pre seba a to heroín. Je závislý na heroíne a on chodieval každý deň nakupovať. Kúpa prebiehala tak, že buď jeden alebo druhý vystúpil z auta, zobral peniaze aj od druhého a následne priniesol drogy pre oboch zvlášť. Každý dostal toľko dávok, koľko dal financií. Mal príjem len od rodičov a to približne 1300 € za mesiac, ktoré väčšinou minul všetky na drogy. Nikdy nebol svedkom toho, že by E. dával drogy iným osobám. On v jednom prípade vrátil kamarátovi, ktorý mu požičal vtedy, keď on nemal. Drogy užil hneď potom ako si ich zadovážil, teda na ceste naspäť. Veci, ktoré boli nájdené vo vozidle boli jeho. Nie je pravdou, že by bol zadovážoval drogy aj pre ďalšie osoby. E. mu nikdy nehovoril, že by dával drogy aj iným osobám. Vzhľadom na rozpor v jeho výpovedi s výpoveďou z prípravného konania, bola prečítaná časť jeho výpovede z prípravného konania, z ktorej časti vyplýva, že niekedy vedel, že E. zabezpečuje drogy aj pre iné osoby. Obžalovaný k tomu uviedol, že to možno počul. S E. sa stretávali len za účelom kúpy drogy a sem tam ho niekam odviezol. Bral a kupoval len heroín. Pervitín nebral, nakoľko mu nerobil dobre. Nie je pravda, že sa mali skladať s E. na kúpu drogy.

Z výpovede svedka F. U. vyplýva, že obžalovaného O. pozná len zbežne a nepočul, že by predával drogy. Obžalovaného E. pozná dobre a v období od roku 2018 do 16.12.2020 od neho kupoval pervitín asi tak tri krát, vždy za sumu od 30 € do 40 €. Kupoval to od neho u neho v rodinnom dome. Na kúpe drogy sa dohadovali telefonicky, pričom vždy išiel k nemu len za účelom kúpy pervitínu. O obžalovanom E. počul, že predáva drogy aj iným osobám. To, čo kupoval od E. bola biela kryštalická látka. Obžalovaného O. spoznal u E. vtedy, keď išiel k E. kúpiť drogu a bol tam aj O.. Podľa neho sa O. bál E.. Heroín od obžalovaných nemal. Mal len pervitín a to od E.. Sám si drogu pre seba nikdy nekupoval, vždy keď kupoval od E.Č., tak sa na to viacerí poskladali. Keď sa dohadovali na kúpe, tak do telefónu povedal E. koľko má peňazí a E. už potom vedel, koľko má pripraviť. Počul, že O. je nový kôň E.Č. a O. musel

robiť všetko, čo mu E. povedal a aj kedy mu to povedal. Tiež počul, že obaja obžalovaní chodievali spolu nakupovať drogy.

Z výpovede svedka M. K. vyplýva, že O. vôbec nepozná a E. je jeho kamarát, od ktorého kupoval pervitín. Za obdobie od roku 2018 do 16.12.2020 od neho kupoval jeden alebo dvakrát za týždeň. Cez telefón nedohadovali ani sumu ani množstvo. Mal vedomosť o tom, že ku E. chodilo viac ľudí. Obžalovanému E. dohovárať, aby prestal užívať drogy a tiež, aby ich prestal aj predávať. Heroín od neho nikdy nekúpil. Pervitín, ktorý od neho kupoval vyzeral ako biela až ružová kryštalická látka. Keď u neho pokosil záhradu, tak mu dal pervitín. Nemal vedomosť o tom, s kým chodil obžalovaný kupovať drogy a tiež nevedel, že by O. predával drogy.

Z výpovede svedka F. F. vyplýva, že F. O. pozná z videnia a L. E. pozná od detstva. E. pozná ako závislú osobu a nie ako dílera. Nevedel presne kedy to bolo, ale bol u E. a spolu užíli pervitín. Stalo sa aj také, že E. potreboval telefón, a tak mu ho dal a s E. si potom spolu dali pervitín.

Z výpovede svedka F. U. vyplýva, že obžalovaného O. nepozná. E. pozná a pár krát bol u neho za účelom kúpi pervitínu, ale aj kvôli autám. Do telefónu nenazývali drogy nijakým názvom. Od roku 2019 kontaktoval E. 10-15 krát za účelom kúpi pervitínu. Obžalovaný mu hovoril, aby kúpil viac, aby tak často k nemu nechodil a nebol u neho vidieť. Tiež sa stalo, že mu za pervitín nezaplatil, lebo ho pozval. Heroín od neho nikdy nemal. Nikdy nevidel obžalovaných spoločne.

Svedok L.Á. C. využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

Z výpovede svedka F. V. vyplýva, že o drogovej trestnej činnosti obžalovaných nevie nič. E. pozná od malička a O. pozná tiež určitú dobu, pričom o nich vedel, že sú užívateľmi drog ale nevedel, že by mali drogy vyrábať alebo predávať.

Z výpovede svedka Š. P. vyplýva, že od E. v roku 2020 kupoval pervitín asi tak dva krát. Oboch obžalovaných videl spoločne, a to nie len vtedy, keď išiel k E. pre drogy, ale aj vtedy, keď si išiel k E. opraviť auto. Chodieval k nemu asi tak 3-4 krát do mesiaca. O tom, že E. predáva drogy sa dozvedel od neho. O. videl u E. asi tak 2-3 krát. Nevedel, že by obžalovaní niečo spolu riešili ohľadom drog. Vzhľadom na rozpory v jeho výpovedi s výpoveďou z prípravného konania bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej okrem iného vyplýva, aj to, že prvý krát kúpil od E. drogu tri roky dozadu, vedel, že E. vie drogy zohnať, nakoľko ho poznal od detstva. Naposledy od neho kupoval asi týždeň predtým ako ho zobrali policajti, a predtým zvykol kupovať dva krát do mesiaca za 10 €. F.J. O. pozná len od E., a zrejme chodili spolu kupovať drogy, nakoľko keď si išiel kúpiť k E. a prišiel skôr, tak E. vystupoval z auta F. O.. Drogy kupoval od E., a dohadovali sa telefonicky. Pervitín nazývali Piko. E. určite predával aj iným osobám, nakoľko keď bol u neho, tak sa tam vystriedalo veľa ľudí. Od O. drogy nikdy nemal.

Svedok O. Š. sa vo svojej výpovedi okrem iného vyjadril tak, že o drogovej trestnej činnosti obžalovaných nevie nič. Nikdy od nich drogy nekupoval, a ani oni mu nenúkali.

Svedok J. A. vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že z obžalovaných pozná len O. asi 15 rokov. v minulosti asi tak 10 rokov dozadu si s obžalovaným O. zadovážovali drogy tak, že chodili do Q. autom obžalovaného alebo vlakom. Ak išli autom, tak sa na cestu zložili. Skladali sa po 100 slovenských korún.

Z výpovede svedka F. K. Q. - lekára, u ktorého sa obžalovaný O.Ý. liečil vyplýva, že je ošetrujúcim lekárom obžalovaného O. od roku 2014, spolupráca s ním bola uspokojivá až dobrá, ale sa vyskytli aj nejaké konflikty, ktoré sa týkali predpisovania liekov a tiež predložil pozitívnu vzorku moču. Liečba mala prínos, nakoľko počas liečenia nepáchal trestnú činnosť. Ak by spolupracoval pri liečení, tak by malo na neho vplyv. Keď mal pozitívnu vzorku moču, tak mu sľúbil, že s tým prestane a tiež mu povedal, že ak by nemal podpornú liečbu, tak by vyhľadával drogy. Nikdy nejavil znaky, že by bol pod vplyvom drog.

Z výpovede znalca MUDr. Petra Kozíka, psychiatra vyplýva, že obaja obžalovaní sú závislí, avšak ani u jedného nenavrhol uloženie ochranného liečenia, nakoľko liečba by nespĺnila svoj účel. Liečbu obžalovaný O. zneužíval, a to tým, že liek Subutex užíval intravenózne.

Súd oboznámil aj výpoveď svedka B., ktorý však v prípravnom konaní odmietol vypovedať.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov, z ktorých poukazuje najmä na zápisnice o vykonaní domových prehliadok, osobných prehliadok, prehliadku iných priestorov, spolu s fotodokumentáciami.

Súd tiež oboznámil doslovný prepis zvukových záznamov pochádzajúcich z odposluchu telefónneho čísla obžalovaného E.T.. Z oboznámených prepisov hovorov vyplýva, že obžalovaného E. kontaktovali osoby, kde predmetom kontaktu okrem iného bolo aj to, že či sa môže zastaviť, ďalej boli v prepisoch uvádzané aj sumy peňazí, ale ani v jednom prípade v týchto hovoroch, nebolo uvedené slovo droga. Z obsahu hovoru však možno vyvodiť záver, že sa dané osoby dohadovali na kúpe drogy, čo aj svedkovia potvrdili, že sa s E. dohadovali telefonicky za účelom nákupu, resp. zabezpečenia si drogy. Tiež aj svedok M. K. uvádzal, že do telefónu nazývali drogy pod pojmmami „veci“, alebo „rýchle“. Z prepisu hovorov tiež vyplýva, komunikácia medzi obžalovanými zo dňa 09.10.2020, kedy kontaktoval obžalovaný E. obžalovaného F. O.É. s tým, či mu volali z B. a chceli desať kusov a následne sa dohadovali, že pôjdu hore, (zjavne do Q. alebo U. na nákup) za účelom kúpi aj pre iných. Z ďalších komunikácií medzi obžalovanými vyplýva, že sa opakovane dohadovali za účelom cesty hore a kúpi, keďže zháňali peniaze.

Zo zápisnice o vykonanej domovej prehliadke u obžalovaného E. vyplýva, že v mieste jeho pobytu boli nájdené veci slúžiace na užívanie drog, ako aj mobilný telefón. Obžalovaný E. aj dobrovoľne vydal veci a to okrem iných aj sklenú fajku, 3 kusy zatavených injekčných striekačiek s neznámym obsahom a zvyškom bielej kryštalickej látky, 1 kus plastový uzatvárateľný obal s obsahom zelenej sušenej rastliny, 1 kus plastový uzatvárateľný obal s obsahom zelenej sušenej rastliny, papierovú skladačku s obsahom bielej kryštalickej látky, papierovú skladačku s obsahom hnedej kryštalickej látky, alobalové skladačky s obsahom bledej kryštalickej látky, papierovú skladačku s obsahom hnedej kryštalickej látky, ktoré veci boli následne podrobené znaleckému skúmaniu a zo znaleckého posudku vypracovaného KEÚ B. vyplýva, že ide o drogy, resp. na veciach boli nájdené stopy drog.

Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky u obžalovaného O. vyplýva, že u neho boli nájdené okrem iných fajka červenej farby so zvyškami neznámej látky, dve papierové skladačky so zvyškami neznámej látky, dve plastové nádoby so zvyškami neznámej látky, alobalová skladačka so zvyškami neznámej látky ako aj jeden zelený notes, papier s poznámkami. U obžalovaného pri osobnej prehliadke bola nájdená papierová skladačka s neznámym obsahom hnedej kryštalickej látky, ktoré veci tiež boli podrobené znaleckému skúmaniu a so záverom, že sa jedná o drogy. Pri prehliadke osobného motorového vozidla obžalovaného O. boli nájdené tri papierové skladačky s neznámym obsahom hnedej kryštalickej látky, dve SIM karty, jeden mobilný telefón, jedna váha, ktoré veci boli tiež podrobené znaleckému skúmaniu.

Súd vykonal dokazovanie aj oboznámením znaleckého posudku vypracovaného KEÚ B. č. X.-A.-B.-M.-XXXX/XXX, z ktorého znaleckého posudku vyplýva, že vo veciach, ktoré boli nájdené počas domovej prehliadky a prehliadky iných priestorov a pozemkov boli nájdené v predložených štrnástich prázdnych použitých inzulínových striekačkách stopy metamfetamínu a heroínu. V drevenej drvičke boli nájdené stopy THC, stopy THC a heroínu boli nájdené aj v kovovom nadstavci so sítkom, ktorý sa nachádzal v žltom plastovom obale (kinder vajce). V predloženom bongu bola tiež zistená prítomnosť THC. V dvoch plastových trubičkách bola zistená prítomnosť heroínu, pričom heroín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Zb. zákonov do I. skupiny omamných látok, THC je zaradený do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že na 14 kusoch použitých inzulínových striekačiek sa nachádza DNA zhodná s DNA profilom obžalovaného F. O.. Na povrchu krabíčky bola zistená zhoda DNA profilov oboch obžalovaných. Na ostatných zaistených stopách bola zistená prítomnosť DNA profilu len osoby obžalovaného E. alebo viacerých osôb, avšak zhoda vyšla len s DNA profilom obžalovaného E..

Z oboznámeného znaleckého posudku vypracovaného KEU B. X.-A.-B.-M.-XXXX/XXXXX vyplýva, že v stope č. 3 - zelený obal obsahoval sušené konope s hmotnosťou 182 mg s obsahom THC 16,1 % hmotnostných. Toto konope obsahuje 29 mg THC, čo možno považovať za 1-3 bežné jednotlivé dávky drogy. V predloženej plastovej tube bolo vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 347 mg s obsahom THC 20,8 % hmotnostných. Toto konope obsahuje 72 mg THC, čo možno považovať za 2-7 bežných jednotlivých dávok drogy. Pri osobnej prehliadke obžalovaného E. bol v papierovej skladačke nájdený práškový materiál s hmotnosťou 75 mg a išlo o zmes MSM, heroínu, kofeínu a paracetamolu, pričom zastúpenie heroínu bolo 12,0 % hmotnostných, čo možno považovať

za 1 bežnú jednotlivú dávku drogy. V alobalových skladačkách bol kryštalický materiál s hmotnosťou 153 mg, ktorý obsahoval metamfetamín s priemernou koncentráciou 23,1 % hmotnostných, čo možno považovať za 2 bežné jednotlivé dávky drogy. V dvoch vreckách s tlakovým uzáverom bolo sušené konope s hmotnosťou 1,150 g a obsahom THC 11,09 % hmotnostných, čo možno považovať za 5-14 bežných jednotlivých dávok drog. Na stopách zaistených pri prehliadke osobného motorového vozidla obžalovaného O. bolo zistené, že v papierovej skladačke bol práškový materiál s hmotnosťou 155 mg, ktorý obsahoval heroín, kofeín a pracetamol, pričom heroín mal zastúpenie 12,6 % hmotnostných, čo možno považovať za jednu jednotlivú dávku drogy.

Súd tiež oboznámil aj znalecký posudok vypracovaný znalcom doc. Ing. Miroslavom Mokrym, z ktorého znaleckého posudku vyplýva, kedy a na aké čísla bolo volané zo zaistených mobilných telefónov.

V zaistenom zápisníku od obžalovaného O. sú uvedené rôzne čísla. Tiež v zápisníku je uvedené koľko stála oprava vozidla a na čo minul obžalovaný peniaze. V tomto zápisníku je tiež uvedené, že mu volal chalan, že za 80 € má 8 gramov a 40 € má 4 gramy a prosí o požičanie 40 €.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaní spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnili všetky zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Súd k uvedenému záveru dospel na základe výpovede svedkov a to F. U., F. F., M. K., F. U., Š.K. P., z ktorých výpovedí okrem iného vyplýva, že si zadovážovali pervitín od obžalovaného E., ktorú skutočnosť potvrdil vo svojej výpovedi aj obžalovaný L. E.. Skutočnosť, že obžalovaný E. predával pervitín vyplýva aj z listinných dôkazov, kde súd poukazuje aj na prepisy telefonických hovorov, z ktorých doslovne nevyplýva, že by svedkovia, ktorí kontaktovali E.Í. uvádzali priamo, že chcú pervitín, ale mali dohodnutý presný postup a to, či sa môžu zastaviť, prípadne, či má niečo, alebo mu povedali, že majú takú a takú sumu. Svedok M. K. vo výpovedi uviedol, že pervitín nazývali buď pojmom „veci“ alebo „rýchle“. Sám obžalovaný E. nepoprel, že by nebol dával týmto svedkom pervitín, respektíve sa s nimi podelil, ale popieral, že by boli chodili s obžalovaným O. nakupovať pervitín do Q. alebo U. pre iné osoby. O obžalovanom E. sa vedelo, že predával drogy. Z výpovede svedka F. F. vyplýva, že s obžalovaným vymenil svoj telefón za pervitín. Skutočnosť, že obžalovaní chodili nakupovať drogy do Q. a U., prípadne ich okolia nepopreli ani samotní obžalovaní. Pokiaľ ide o obžalovaného O., tak u tohto mal súd preukázané aj na základe jeho samotnej výpovede, že chodil spoločne s E. nakupovať drogy a to pre svoju potrebu do uvedených miest. Je síce pravdou, že podľa ich oboch výpovedí si mali chodiť kupovať heroín, avšak vzhľadom na vykonané dokazovanie najmä na výpovede svedkov predával spoločne s E. pervitín. Svedkovia F. U. a Š. P. uvádzali, že videli O. v prítomnosti E. aj v čase, keď si prišiel k E. kúpiť pervitín a teda aj samotný O. musel byť minimálne uzrobený s tým, že E.A. nakupuje drogy a následne ich predáva tak, aby mali potom peniaze na kúpu ďalších drog aj pre svoju potrebu. Tiež E. vo svojej výpovedi uviedol, že O. niekedy vedeli, že drogy, ktoré spolu zadovážili poskytuje aj iným osobám.

Nesporným, čo aj obžalovaní priznávali, bola tá skutočnosť, že si obaja spoločne chodili každý deň kupovať drogy do mesta Q., U., prípadne ich okolia, a to po predchádzajúcej spoločnej dohode. Nesporným bolo tiež to, že obaja obžalovaní mali pri svojom zadržaní pri sebe ako aj v mieste pobytu drogy tak, ako to vyplýva, aj z jednotlivých zápisníc o vykonaní domovej a osobnej prehliadky ako aj prehliadky iných priestorov.

Sporným bolo to a teda predmetom dokazovania bola najmä tá skutočnosť, či obžalovaní zadovážovali drogy - pervitín aj za účelom ďalšieho predaja, prípadne výmeny za iné veci, ktorá skutočnosť bola podľa názoru súdu vykonaným dokazovaním obžalovaným preukázaná, nakoľko aj samotný E. vo svojej výpovedi uvádzal, že drogy aj predával, a aj vymieňal (minimálne s jednou osobou za mobil), a aj poskytoval bezodplatne. Tieto skutočnosti potvrdzujú okrem iných aj svedkovia F. U., M. K., F. U.. V kontexte s výpovedami svedkov tento záver vyplýva, aj z prepisu telefonických hovorov, ktoré boli na hlavnom pojednávaní oboznámené. Je každému jasné, že skúsené osoby s predajom drog, ako aj osoby, ktoré si dlhodobo zabezpečujú drogy nebudú do telefónu nazývať drogy pojmom „drogy“, ale nepriamo, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil, že keď si dohadovali kúpu drog od E.T., tak sa ho pýtali, či sa môžu zastaviť, či niečo má, či má „veci“, či má „rýchle“, prípadne mu uviedli sumu peňazí akú majú a E. už vedel, o čo ide a koľko má pripraviť.

Obrana obžalovaného E. v tom smere, že on pervitín nepredával, ale policajti si písali, čo chceli, neobstojí, nakoľko aj on sám vo svojej výpovedi sa čiastočne doznal, usvedčujú ho svedkovia, ktorým predal alebo inak poskytol pervitín. Pokiaľ ide o tú skutočnosť, že si mali policajti písať, čo chceli tiež neobstojí, nakoľko toto svoje tvrdenie ničím neprekázal a navyše hneď od začiatku konania ako mu bolo vznesené obvinenie mal obhajcu.

Pokiaľ ide o obžalovaného O., tak tento sa bránil tým, že on drogy nepredával, ale si ich chodil zabezpečovať s E. spoločne pre svoju potrebu a čo robil E. nevedel, tiež neobstojí, nakoľko svedkovia F. U. a Š. P. ho videli v prítomnosti E., keď si od E. kupovali pervitín, videli ho u neho viac krát. Je síce pravdou, že ešte tá skutočnosť, že sa obžalovaný O. nachádzal v prítomnosti obžalovaného E. neznamena, že predával drogy, ale táto skutočnosť vyplýva, v kontexte s ostatnými vykonanými dôkazmi, kde súd poukazuje na prepis hovorov medzi obžalovanými, z ktorých vyplýva, že sa dohadovali na kúpe drog pre iné osoby. Tiež súd poukazuje aj na výpoveď obžalovaného E., kde uvádza, že O. vedel, že drogy, ktoré spolu zadovážujú aj poskytujú iným osobám, a tiež aj obžalovaný O. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že vedel, že E. zabezpečuje drogy aj pre iné osoby.

Na naplnenie pojmu spolupáchateľstva nie je potrebné, aby obaja konali spoločne v jednom čase a na jednom mieste teda, že by obaja podávali drogy inej osobe a obaja spoločne od tej osoby brali peniaze, ale postačuje, tá skutočnosť, že obaja obžalovaní boli dohodnutí na nákupe drog pre iné osoby, a predaj realizoval len jeden z nich. Obžalovaný O. bol v danom prípade vodičom a tiež zabezpečoval finančnú hotovosť na kúpu drog. Túto skutočnosť mal súd preukázanú.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchateľia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách.

Pod pojmom závažnejší spôsob konania sa podľa § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona rozumie spáchanie trestného činu po dlhší čas a na viacerých osobách.

Páchatel'om uvedeného trestného činu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba. Na naplnenie subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné konanie. Objektom je záujem spoločnosti kontrolovať nakladanie s omamnými a psychotropnými látkami, ktoré sú spôsobilé vážne ohroziť alebo poškodiť život alebo zdravie človeka, prípadne ho dostať do stavu nekontrolovateľnosti, bude sa správať asociálne. Objektívna stránka spočíva v neoprávnenom konaní páchatel'a jedným zo spôsobov popísaných v predmetnom ustanovení.

Obžalovaní tým, že bez povolenia chodili kupovať, následne predávali, vymieňali, a mali pri sebe pervitín naplnili tak základnú skutkovú podstatu trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona a tým, že takto konali od roku 2018 do 16.12.2020 (po dlhší čas ) a predávali viac ako trom osobám (viacerým osobám) naplnili tak aj kvalifikovanú skutkovú podstatu uvedeného trestného činu aj podľa odseku 2 písmeno c) Trestného zákona.

Pri posudzovaní vykonaných dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súvislostiach dospel súd k záveru, že obžalovaní sa dopustili konania, ktoré im je kladené za vinu obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Z. I.Á..

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného E. súd zistil, že tento bol jeden krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/69/2021 zo dňa 13.01.2022, právoplatným toho istého dňa pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní štyroch

rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženie a tiež mu bol uložený trest prepadnutia vecí. Z výkonu väzby je hodnotený tak, že boli u neho zaznamenané konflikty medzi spoluobvinenými v adaptačnej fáze, avšak sa potom jeho správanie a vystupovanie stabilizovalo. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Obžalovaný bol opakovane postihovaný v priestupkovom konaní za spáchanie priestupkov na úseku cestnej premávky, pričom v jednom prípade riadil motorové vozidlo pod vplyvom omamných a psychotropných látok.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/69/2021 vyplýva, že bol odsúdený rozsudkom zo dňa 13.01.2022, právoplatným toho istého dňa pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 1, odsek 4 písmeno a) Trestného zákona a zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyroch rokov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona Ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, avšak zistil u neho príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, t. j. že spáchal viac trestných činov (súd ukladal trest súhrnný). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade prevyšuje pomer príťažujúcich okolností nad okolnosti poľahčujúce, dochádza k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 8 Trestného zákona. Za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody v trvaní od desiatich rokov

do pätnástich rokov. Po úprave trestnej sadzby v zmysle vyššie uvedeného je zákonnou trestnou sadzbou rozpätie od 11 rokov a 8 mesiacov do 15 rokov. Vzhľadom k rozsahu a závažnosti činu, osobu obžalovaného súd uložil obžalovanému trest pri dolnej hranici trestnej sadzby. V zmysle § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Vzhľadom k tomu, že súd odsudzoval obžalovaného za obzvlášť závažný zločin uložil mu aj ochranný dohľad, ktorý súd považuje vo výmere osemnástich mesiacov za postačujúci. Vzhľadom k tomu, že na spáchanie trestného činu boli použité aj veci patriace obžalovanému súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, tak ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku. Vzhľadom k tomu, že súd odsudzoval obžalovanému za skutok, ktorý spáchal skôr ako bol vyhlásený iný jeho odsudzujúci rozsudok, uložil mu trest súhrnný a súčasne v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/69/2021 zo dňa 13.01.2022, právoplatným 13.01.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúci, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Keďže došlo k zrušeniu výroku o treste, súd ukladal obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, o ktorých bolo rozhodnuté v rozsudku, ktorého výrok o treste rušil.

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného F. O. súd zistil, že tento sa dostal do rozporu s Trestným zákonom štyri krát, avšak vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Z výkonu väzby je hodnotený tak, že jeho správanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, bolo mu uložené disciplinárne pokarhanie za nedodržanie liečebného režimu a v druhom prípade bolo upustené od uloženia disciplinárneho trestu za to, že vykonal telefonické hovory mimo časového rozvrhu dňa. Iné konflikty neboli zaznamenané. Obžalovaný bol opakovane postihovaný v priestupkovom konaní za spáchanie priestupkov na úseku cestnej premávky.

Aj u obžalovaného F. O. súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade je pomer priťažujúcich okolností k okolnostiam poľahčujúcim v rovnováhe, nedochádza k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 3, odsek 4 Trestného zákona. Za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona možno uložiť trest odňatia slobody v trvaní od desiatich rokov do pätnástich rokov. Vzhľadom k rozsahu a závažnosti činu, osobu obžalovaného (už v minulosti bol odsúdený za drogovú trestnú činnosť, avšak sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený) súd uložil obžalovanému trest na samej dolnej hranici trestnej sadzby. V zmysle § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Vzhľadom k tomu, že súd odsudzoval obžalovaného za obzvlášť závažný zločin uložil mu aj ochranný dohľad, ktorý súd považuje vo výmere osemnástich mesiacov za postačujúci. Vzhľadom k tomu, že na spáchanie trestného činu boli použité aj veci patriace obžalovanému súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, tak ako sú uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Súd neukladal obžalovaným ochranné liečenie, nakoľko vzhľadom na závery a vyjadrenie znalca MUDr. Kozíka by toto liečenie nespĺnilo svoj účel.

Súd skúmal, či by na nápravu páchatel'ov trestného činu nepostačoval trest kratšieho trvania, za použitia ustanovenia § 39 Trestného zákona, avšak vzhľadom na osoby obžalovaných, keďže ide o osoby závislé, u ktorých liečenie by nespĺnilo účel, opakovane sa dopúšťali priestupkov, ako aj vzhľadom na závažnosť obzvlášť závažného zločinu dospel súd k záveru, že na využitie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu neboli splnené zákonné podmienky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.