

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/76/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010463
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010463.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného C. C., nar. XX.XX.XXXX M. T. B., stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného od 01.01.2020 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. apríla 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný: C. C. Z. R. K. O.,
nar. XX.XX.XXXX M. T. B., trvale bytom B., bez uvedenia bližšej adresy, okres Rimavská Sobota, adresa na doručovanie písomností: B. XXX, Y. T. B., zamestnaný v spoločnosti SERVICES - CONSULTING, s.r.o., so sídlom v Bardejove,

sa podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku

oslobodzuje spod obžaloby

prokurátorky Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota číslo konania 2 Pv 190/21/6609-9 zo dňa 29.09.2021, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného od 01.01.2020 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 11.08.2019 až doposiaľ v obci Stránska, okres Rimavská Sobota v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval si neplnil pravidelne a v plnej výške svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 ods. 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota spisovej značky 7P/34/2010 z 30.03.2010, právoplatným a vykonateľným 12.07.2010, v súvislosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica spisovej značky 15CoP/28/2010-37 z 23.06.2010 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. N. C., nar. XX.XX.XXXX M. T. B., sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 01.02.2010, do rúk matky dieťaťa J. K., nar. XX.XX.XXXX M. T. B., trvalým bydliskom B. XXX, okres Rimavská Sobota, čo predstavovalo od 11.08.2019 do 30.06.2020 sumu vo výške po 28,78 € mesačne, od 01.07.2020 do 30.06.2021 sumu vo výške po 29,42 € mesačne a čo predstavuje od 01.07.2021 až doposiaľ sumu vo výške po 29,87 € mesačne, aj napriek tomu, že pracoval na rôznych miestach ako robotník, hlavne v Českej republike a od 14.09.2021 pracuje ako robotník v spol. Matador Vráble, za dané obdobie uhradil matke dieťaťa J. K. výživné spolu 350 €, čím mu vznikol na bežnom zameškanom výživnom za uvedené obdobie do 24.09.2021 celkový dlh pre matku detí J. K.Ú. vo výške 409,23 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas,

t ý m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného od 01.01.2020 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala dňa 29.09.2021 pod č. konania 2 Pv 190/21/6609-9, obžalobu na obvineného C. C., nar. XX.XX.XXXX M. T. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona účinného od 01.01.2020 s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný C. C. sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.04.2022 nezúčastnil, pričom na pojednávanie bol riadne predvolaný a o možnosti pojednávať v jeho neprítomnosti poučený. U obžalovaného ospravedlnil jeho neprítomnosť na hlavnom pojednávaní jeho zamestnávateľ, spoločnosť SERVICES - CONSULTING, s.r.o., so sídlom v Bardejove, ktorá k svojmu písomnému stanovisku zo dňa 13.04.2022 priložila zároveň doklad o úhrade dlžnej čiastky výživného v sume 119,48 €. a vyjadril žiadosť pojednávať v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Tr. poriadku vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov podľa obsahu spisu, a to prečítaním zápisnice o trestnom oznámení poškodenej J. K. zo dňa 17.05.2021, prečítaním rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/34/2010 zo dňa 30.03.2010, právoplatným dňa 12.07.2021. Súd na hlavnom pojednávaní ďalej čítal rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Cop/28/2010 zo dňa 23.06.2010, právoplatným dňa 12.07.2010, rodný list dieťaťa N. C., potvrdenie o návšteve školy dieťaťa, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Bátka ohľadom potvrdenia o evidencii uchádzača o zamestnanie zo dňa 25.05.2021, potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Bátka ohľadom náhradného výživného zo dňa 30.07.2021, správu Sociálnej poisťovne Rimavská Sobota ohľadom obžalovaného zo dňa 01.06.2021, správu Všeobecnej zdravotnej poisťovne ohľadom obžalovaného zo dňa 14.09.2021, fotokópie ústrižkov ohľadom zaplatenia výživného obžalovaným, správu o povesti z Obce Stránska ohľadom obžalovaného zo dňa 04.06.2021, Výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a Odpis registra trestov Generálnej prokuratúry SR.

Z rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/34/2010 zo dňa 30.03.2010, právoplatným dňa 12.07.2021 a rodného listu dieťaťa N. C. vyplýva, že obžalovaný ako jej otec bol od právoplatnosti uvedeného rozhodnutia povinný platiť na výživu maloletej, sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, teda poškodenej J. K..

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Bátka zo dňa 25.05.2021 vyplýva, že obžalovaný bol vedený v evidencii ako uchádzač o zamestnanie od 24.05.2010 do 04.12.2011 vrátane a od 14.01.2009 do 15.02.2010 vrátane. Zo správy ďalej vyplynulo, že obžalovaný od 01.08.2019 do súčasnosti nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi, resp. členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi.

Zo správy Sociálnej poisťovne Rimavská Sobota zo dňa 01.06.2021 vyplýva, že obžalovaný v období od 01.08.2019 do súčasnosti nepoberá dávky v nezamestnanosti, nemocenské dávky, dôchodok a ani úrazové dávky. Zo správy Sociálnej poisťovne Rimavská Sobota zo dňa 16.09.2021 bolo ďalej zistené,

že obžalovaný je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ako zamestnanec v pracovnom pomere od 05.11.2019 do 29.11.2019 - KONŠTRUKTER, s.r.o., so sídlom v Bardejove a od 02.08.2021 do 27.08.2021 - JJ 25, s.r.o., so sídlom v Trnave.

Zo správy Všeobecnej zdravotnej poisťovne zo dňa 14.09.2021 bolo zistené, že obžalovaný je poistencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne. Celkový nedoplatok na zdravotnom poistení u obžalovaného je vo výške 4.643,44 € a pozostáva z nedoplatku na zdravotnom poistení za obdobie od 01/2012-01/2019, pričom uvedená pohľadávka je vymáhaná exekučne.

Zo správy o povesti vypracovanou Obcou Stránska bolo zistené, že obžalovaný sa sporadicky zdržuje v predmetnej obci, nevlastní nehnuteľnosť a holduje alkoholu. Zo strany obce neboli prejednávané komisiou verejného poriadku žiadne podnety.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát priestupkovo postihnutý v súvislosti s nedodržiavaním pandemických opatrení. Z Odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/70/2014 zo dňa 22.04.2014, právoplatným dňa 21.05.2014, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zákona a odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok a 3 (tri) mesiace. Obžalovaný sa osvedčil 14.08.2015.

Z listiny označenej ako čestné vyhlásenie a jeho obsahu zo dňa 27.01.2022 obžalovaný vyhlásil, že uhradí dlžnú sumu 410 € poškodenej J. K., najneskôr do 28.02.2022, a to prostredníctvom svojho zamestnávateľa SERVICES - CONSULTING, s.r.o., so sídlom v Bardejove, M. V. Miškovského 120/3, 085 01 Bardejov.

Dňa 01.03.2022 bola na Okresný súd Rimavská Sobota doručená správa zamestnávateľa obžalovaného SERVICES - CONSULTING, s.r.o., v rámci ktorej zamestnávateľ obžalovaného zaslal doklad o uhradení dlžnej čiastky výživného vo výške 410 €. Následne dňa 13.04.2020 zamestnávateľ obžalovaného zaslal aj doklad o úhrade dlžného výživného vo výške 119,48 €.

Prokurátorka na hlavnom pojednávaní vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhla obžalovaného C. C. spod obžaloby oslobodiť, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný doplatil celú dlžnú sumu výživného, a teda trestnosť činu zanikla.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 207 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Obžalovaný si je vedomý svojej zákonnej vyživovacej povinnosti, vyplývajúcej jednak z ustanovenia § 62 Zákona o rodine a jednak zo súdneho rozhodnutia o určení výšky výživného, prispievať na výživu svojej dcéry, napriek tomu výživné neplatil. Obžalovaný svojím konaním porušil Trestným zákonom chránený spoločenský záujem, ktorý spočíva v ochrane nároku oprávnenej osoby na výživné. Súd tiež poukazuje na to, že je potrebné prihliadať na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine, v zmysle ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20220101>>, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na hlavnom pojednávaní mal za preukázané, že v čase rozhodovania súdu bolo celé dlžné výživné, t. j. dlh na výživnom obžalovaným uhradené. Poškodená na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný doplatil celú dlžnú sumu. Súd aj keď mal za preukázané, že konanie obžalovaného v predmetnom období napĺňalo znaky trestného činu - prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona účinného od 01.01.2020 s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona, obžalovaný súčasne splnil všetky zákonné predpoklady na konštatovanie zániku trestnosti jeho konania, keď dlh na výživnom v plnom rozsahu uhradil. Súd preto podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona oslobodil obžalovaného spod obžaloby, nakoľko zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.