

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15C/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417212579
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417212579.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: Z. L., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX, XXX XX M., právne zastúpeného: B. kancelária JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M., s.r.o., skrátene AKIK, s.r.o., G. Czuczora 4, 940 01 Nové Zámky, IČO: 50 939 351, proti žalovanému: Z. U. nar. XX.XX.XXXX, H., XXX XX C., právne zastúpenému: JUDr. KLUČKOVÁ, advokátka s.r.o., Pluhová 29, 831 03 Bratislava, IČO: 36 864 242, o zaplatenie 4.811,81 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I.Súd konanie o zaplatenie 121,24 EUR s 5 % ročnými úrokmi z omeškania od 30.01.2017 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II.Súd v zostávajúcej časti žalobu z a m i e t a .

III.Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1./ Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhala voči žalovanému zaplatenia X.XXX,XX G. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia. K. žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným tvorila v rokoch XXXX až XXXX pár a jej mzda bola poukazovaná na účet žalovaného, vedený vo N., a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX. Na uvedený účet bola poukazovaná jej mzda za mesiac B. XXXX vo výške XXX,XX E.UR, za Z. XXXX vo výške XXX,XX . EUR, T. vo výške XXX,XX EUR, T. vo výške XXX,XX EUR, T. vo výške XXX,XX EUR, T.X vo výške XXX,XX. EUR, T. vo výške XXX,XX EUR, T. vo výške XXX,XX EUR, T. vo výške XXX,XX EUR, T. vo výške XXX,XX EUR., T. vo výške XX,XX EUR a T. vo výške XX,XX EUR.. Ďalej uviedla, že dňa XX.XX.XXXX vložila na účet žalovaného finančné prostriedky vo výške XXX,- EUR. Uvedeného finančné prostriedky v celkovej výške X.XXX,XX EUR boli žalovaným použité na rekonštrukciu nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve, ktorá je zapísaná na F. vedenom Okresným úradom H. E. X., kat. územie Z. V mesiaci Z. ukončila vzťah so žalovaným. Poukázala na ust. § 451 Občianskeho zákonníka a žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie, ktoré uvedeným spôsobom získal.

2./ Súdny poplatok vo výške 288,50 EUR žalobkyňa zložila na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 16.08.2017.

3./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15C/35/2017-21 zo dňa 07.09.2017 vyzval žalovaného (podľa § 167 ods. 2 CSP), aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, nech uvedie vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojí listiny, na ktoré sa odvolá, uvedie ďalšie skutočnosti a označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4./ Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.10.2017 žalovaný uviedol, že nesúhlasí so žalobkyňou a tvrdeniami, ktoré uvádza v žalobe a má za to, že sa jedná o účelové tvrdenia, uskutočnené po vzájomnom rozchode. Namietal, že žaloba neobsahuje špecifikáciu, na ktoré konkrétne rekonštrukčné práce na žalobkyňou uvádzanú nehnuteľnosť mali byť jej finančné prostriedky použité a že žalobkyňa neuvádza ani obdobie, kedy sa tak malo stať. Potvrdil, že mzda žalobkyne bola zasielaná na jeho účet avšak po ich vzájomnej dohode o spoločnom hospodárení - hradení spoločných potrieb v rámci vzájomného vzťahu z jedného účtu, pretože obaja spolu bývali u rodičov žalovaného. Nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že chodila do obce C. len cez víkendy. U žalovaného sa zdržiavala priemerne XX dní za mesiac a v čase, keď bola nezamestnaná aj dlhobehjšie. Tiež uviedol, že k jeho účtu mala žalobkyňa zriadený prístup na základe Zmluvy o vydaní a používaní debetných kariet zo dňa XX.XX.XXXX, čo ju kedykoľvek oprávňovalo disponovať s finančnými prostriedkami na tomto účte. Zdôraznil, že finančné prostriedky z účtu používali počas vzájomného vzťahu so žalobkyňou na uhrádzanie spoločných bežných výdavkov ako sú strava, spoločné výlety, benzín, nakupovanie ošatenia žalobkyňou a na iné osobné individuálne potreby žalobkyne. Žalovaný namietal, že samotné zasielanie finančných prostriedkov na jeho účet nedokazuje ich použitie na rekonštrukciu nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve. Žalobkyňa nepredložila žiadne dôkazy na základe ktorých by malo byť preukázané takéto tvrdenie. Je toho názoru, že žalobkyňa neuniesla dôkazné bremeno, keďže zo žaloby nie je možné vyvodiť záver, na aké rekonštrukčné práce mali byť jej finančné prostriedky použité a kedy sa tak malo stať. Pre právnu istotu vzniesol námietku premlčania a poukázal na ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobu žiadal ako nedôvodnú zamietnuť. Súčasťou jeho vyjadrenia bola Zmluva o vydaní a používaní debetných platobných kariet zo dňa XX.XX.XXXX.

5./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15C/35/2017-36 zo dňa 19.10.2017 vyzval (podľa § 167 ods. 3 CSP) žalobkyňu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k vyjadreniu žalovaného, doručeného tunajšiemu súdu dňa 10.10.2017, uviedla ďalšie dôkazy a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6./ Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.11.2017, ktoré bolo následne doručené súdu aj poštou dňa 14.11.2017 žalobkyňa uviedla, že tvrdenia žalovaného nie sú pravdivé a zotrúva na všetkých svojich vyjadreniach. K vznesenej námietke premlčania uviedla, že sa o bezdôvodnom obohatení žalovaného dozvedela až po rozchode so žalovaným t.j. v mesiaci Z. XXXX.

7./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15C/35/2017-47 zo dňa 21.11.2017 vyzval žalovaného (podľa § 167 ods. 4 CSP), aby sa v lehote 15 dní od jeho doručenia vyjadril k vyjadreniu žalobcu, ktoré bolo doručené súdu dňa 14.11.2017, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

8./ Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.12.2017 žalovaný uviedol, že nesúhlasí s tvrdeniami žalobkyne o bezdôvodnom obohatení, jej tvrdenia považuje za účelové. Zároveň uviedol, že zotrúva na svojej predchádzajúcej argumentácii. Spochybnil, že by sa žalobkyňa o bezdôvodnom obohatení dozvedela až v Z. XXXX, keďže mu nie je známe, na akom základe je uvádzaný tento dátum. Žalovaný zotrval na vznesenej námietke premlčania.

9./ Po otvorení pojednávania žalobkyňa dňa 19.03.2018 uviedla, že žalobu v časti o zaplatenie XXX,XX EUR s príslušenstvom berie späť a žiada, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Uviedla, že ide o mzdu, ktorá jej bola vyplatená za mesiac A. XXXX a na účet žalovaného bola poukázaná v mesiaci A. XXXX avšak tento ju vrátil. Žalovaný s čiastočným späťvzatím žaloby vo výške XXX,XX EUR s príslušenstvom súhlasil.

10./ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11./ Žalobkyňa vzala žalobu späť sčasti o zaplatenie XXX,XX G. s X % ročnými úrokmi z omeškania od XX.XX.XXXX do zaplatenia, preto súd konanie v uvedenej časti podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil.

12./ Súd v rámci dokazovania, ktoré vykonal výsluchom strán sporu svedkov N. L., Z. D., B. U., K. U., oznámením obsahu priložených listín a to najmä: potvrdenie X. M. z XX.XX.XXXX, zo XX.XX.XXXX, kópia príkazu na úhradu z N. banky zo XX.XX.XXXX, predžalobná výzva adresovaná žalovanému dňa XX.XX.XXXX s dokladom o jeho doručení vrátane podacieho hárku, výpis z LV č. XXXX pre kat. územie Z. E., mailová komunikácia z Transporu (čl. 13 až 15), zmluva o vydaní a používaní debetných platobných kariet z XX.XX.XXXX (čl. 29), odpoveď na predžalobnú výzvu adresovanú zástupcovi žalobcu listom zo dňa XX.XX.XXXX vrátane podacieho lístka, čestné vyhlásenia E. L. zo dňa XX.XX.XXXX, N. L. zo dňa XX.XX.XXXX, N. L. zo dňa XX.XX.XXXX, E. C. zo dňa XX.XX.XXXX, ponuka okien a dverí č. XXXX/XX adresovaná žalovanému zo dňa XX.XX.XXXX, č. XXXX/XX adresovaná žalovanému zo dňa XX.XX.XXXX, výpisy z účtu žalovaného zo dňa XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX, XX.XX.XXXX ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

12.1./ Strany sporu tvorili pár od roku XXXX do konca Z. XXXX (podľa žalobkyne) resp. do konca A. XXXX (podľa žalobcu), kedy došlo k ukončeniu ich vzájomného vzťahu.

12.2./ Podľa Zmluvy o vydaní a používaní debetných platobných kariet zo dňa XX.XX.XXXX bola oprávneným držiteľom karty k účtu číslo K., ktorý mal žalovaný zriadený vo N.. aj žalobkyňa. Po ukončení vzťahu žalovaný zrušil žalobkyňu prístup k jeho účtu.

12.3./ Žalobkyňou špecifikované finančné prostriedky v odseku 1 odôvodnenia tohto rozsudku boli poukazované na účet žalovaného.

12.4./ Z LV č. XXXX okres C., X. C., kat. územie Z. E. je zrejme, že žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností, zapísaných na uvedenom liste vlastníctva. P. o parc. č. XXX/XX o výmere XXX mX - zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/XXX o výmere XXX mX - záhrady, parc. č. XXX/XXX o výmere XXX mX - zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/XXX o výmere XX mX - zastavané plochy a nádvoría, parc. č. XXX/XXX o výmere XX mX - zastavané plochy a nádvoría. S. vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXX/XXX je evidovaný na LV č. XXXX. Právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku XXX/XXX je evidovaný na LV č. XXXX. Z uvedeného LV je tiež zrejme, že na parc. č. XXX/XX sa nachádza stavba - rodinný dom súp. č. XX/XX. Predmetné nehnuteľnosti žalovaný nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX v znení dodatku zo dňa XX.XX.XXXX - V XXXX/XX, pvz.X/XX. Z časti C uvedeného LV je zrejme, že k predmetným nehnuteľnostiam je zriadené záložné právo v prospech N., a.s. C..

12.5./ V elektronickej komunikácii zo dňa XX.XX.XXXX žalovaný okrem iných skutočností napísal, že účet vybavil aj bez žalobkyne a karta je neplatná. Napísal, že do domu dala dosť a má sa ozvať ak si to rozmyslí. Je tam vždy vítaná a berie to tak, že dom je ich a nie jeho. V tej istej komunikácii žalobkyňa žiadala, aby jej vrátil žalovaný peniaze, ktoré dala do domu, na čo žalovaný reagoval, že jej tú stovku dá. Zároveň jej oznámil, že dom dokončí a predá.

12.6./ Podľa mailovej komunikácie zo dňa XX.XX.XXXX si žalobkyňa a žalobca objednali v spoločnosti A. okná, ktorá boli zadané uvedenou spoločnosťou do výroby, pričom súhlasili s ponukou a sumou X.XXX,XX EUR.

12.7./ Podľa mailovej komunikácie zo dňa XX.XX.XXXX žalobkyňa oznámila spoločnosti A. rozmery miestností (S.. M. XX.XX.XXXX spoločnosť A. zaslala žalobkyňu cenovú ponuku. M. XX.XX.XXXX zaslala spoločnosť JUKOMONT žalobkyňu ďalšiu cenovú ponuku ohľadom žalúzií, sieťok, sita na otváracie balkónové dvere a plastové rolety, pričom všetky ceny boli uvedené v ráttane montáži.

12.8./ Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava všetkých písomných vyjadrení. Skutočnosť, že predmetné finančné prostriedky boli použité na rekonštrukciu nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného je zrejme z mailovej komunikácie, ktorú pripojila k žalobe. Namietala, že by žila v spoločnej domácnosti so žalovaným. Namietala premlčanie ňou uplatneného nároku a poukázala na ust. § 452 ods. 2 Občianskeho zákonníka s tým, že poskytla žalovanému plnenie na základe právneho dôvodu, ktorý odpadol, pretože po rozchode už nemala záujem o rekonštrukciu nehnuteľnosti, v ktorej mala spoločne so žalovaným bývať. Tiež uviedla, že so žalovaným začali spolu

chodiť od roku XXXX a v roku XXXX sa rozhodli, že by chceli spoločné bývanie. Rozhodli sa pre kúpu nehnuteľnosti, avšak nehnuteľnosť kúpil len sám žalovaný, pretože mohol dostať vyšší úver, ako keby si ho brali spoločne. V tom čase sa rozhodli, že zrušia jej účet a budú používať len účet žalovaného. Po zrušení svojho účtu vložila na účet žalovaného XXX,- EUR a ďalej naň chodili všetky finančné prostriedky, ktoré zarobila. Potvrdila, že mala prístup k účtu, ale nikdy z neho nevyberala žiadne finančné prostriedky. Žila u rodičov, ktorí jej zabezpečovali všetko potrebné. Keď bývala v C. nikam nechodili a žiadne peniaze neminuli. Raz boli na výlete, a to čo platili si rozdelili na polovicu.

12.9./ Žalovaný okrem iných skutočností vo svojej výpovedi uviedol, že sa pridrižiava svojich písomných vyjadrení. Finančné prostriedky, ktoré boli pre žalobkyňu poukazované na jeho účet použili na bežné veci, ktoré sa vyskytovali v rámci vzájomného spolužitia. K zrušeniu účtu žalobkyňu nenútil, sama sa tak rozhodla. Namietal, že žalobkyňa nepreukázala súvis použitia jej finančných prostriedkov vložených na jeho účet na rekonštrukciu nehnuteľností v jeho výlučnom vlastníctve. Na rekonštrukciu nehnuteľností boli použité predovšetkým finančné prostriedky z jeho výplaty, z jeho stavebného sporenia ale aj finančné prostriedky, ktoré obdržal od svojej matky. Väčšinu prác realizoval svojpomocne a s týmito prácami mu nepomáhala ani žalobkyňa, ani nikto z jej príbuzných. Namietal pravdivosť tvrdení o tom, že nikde so žalobkyňou nechodili. S. - N. do roka chodili na chatu a aj v tom prípade potrebovali niečo jesť a zaplatiť cestu. K. chodili na nákupy a míňali peniaze na stravu. Pokiaľ ide o kúpu nehnuteľnosti, žalobkyňa nechcela ísť do úveru, pretože v tom čase nepracovala. Za nelogické považuje aj jej tvrdenie, že ak by si úver brali spoločne bol by nižší, pretože ak by obaja pracovali určite by dostali vyšší úver. Úver ktorý si vzal z N. mu nepostačoval ani na kúpu nehnuteľnosti a tak ho musel kombinovať so spotrebným úverom. Tiež uviedol, že žalobkyňa vedela, že každý mesiac minuli v podstate všetky peniaze, ktoré došli na účet. Vždy, keď niečo chcela, tak jej to kúpil (tablet, telefón...). Rozišli sa A. a stále nevie prečo. Mailovú komunikáciu, ktorú žalobkyňa predložila do spisu nemožno použiť ako dôkaz, keďže bol po rozchode mesiac naliaty a to čo jej vypisoval si vôbec nepamätá.

12.10./ Z obsahu čestného vyhlásenia N. L., sestry žalobkyne, súd zistil, že žalobkyňa žila so svojou rodinou v M. a nežila v spoločnej domácnosti so žalovaným. Žalobkyňa chodila k žalovanému a jeho matke na víkendy na pár dní. Sestra žalobkyne vyhlásila, že mzda žalobkyne bola počas vzťahu so žalovaným poukazovaná na účet žalovaného a že tieto finančné prostriedky boli použité na rekonštrukciu rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovaného v ktorom mali po rekonštrukcii spoločne bývať so žalobkyňou.

12.11./ Z obsahu čestného vyhlásenia N. L., brata žalobkyne, súd zistil, že žalobkyňa žila so svojou rodinou v M. a nežila v spoločnej domácnosti so žalovaným. Žalobkyňa chodila k žalovanému a jeho matke na víkendy na pár dní. Brat žalobkyne vyhlásil, že mzda žalobkyne bola počas vzťahu so žalovaným poukazovaná na účet žalovaného a že tieto finančné prostriedky boli použité na rekonštrukciu rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovaného v ktorom mali po rekonštrukcii spoločne bývať so žalobkyňou.

12.12./ Z obsahu čestného vyhlásenia E. C. rod. L., sestry žalobkyne, súd zistil, že žalobkyňa žila so svojou rodinou v M. a nežila v spoločnej domácnosti so žalovaným. Žalobkyňa chodila k žalovanému a jeho matke na víkendy na pár dní. Sestra žalobkyne vyhlásila, že mzda žalobkyne bola počas vzťahu so žalovaným poukazovaná na účet žalovaného a že tieto finančné prostriedky boli použité na rekonštrukciu rodinného domu vo výlučnom vlastníctve žalovaného v ktorom mali po rekonštrukcii spoločne bývať so žalobkyňou.

12.13./ Svedok N. L., otec žalobkyne, vo svojej výpovedi uviedol, že mzda žalobkyne chodila na účet žalovaného, pretože stavali dom a zo spoločného účtu chceli hradit' náklady. Najskôr jej ako rodič vyčítal, že chodí so žalovaným, neskôr to už neriešili. Nie je pravdou, že by žalobkyňa bola nast'ahovaná u žalovaného. Keď žalovaný pre ňu prišiel, tak k nim odišla, bolo to nepravideľné. Mzdu jeho dcéry použili na stavbu domu. Ako otec občas preveroval, či do domu niečo kúpili. Neriešil, že dcéra investuje do domu, ktorý nie je jej. Uviedol, že videl doklady keď objednávali okná na dom a aká bola ich cena nevedel. V dome žalobcu nikdy nebol pozrieť, pretože ho tam nikdy nevolali. Nikdy nevidel akým spôsobom platili za stavebný materiál, ktorý bol použitý na rekonštrukciu.

12.14./ Svedkyňa Z. D., vzdialená priateľka žalobkyne vo svojej výpovedi uviedla, že len od žalobkyne vie, že si vymáha od žalovaného finančný obnos, ktorý investovali do staršieho domu, ktorý kúpili v

C., pretože plánovali spoločnú budúcnosť. Od žalobkyne vedela aj to, že sa rozišli. Dôvod rozchodu uviesť nevedela a nevedela ani to, ako ich vzťah fungoval. Pokiaľ ide o rekonštrukciu domu od žalobkyne vedela, že ju robili svojpomocne. Informácie o cenách a stavebných materiáloch použitých na rekonštrukciu svedkyňa nemala.

12.15./ Svedkyňa B. U., matka žalovaného, vo svojej výpovedi uviedla, že žalobkyňa k nim prišla prvýkrát na konci druhého ročníka strednej školy, keď mala XX rokov. Bolo to v sobotu a zostala u nich cez víkend. Následne prišla aj ďalší víkend a počas letných prázdnin bola u nich celé dva mesiace. U. krátko bola u nich aj počas týždňa a od nich chodila do školy. Ak žalovaný nebol doma, tak ju sama odprevádzala na autobus. K. sa aj to, že ak zmeškala autobus, tak ju starší syn odviezol do školy. Svedkyňa ďalej uviedla, že žalobkyňa robievala raňajky a chystala jej do školy desiatu. Žalobkyňa bola u nich vždy aj počas jesenných prázdnin a po tom, čo skončila strednú školu bola u nich takmer každý víkend. Svedkyňa je XX rokov vdova. E. staršieho domu jej synom sa jej nepáčila, chcela aby niekto takýto nápad zhodnotil aj od žalobkyne, ale nikto od nich neprišiel. Uviedla, že žalovaný jej prispieval sumou XXX,- EUR mesačne na chod domácnosti, keďže pre neho aj pre žalobkyňu varila, prala. Žalobkyňa používala ich uteráky, posteľné prádlo, šampóny a pod. Ak išli spolu na výlet, vždy si brali stravu od nich z domu a zo záhrady. O tom ako jej syn so žalobkyňou hospodáril nemala informácie až do doby, keď obdržali list od advokáta žalobkyne. Poukázala na skutočnosť, že žalobkyňa bývala u nich od svojich XX-tich rokov, jej rodičov vôbec nepoznala, títo sa vôbec nezaujímal o to, kde ich dcéra býva a tak ich po troch rokoch sama pozvala k nim domov na návštevu. Svedkyňa sama zabezpečovala varenie na stavbu, pretože rekonštrukcia nehnuteľnosti jej syna (žalovaného) prebiehala svojpomocne. Keď žalobkyňu žiadala, aby zobrala jedlo na stavbu, začali medzi nimi prvé nezhody. Ďalej uviedla, že po smrti manžela založila synovi stavebné sporenie, odkladala mu sirotsky dôchodok, platila mu poisťky a pomáhala mu koľko vedela. Dokonca po tom, čo sa rozišiel jej syn so žalobkyňou sa jej podarilo na dva roky zamestnať a peniaze, ktoré si privyrábala k dôchodku mu dávala na to, aby splácal úver.

12.16./ Svedok K. U., kamarát žalovaného, vo svojej výpovedi uviedol, že so žalovaným sa stretával vždy keď nepracoval a často tam bola aj žalobkyňa. Často chodili do baru v dedine a niekedy aj na diskotéku. Do baru chodili niekedy dvakrát za týždeň a niekedy aj štyrikrát, nebolo to len cez víkendy ale aj cez pracovné dni. Svedok tam chodil so svojou partnerkou a žalovaný so žalobkyňou, väčšinou všetci pili to isté a útrata na jeden pár bola asi XX,- EUR. Útratu platil on a žalovaný. Svedok vedel, že žalovaný kúpil dom a prerába si ho svojpomocne. Sám bol niekoľko krát u žalovaného na brigáde aj s inými spoločnými kamarátmi. Žalobkyňa tam chodila málo a ak tam bola tak len pozametala, alebo poupratovala po robotníkoch. O spoločnom hospodárení žalobkyne a žalovaného svedok nemal informácie. Žalobkyňa bola vždy slušne oblečená a navštevovali sa aj po tom, čo sa svedok oženil.

13./ Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

14./ Zo zisteného skutkového a právneho vzťahu vyvodil súd tento právny záver:

14.1./ V prejednáwanej veci sa žalobkyňa domáhala od žalovaného vydania bezdôvodného obohatenia vo výške žalovanej sumy (v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby), ktoré mal získať prijatím plnenia bez právneho dôvodu, ktorý odpadol. Došlo k ukončeniu ich vzťahu, a preto už nemala záujem podieľať sa na rekonštrukcii nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalovaného, v ktorej plánovali v budúcnosti spoločne žiť.

14.2./ V konaní nebolo sporné, že:

- žalobkyňa zrušila svoj účet vo N., a.s.
- jej na základe T. o vydaní a používaní debetných kariet zo dňa XX.XX.XXXX bola vydaná debetná platobná karta N. PK N. L. k účtu č. K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej len účet žalovaného), ktorého majiteľom bol žalovaný,
- na základe uvedenej zmluvy jej banka vydala platobnú kartu za účelom vykonávania bezhotovostných a hotovostných platobných operácií na ťarchu alebo v prospech účtu ku ktorému bola vydaná,
- na účet žalovaného bola poukazovaná mzda žalobkyne podľa odseku 1 odôvodnenie tohto rozsudku,
- na účet žalovaného žalobkyňa dňa XX.XX.XXXX vložila sumu XXX,- EUR.

14.3./ V konaní sa súd najprv vysporiadal s otázkou prípadného premlčania uplatneného nároku. Pre začiatok plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby je rozhodujúci deň, keď sa oprávnená (žalobkyňa) skutočne dozvedela, že na jej úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu. Z elektronickej komunikácie strán zo dňa XX.XX.XXXX súd považoval za zistené, že žalovaný v tento deň oznámil žalobkyňu, že jej kartu k účtu je neplatná. Podľa názoru súdu prvej inštancie je uvedený dátum rozhodujúci z hľadiska plynutia premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na dátum, kedy bola žaloba doručená súdu (XX.XX.XXXX) je súd toho názoru, že premlčacia lehota v danom prípade neuplynula. Z uvedených dôvodov preto súd žalovaným vznesenú námietku premlčania nemohol akceptovať.

14.4./ Ustanovenie § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyjadruje všeobecnú zásadu, že ten, kto sa na úkor iného obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku takéhoto záväzku je preukázateľné získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného, na základe čoho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil a kto je povinný obohatenie vydať, a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil a kto má právo na vydanie obohatenia. Záväzok na vydanie bezdôvodného obohatenia nevzniká v dôsledku protiprávnosti, ale vzniká splnením určitých podmienok ustanovených v zákone. Nejde tu teda o vznik záväzku priamo zo zákona ale o vznik záväzku na základe zákona. Bezdôvodné obohatenie vzniká bez porušenia právnej povinnosti. Povinnosť vydať bezdôvodné obohatenie nie je viazaná na splnenie akýchkoľvek subjektívnych predpokladov a má ju každý, kto sa na úkor iného obohatí, či už úmyselne, alebo z nedbanlivosti (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. januára 2009, sp. zn. 4 Obo 72/2008).

14.5./ Uvedené zákonné ustanovenie má zmysel v tom, že formuje zjednocujúci princíp, ktorý musí byť zistený pri každej aplikácii § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka na skutkové okolnosti konkrétneho prípadu. Uvedený princíp (kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať) tvorí spolu s ostatnými princípmi neodmysliteľný atribút materiálneho právneho štátu (čl. 1 ods. 1 Ústavy). Z toho uhla pohľadu súd postupoval aj pri posudzovaní nároku žalobkyne.

14.6./ Zasielanie finančných prostriedkov žalobkyne na účet žalovaného nedokazuje ich použitie na rekonštrukciu nehnuteľnosti žalovaného. Žalobkyňa v konaní nepredložila žiadne dôkazy preukazujúce jej tvrdenia, že jej finančné prostriedky boli použité na rekonštrukciu nehnuteľnosti žalovaného. Navyše sumu XXX,- EUR vložila na účet žalovaného dňa XX.XX.XXXX avšak v tom čase žalovaný nebol vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, kat. územie Z. E.. Za takýto dôkaz nemožno

považovať, ani predloženú elektronickú komunikáciu strán po ich rozchode, pretože ani z nej nie je možné zistiť, kedy a aká suma mala byť použitá na rekonštrukciu nehnuteľnosti žalovaného z peňazí žalobkyne.

XX.X./ Ani zo žalobkyňou predloženej ponuky okien a dverí č. XXXX/XXXX a XXXX/XX nemožno vyvodiť záver, že by jej finančné prostriedky boli použité na rekonštrukciu nehnuteľnosti žalovaného.

14.8./ Z čestných prehlásení uvedených v bodoch 12.9., 12.10. a 12.11. súd nezistil, či, kedy, v akej výške a na aké konkrétne rekonštrukcie mali byť peniaze žalobkyne použité.

14.9./ Zo svedeckej výpovede otca žalobkyne súd zistil len to, že videl doklady, keď jeho dcéra a žalovaný objednávali okná. Nevedel aká bola ich cena a potvrdil, že nikdy nevidel akým spôsobom platili za stavebný materiál, ktorý žalobca použil na rekonštrukciu svojej nehnuteľnosti. Dcérine investície tohto druhu neriešil.

14.10./ Zo svedeckej výpovede Z. žalovaného súd zistil, že finančne pomáhala žalovanému, že žalovaný jej mesačne prispieval na chod domácnosti. O systéme finančného hospodárenia žalobkyne a jej syna nemala vedomosť.

14.11./ Zo svedeckej výpovede priateľky žalobkyne Z. súd nezistil, akým spôsobom bola financovaná rekonštrukcia nehnuteľnosti žalovaného, svedkyňa o tomto nemala žiadne informácie.

14.12./ Zo svedeckej výpovede priateľa žalovaného K. súd zistil, že žalobkyňa a žalovaný viedli aj aktívny spoločenský život (chodili na diskotéky, do baru a pod.). O finančnom hospodárení strán nemal svedok žiadne informácie.

15./ Vykonaným dokazovaním súd nepovažoval za preukázané, že žalovaný vyberal zo svojho účtu práve finančné prostriedky žalobkyne a že by tieto použil na rekonštrukciu nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve. Žalobkyňa v prejednávanej veci neunesla dôkazné bremeno a v konaní nepreukázala kedy, na aké práce a v akej výške mal žalovaný použiť jej finančné prostriedky. Na preukázanie svojich tvrdení nenavrhol ďalšie dokazovanie.

16./ Pre úplnosť súd poznamenáva (aj vzhľadom na vek žalobkyne), že je nanajvýš neobvyklé, aby X. XXXX do doby rozchodu so žalovaným, teda po dobu viac B., žalobkyňa zo svojho príjmu neminula žiadne finančné prostriedky napr. na nákup základných hygienických potrieb (aj intímneho charakteru), nákup bielizne, bežného ošatenia a pod..

17./ Na základe všetkých uvedených skutočností súd nárok žalobkyne nepovažoval za dôvodný a žalobu v celom rozsahu zamietol.

18./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18.1./ Žalovaný mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.