

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 4T/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010472
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010472.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného Q. B., nar. XX.XX.XXXX M. R., stíhaného pre pokračovací prečin podvodu podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 14. apríla 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný: Q. B. P. V. P. Š.,
nar. XX.XX.XXXX M. R., trvale bytom R., W. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností: W. Xa, XXXXX, K., Nemecká spolková republika,

sa uznáva za vinného, že

v bode 1/

ako konateľ spoločnosti STAVEXTAR s.r.o. (spoločnosť zrušená bez likvidácie dňa 02.02.2016) v snahe získať neoprávnený finančný prospech sa opakovane dostavil do sídla poškodenej spoločnosti Č&T - okno plus s.r.o., kde objednal:

- dňa 04.02.2013 7 ks plastových okien rôznych rozmerov, za ktoré mu bola dňa 04.02.2013 vystavená faktúra 1300009 na sumu 1.367,44 Eur, kde po vyplatení zálohy vo výške 500 Eur si predmetný tovar 04.02.2013 prevzal, avšak zvyšnú časť faktúry splatnej do 11.02.2013 neuhradil,
- dňa 07.02.2013 3 ks plastových okien a 1 ks vchodových dverí, za ktoré mu bola dňa 07.02.2013 vystavená faktúra 1300021 na sumu 1.187,39 Eur, kde po vyplatení zálohy vo výške 300 Eur si predmetný tovar 07.02.2013 prevzal, avšak zvyšnú časť faktúry splatnej do 1.4.02.2013 neuhradil,
- 03.04.2013 plastové okná a dvere, 3 ks rámov bez skla a 2 ks skla lamomat, za ktoré mu bola 03.04.2013 vystavená faktúra 1300042 na sumu 4.301,71 Eur, kde po vyplatení zálohy vo výške 1.000 Eur si predmetný tovar 03.04.2013 prevzal, avšak zvyšnú časť faktúry splatnej do 03.04.2013 neuhradil,

pričom do dnešného dňa nevyplatenú časť faktúr neuhradil, ktorým konaním poškodenej spoločnosti spôsobil škodu vo výške 2.556,54 Eur,

v bode 2/

21.03.2013 v Jesenskom uzavrela poškodená Z. V. Zmluvu o dielo č. 0806/13 k plastovým oknám, s obchodným zástupcom spol. STAVEXTRA s.r.o., Lučenec, Rúbanisko II C/24, IČO: 44145403, kedy pri podpise tejto zmluvy poškodená vyplatila zálohu vo výške 1.440 Eur, kde okná mali byť vyrobené a namontované v termíne do 22.04.2013, pričom sa tak do dnešného dňa nestalo, a aj napriek tomu, že opakovane telefonicky bola konateľom uvedenej spoločnosti Q. B. ubezpečovaná, že k montáži okien v blízkej dobe určite dôjde, až nakoniec dňa 13.05.2013 prostredníctvom pošty zaslala do uvedenej spoločnosti list o odstúpení od Zmluvy o dielo č. 0806/13 so žiadosťou o vrátenie vyplatennej zálohy vo výške 1.440 Eur, pričom sa tak do dnešného dňa nestalo, čím obvinený ako konateľ spoločnosti STAVEXTRA s.r.o., Lučenec, poškodenej Z. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., L.. N. Č.. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške nie menej ako 1.440 Eur,

v bode 3/

27.05.2013 v obci Jasenovce, okr. Vranov nad Topľou uzavrela poškodená V. Q. D. zmluvu o dielo č. P-0764/13, kde predmetom tejto zmluvy bolo vyrobiť a namontovať plastové okná a dvere na rodinnom dome v obci Jasenovce č. 103, v celkovej hodnote 3.897,45 Eur, kde poškodená V. Q. D. dňa 28.05.2013 prevodom vyplatila zálohu vo výške 60 % z celkovej sumy 3.897,45 Eur, čo činí 2.338,47 Eur na č. ú. 5041375549/0900, pričom uvedené finančné prostriedky boli na účet pripísané a zároveň dňa 28.05.2013 bol Q. B. vykonaný výber hotovosti vo výške 2.330 Eur, avšak do dnešného dňa spoločnosťou STAVEXTRA s. r. o., Rúbanisko II.C/21 Lučenec uvedená zákazka nebola zrealizovaná, a poškodená V. Q. D., bytom Jasenovce 103, okr. Vranov nad Topľou tak spôsobil škodu vo výške nie menej ako 2.338,47 Eur,

čím v bodoch 2. a 3 obom poškodeným tak spôsobil celkovú škodu vo výške nie menej ako 3.778,47 Eur,

t e d a

v bodoch 1/, 2/ a 3/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1/, 2/ a 3/

pokračovací prečin podvodu podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona, § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 56 ods. 2 Tr. zákona, § 57 ods. 1 Tr. zákona § 41 ods. 3 Tr. zákona, na spoločný peňažný trest v sume 2 200,- (dvetisícdeväťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Tr. zákona, zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona, súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ukladá obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku, obžalovaný je povinný nahradiť poškodeným:

· Z. V., nar. XX.XX.XXXX M. B., trvalým bydliskom Q., N. XXX/XX, okres Rimavská Sobota, škodu vo výške 1.440,-Eur a

· V. Q. D., nar. XX.XX.XXXX M. M. N. C.L., trvalým bydliskom Q. XXX, okres Vranou nad Topľou, škodu vo výške 2.338,47,-Eur.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, súd zrušuje výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/156/2019 zo dňa 30.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/94/2020 zo dňa 22.04.2021, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol obžalovaný Q. B. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 06.10.2021 pod č. konania 1 Pv 16/18/6609-74, obžalobu na obvineného Q. B., nar. XX.XX.XXXX M. R.Z., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/77/2021 zo dňa 08.12.2021, bol Q. B. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a odsúdený na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby. Zároveň mu bola súdom uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu. Súd u obžalovaného zároveň zrušil výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/156/2019 zo dňa 30.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/94/2020 zo dňa 22.04.2021, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol obžalovaný Q. B. uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, a súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne v zákonnej lehote sťažnosť, v ktorom okrem iného uviedol, že trest, ktorý mu bol uložený predmetným trestným rozkazom je neprimerane prísny a postihne nielen jeho, ale najmä jeho rodinu, malé deti a v konečnom dôsledku aj poškodených.

Súd v zmysle § 252 ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania nemal vykázané. Obhajkyňa obžalovaného súdu predložila e-mailové vyjadrenie obžalovaného, v ktorom žiadal o konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 269 Tr. poriadku vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov podľa obsahu spisu, a to čítaním Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR a čítaním Odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR.

Z Výpisu z ústrednej evidencie priestupkov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 1 krát priestupkovo postihnutý, a to na úseku dopravy za prekročenie rýchlosti. Z Odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/156/2019 zo dňa 30.06.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/94/2020 zo dňa 22.04.2021 a odsúdený pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona na súhrnný peňažný trest vo výške 1.200- Eur. Pričom súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, obžalovanému uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Zároveň súd zrušil výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/42/2019 zo dňa 15.10.2019.

Z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní, mal súd za preukázané, že obžalovaný Q. B. naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona, § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

V súlade s ustanovením § 221 ods. 2 Tr. zákona, možno obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v trvaní až na päť rokov.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol uznať vinu v zmysle podanej obžaloby a vzhľadom na to, že odsúdený zaplatil peňažný trest 1 200 € uložený Okresným súdom Lučenec 3T/156/2019, uložiť

primeraný peňažný trest a náhradný trest, a tiež zaviazať k náhrade škody a zároveň zrušiť výrok o vine a treste 3T/156/2019.

Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že súhlasí s návrhom obžaloby a navrhla uložiť primeraný peňažný trest.

Z hľadiska druhu a výmery trestu s prihliadnutím na konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu v súlade so zásadou proporcionality trestu. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Tr. zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie, t. j. zabránenie v trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie, t. j. výchova k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie, t. j. výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti. Trest má zároveň vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd u obžalovaného nevzhladol žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zákona. Súd u obžalovaného vzhladol však jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t. j., že už bol za trestný čin odsúdený. Podľa názoru súdu uložený trest vytvára predpoklad dosiahnutia nápravy a prevýchovy obžalovaného a je spôsobilý naplniť účel trestu z aspektu individuálnej, ako aj generálnej prevencie. Uvedený trest podľa názoru súdu zabezpečí aj ochranu spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život, súčasne odradí aj iných od páchania trestných činov a zároveň (a nie v neposlednom rade) dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Uložený trest by mal byť pre obžalovaného postačujúci na to, aby si uvedomil nesprávnosť a protiprávnosť svojho konania, aby sa v budúcnosti nedopúšťal podobnej trestnej činnosti.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

v bodoch 1/, 2/ a 3/

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.