

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/115/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216202136
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3216202136.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho, sudkyne Mgr. Zuzany Holúbkovej a sudkyne JUDr. Gabriely Janákovej v spore žalobcu: Z., o zaplatenie 2.762,20 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 08. decembra 2016, č.k. 5C/199/2016-64, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobca ako nadobúdateľ pohľadávky od E. zo zmluvy o úvere uzavretej so žalovanou domáhal zaplatenia dlhu z úveru. Zamietnutie žaloby odôvodnil nesplnením podmienok postúpenia pohľadávky stanovených v ustanovení § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách (ZoB), ktoré spočívalo v tom, že zmluva o postúpení pohľadávky bola uzavretá skôr, ako uplynulo zákonom stanovených 90 dní omeškania žalovanej od výzvy, ktorou ju banka na omeškanie upozornila a vyzvala na plnenie.

2. Proti rozsudku podal odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby krajský súd ako súd odvolací, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie. Považoval za nesprávne skutkové zistenie o trvaní omeškania kratšom ako 90 dní. Poukázal na to, že v konaní pred súdom I. inšt. predložil výzvu zo dňa 30.07.2013, ktorou si podľa žalobcu banka splnila povinnosť podľa § 92 ods. 8 ZoB. Z výpisu z úveru za obdobie od 01.01.2009 do 06.08.2011 je súčasne zrejmé, že žalovaná uhradila poslednú splátku dňa 27.06.2011. Z výpisu za nasledujúce obdobie od 06.08.2011 až do 26.09.2013 je potom zrejmé, že žalovaná neuhradila za toto obdobie žiadnu splátku. Z uvedených dôkazov je potom podľa žalobcu zrejmé, že žalovaná bola v omeškaní od 7/2011 a výzva v zmysle § 92 ods. 8 ZoB bola až z 30.7.2013. Pred postúpením pohľadávky teda omeškanie žalovanej trvalo viac než 90 dní. Vecná legitímácia žalobcu je preto podľa neho jednoznačne daná.

3. K odvolaniu žalobcu vyjadrenie podané nebolo.

4. Krajský súd ako súd odvolací súd vec preskúmal podľa § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387.

5. Napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je založené na skutkovom zistení, že omeškanie žalovanej s plnením dlhu netrvalo viac ako 90 dní. Nie je teda v rozpore s obsahom odvolania. Za významnú však súd prvej inštancie ani celkovú dobu omeškania nepovažuje. Jeho rozhodnutie je založené na skutkovom zistení, že 90 dní omeškania neuplynulo od výzvy banky do postúpenia.

Toto skutkové zistenia žalobca v odvolaní ani nenamieta a zodpovedá vykonaným dôkazom, keď k postúpeniu pohľadávky došlo zmluvou zo dňa 27.9.2013 a výzvy banky preukázané v konaní pred súdom I. inšt. boli datované dňom 30.7.2013 a dňom 3.9.2013.

6. Podľa § 92 ods. 8 ZoB veta prvá, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku, zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku, postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta.

7. Slovné spojenie „ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní“ je v dôsledku použitia slova „napriek“, možné podľa odvolacieho súdu vykladať len tak, že pre prípustnosť postúpenia bankovej pohľadávky je daná, iba ak od výzvy banky uplynie do postúpenia pohľadávky najmenej 90 dní omeškania. Významná je teda doba omeškania od výzvy a nie celková doba omeškania, ako na to poukazuje žalobca v odvolaní.

8. Vzhľadom na uvedené bolo napadnuté rozhodnutie správne a odvolací súd ho preto potvrdil.

9. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovanej úspešnej v odvolacom konaní odvolací súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať dovolanie za podmienok stanovených v ust. § 419 až § 425 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.