

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 11C/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416200826  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1416200826.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: O.. Z. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C. X.. Č.. XXX, U., zastúpený zákonným zástupcom H. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. X.. W.. Z. Č.. XXXX/X, O., (právny nástupca po pôvodnom žalobcovi D.. F. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N. U., C. XXX, R. XX.XX.XXXX) proti žalovanej: W. U., D.. XX.XX.XXXX, H. N. D. D.. X, N., o zaplatenie 200,- euro s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanej sa proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po tom, ako sa konanie právoplatne skončí.

III. Žalobcovi sa priznáva vrátenie súdneho poplatku vo výške 9,80 euro, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne právny predchodca mal. žalobcu - F. N.) sa žalobou zo dňa 12.11.2015 doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.02.2016 a doplnenou dňa 31.03.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 200,- euro s príslušenstvom a náhradu trov konania titulom zmluvy o pôžičke. V priebehu konania pôv. žalobca zomrel, a súd uznesením z 16.08.2017 č.k. 11C 18/2016-64 rozhodol o pokračovaní v konaní s jeho dedičom - právnym nástupcom mal. Z. N..

2. Pred prvým pojednávaním, podaním doručeným súdu dňa 09.04.2018, zobral žalobca žalobu zo dňa 12.11.2015 v celom rozsahu späť, v dôsledku čoho žiadal konanie zastaviť a žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania, nakoľko maloletý žalobca vstúpil do konania ako nástupca pôvodného žalobcu a jedná sa o maloleté dieťa, ktoré sa svojim konaním žiadnym spôsobom nepričinilo o vznik tohto súdneho sporu. Žalovanej žiadal nepriznať náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

3. Na pojednávaní dňa 18.04.2015 bola žalovaná oboznámená so späťvzatím žaloby, ku ktorému uviedla, že podľa jej názoru nemala byť účastníčkou sporu, pričom na toto poukazovala od začiatku. Vznikli jej výdavky, ktoré si uplatňuje - jedná sa o sumu 138,12 euro.

4. Na pojednávaní dňa 18.04.2018 súd konanie zastavil a žalovanej proti žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania.

5. Dňa 18.04.2018 po skončení pojednávania bol so žalovanou spísaný úradný záznam, z ktorého vyplýva, že žalovaná po prečítaní zápisnice z pojednávania zistila, že v nej nie je zaznamenaná informácia o tom, že trovy konania vo výške 138,12 euro si uplatňuje voči súdu. K tomuto súd uvádza, že v predmetnom konaní súd nie je sporovou stranou, a preto mu podľa § 256 ods. 1 C.s.p. nemôže

byť uložená povinnosť nahradiť trovy konania. V zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. môže súd rozhodnúť o náhrade trov konania len voči protistrane, ktorá procesne zavinila zastavenie konania. Súd tiež dodáva, že z dôvodu neuvedenia dátumu narodenia žalovanej žalobcom v žalobe, bola v registri obyvateľom SR súdom dohľadaná iba jedna osoba s rovnakým menom a priezviskom ako žalovaná, preto s ňou súd konal. Otázka pasívnej vecnej legitímácie žalovanej v spore, t.j. či táto v skutočnosti bola/nebola v právnom vzťahu a akom s pôv. žalobcom nebola v konaní meritórne riešená, nakoľko žaloba bola vzatá späť.

6. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa

11. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Vzhľadom k tomu, že žalobca zoberal žalobu v celom rozsahu späť, súd v súlade s § 145 ods. 1 C.s.p. konanie zastavil.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov konania v plnej výške má žalovaná, vzhľadom na to, že žalobca zoberal žalobu späť v celom rozsahu bez preukázateľného dôvodu, čím procesne zavinil zastavenie konania. Zákonný zástupca mal. žalobcu navrhol rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 257 C.s.p., čo však riadne neodôvodnil, ani ničím nepreukázal; preto nakoľko súd existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa nemal preukázanú, hoci mal. žalobca je dedičom po pôv. žalobcovi, § 257 C.s.p. pri náhrade trov konania neuplatnil. Nakoľko nebola preukázaná dôvodnosť podania žaloby a následne jej späťvzatia, pričom uplatnené trovy konania nie sú vysoké, súd rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % priznal žalovanej. Zákonným zástupcom namietaná skutočnosť, že maloletý Z. N. vstúpil do konania ako nástupca pôvodného žalobcu a jedná sa o maloleté dieťa, ktoré sa svojím konaním žiadnym spôsobom nepričinilo o vznik o tohto súdneho sporu, bez ďalšieho, len sama osebe vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti neobstojí.

14. Keďže žalobca zoberal svoju žalobu späť pred prvým pojednávaním, súdny poplatok za žalobu zaplatený vo výške 16,50 euro sa mu vracia krátený o minimálnu sumu 6,70 euro podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a § 364 C.s.p.)