

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/73/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818200887  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818200887.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. S., E.. XX. XX. XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Šafáriková 112, 048 01 Rožňava, dieťaťa rodičov A. D., E.. XX. XX. XXXX, I. XXX XX G. XXX W. M. S., E.. XX. XX. XXXX, I. A. XXXX/XX, XXX XX M., na návrh D. F., E.. XX. XX. XXXX, I. XXX XX G. XXX, o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/159/2007 - 23 zo dňa 24. 05. 2007 tak, že maloletú I. S., E.. XX. XX. XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti D. F., E.. XX. XX. XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude mať iba v bežných veciach.

II. Súd z a v ä z u j e rodičov A. D., E.. XX. XX. XXXX W. M. S., E.. XX. XX. XXXX prispievať na výživu maloletej, matku v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa a otca po 80,-€ mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava.

III. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu 7P/17/2018 - 16 zo dňa 24. 01. 2018.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka svojim návrhom žiadala, aby súd zveril maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletej. Svoj návrh odôvodnila tým, že poznala nebohú starú matku maloletej, ktorá sa o maloletú starala. Už aj v tom čase keď stará matka ešte žila stávalo sa, že sa o maloletú starala a niekedy u nej aj prespávala. Stará matka v novembri 2016 zomrela a od tej doby ona zabezpečuje starostlivosť o maloletú, lebo jej matka ju opustila a odišla so svojim priateľom. Maloletá je už druhé Vianoce u nej. Maloletá sa vyjadrila tak, že chce bývať s ňou a navrhuje ju vo veci aj vypočuť. Má 14 rokov a navštevuje 8. ročník Základnej školy v O. E. J.. Jej školská dochádzka je pravidelná a učí sa dobre. Chodí aj na matematické olympiády. Má rada ručné práce a pomáha jej v domácnosti. So svojim otcom je v telefonickom kontakte. Otec maloletej od mesiaca február 2018 na výživu maloletej prispieva do jej rúk. Kým platil výživné do rúk matky, matka peniaze na maloletú neodovzdávala a ani sama ničím na výživu maloletej neprispievala. Na Vianoce doniesla maloletej dcére iba nejaké potraviny. Za celú dobu iba dva krát poslala na ňu detské prídavky. O sebe uviedla, že býva

sama v rodinnom dome a je na dôchodku. Dôchodok jej nepostačuje na to, aby uhradila náklady a živila aj maloletú. Jej zdravotný stav je dobrý, dovoľuje jej starať sa o maloletú.

2. Matka s návrhom nesúhlasila a vo svojej výpovedi uviedla, že maloletá sa u navrhovateľky má dobre ale videla, že večer chodí maloletá von so sesternicou a kamarátom. Nesúhlasí s výpoveďou navrhovateľky, lebo je pravda že bývala s priateľom v Rožňave ale teraz už býva v Hrhove. Chce sa presťahovať do Dlhej Lúky. I. s nimi nechce bývať, preto bývala u starej matky. Matka trvala na tom, že alkoholické nápoje nepožíva a preto sa neinformovala v škole, lebo je chorá, bolí ju ucho. Peniaze na maloletú dávala, ale už sa nepamätá, že koľko. Je nezamestnaná a stará sa o sedemročnú dcéru L.. Jej priateľ je nezamestnaný.

3. Otec s návrhom súhlasila vo svojej výpovedi uviedol, že o pomeroch v rodine nevedel, lebo matka maloletej dcéry mu to nepovedala a maloletá dcéra sa nesťažovala. Iba počas vianočných sviatkov sa dozvedel o tom, že matka sa o maloletú nestará a začal neskôr aj výživné na maloletú zasielať do rúk navrhovateľky. Nikdy sa nepodieľal na starostlivosti o maloletú dcéru, ale vždy si voči nej plnil svoju vyživovaciu povinnosť do rúk matky a to aj nad rámec určeného výživného. Na výživu maloletej je ochotný prispievať po 80,-€ mesačne. O sebe uviedol, že je ženatý a manželka je taktiež zamestnaná. Žijú v 3 - izbovom byte a starajú sa o maloletého syna K., ktorý má 11 rokov a je žiakom základnej školy. Náklady vrátane bývania, stravy a úverov uhrádzajú asi v sume 800,-€ mesačne. Jeho zárobok činí asi 600,-€ mesačne a takú výšku zárobku dosahuje aj jeho manželka.

4. Súd vo veci informatívne vypočul aj maloletú, ktorá uviedla, že u mamy nechce bývať, radšej pôjde do detského domova. Nemá ju rada, lebo jej neslušne nadáva a uráža ju. Už od roku 2016 býva u tety D. - navrhovateľky. Predtým bývala u babičky. Keď babička zomrela zostala u tety. Mama bývala v Rožňave. Ona u nej v Rožňave nikdy nebývala, chodila iba na návštevy, ale vždy boli aj ona aj jej priateľ opití. So sestrou L. nemá vytvorený vzťah. Nemá vytvorený vzťah ani so svojim otcom, ktorý žije s rodinou v Galante. Ani u neho nechce bývať, chce bývať u tety Kláry, lebo u nej sa cíti bezpečne. V škole sa učí dobre, tetu Kláru poslúcha a vonku chodí iba cez víkendy najpozdšie do 22.00 hod. Teta Klára sa o ňu stará dobre, je pre ňu ako babička a najlepší kamoška.

5. Zo spisu tunajšieho súdu 7P1591/2007 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 24. 05. 2007 súd schválil dohodu rodičov na základe ktorej maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu po 1500 Sk mesačne od 01. 06. 2007. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 31. 05. 2007.

6. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/17/2018 súd zistil, že uznesením zo dňa 24. 01. 2018 súd neodkladným opatrením nariadil matke odovzdať maloletú do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky najmenej na dobu troch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Toto uznesenie je vykonateľné od 24. 01. 2018 a 02. 03. 2018 nadobudlo právoplatnosť.

7. Zo správy od Obecného úradu G. súd zistil, že matka je slobodná a má dve maloleté deti. Jej dcéra I. s ňou nežije. O jej výchovu sa stará D.X. F. - navrhovateľka. Matka sa stará o svoje sedemročnú dcéru L. D.. Na adrese svojho trvalého pobytu v obci sa nezdržiava. Navrhovateľka býva vo svojom rodinnom dome, poberá starobný a vdovský dôchodok a na verejnosti sa správa slušne. Stará sa o maloletú I..

8. Zo záznamu o sociálnom šetrení v rodine Ústredím práce sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 21. 02. 2018 súd zistil, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje navrhovateľka od kedy zomrela stará matka maloletej. Navrhovateľka sa o ňu vzorne stará, dáva jej peniaze do školy, kupuje oblečenie a zabezpečuje aj jej ďalšie základné životné potreby. Po smrti starej matky sa maloletá ocitla bez starostlivosti dospelšej osoby, lebo matka sa o ňu nestarala, prespávala u svojej krstnej matky a inde. Nenavštevovala riadne ani školu. Matka neprispievala ani na jej výživu. Žila v Rožňave so svojim partnerom a maloletou dcérou L..

9. Zo správy od Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v O. E. J. súd zistil, že maloletá je žiačkou ôsmeho ročníka, do školy chodí vždy upravená, osobnú hygienu nezanedbáva a jej študijné výsledky sú na vynikajúcej úrovni, napriek rodinným problémom, keď matka jej starostlivosť zanedbáva. Prvý pol rok prospela s vyznamenaním a zúčastňuje sa matematických súťaží a olympiád. Rada číta a vzdeláva sa. Jej príprava na vyučovanie je pravidelná. Navštevuje informatický krúžok. Stravuje sa

v školskej jedálni. Často sa sťažuje na bolesti hlavy čo môže byť následkom prekonaného stresu. Náklady súvisiace s návštevou základnej školy pozostávajú z nákladov za školské potreby a pomôcky, za pracovné zošity, za kultúrne podujatia, z príspevku do ZRPŠ, na sporenie v triede, na desiaty a cestovné. Jedná sa o žiačku v hmotnej núdzi preto obedy v školskej jedálni činia asi 4,-€ za mesiac.

10. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletej navrhol návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

11. V zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti, a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa poukazovali výživné úradu práce sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce sociálnych vecí a rodiny má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživného maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa ods. 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe, úrad práce sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

12. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Právoplatný rozsudkom tunajšieho súdu bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu. Starostlivosť o maloletú však zabezpečovala jej stará matka, ktorá v novembri 2017 zomrela. Po smrti starej matky maloletá zostala bez akejkoľvek riadnej starostlivosti, lebo matka ju opustila a preto neodkladným opatrením tunajšieho súdu bola dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka sa aj v minulosti podieľala na starostlivosti maloletej, keď pomáhala starej matke s touto starostlivosťou. Navrhovateľka starostlivosť o maloletú aj v súčasnej dobe zabezpečuje na veľmi dobrej úrovni a pre túto starostlivosť má vytvorené všetky podmienky a predpoklady. Medzi maloletou a navrhovateľkou sa vytvoril aj veľmi dobrý vzťah a citová väzba. Samotná maloletá odmieta žiť s matkou, ktorá v minulosti zanedbávala jej starostlivosť a chová sa voči nej neslušne.

Matka síce s návrhom nesúhlasila ale o maloletú nemá skutočný záujem a nemá vytvorené ani podmienky a predpoklady k tomu, aby sa ujala starostlivosti o dcéru. S priateľom často menia miesto pobytu, keď žili v Rožňave, teraz bývajú v Hrhove, ale chcú sa sťahovať do Dlhej Lúky. Matka sa stará o ďalšie maloleté dieťa, ale vzťah medzi deťmi sa nevytvoril. Matka si neplní ani vyživovaciu povinnosť voči maloletej a dokonca neodovzdávala ani výživné na maloletú zo strany otca, ktoré až do konca januára poberala ona a rodinné prídavky na maloletú taktiež odovzdávala nepravidelne. Je teda preukázané, že zanedbávala starostlivosť a výživu svojho dieťaťa a ani v súčasnej dobe nemá záujem starostlivosť o maloletú a pre túto starostlivosť nemá vytvorené ani podmienky.

Ani otec nemá vytvorené podmienky k tomu, aby sa ujal starostlivosti o maloletú, lebo nikdy sa nepodieľal na jej starostlivosti, žije s jeho terajšou rodinou v Galante a medzi ním a maloletou nie je vytvorený žiaden vzťah ani citová väzba. Na základe týchto skutočností súd návrhu navrhovateľky vyhovel a v samotnom záujme maloletej ju zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a vymedzil jej aj práva a povinnosti k dieťaťu.

13. Matka maloletej je nezamestnaná a má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu maloletemu dieťaťu a preto ju súd zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletej od právoplatnosti rozsudku na účet úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava, ale výšku výživného určil iba v minimálnej výške po 27,32 € mesačne. Aj otec maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletemu synovi, on je však riadne zamestnaný so zárobkom asi 600,-€ čistého mesačne. Súd ho preto zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletej po 80,-€ mesačne taktiež od právoplatnosti rozsudku na účet uvedeného úradu práce sociálnych vecí a rodiny.

14. Súd maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a preto v súlade s ustanovením § 363 Civilného mimosporového poriadku zrušil nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.