

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 50Ek/420/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118239526
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Mozola
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118239526.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: L. R., nar. XX. XX. XXXX, trvalým pobytom K. XXXX/XX, XXX XX Ž., proti povinnému: Y. R., nar. XX. XX. XXXX, trvalým pobytom X. XXX/XX, XXX XX P.Č., o vymoženie 1551,10,- Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 05.03.2018 domáhal od povinných vymoženia pohľadávky vo výške 1551,10 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/149/2017 zo dňa 06.02.2018. (ďalej len ako „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 06.02.2018, vykonateľnosť dňa 06.02.2018.
2. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom súdneho exekútora: JUDr. Marián Janec, sídlo exekútorského úradu: Sad SNP 66/12, 010 01 Žilina, (ďalej len ako „súdny exekútor“), a preto v tomto exekučnom konaní vystupoval ako zástupca oprávneného pre doručovanie písomností do začatia exekúcie.
3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
5. Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
6. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom

exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu.

7. Podľa § 48 ods. 8 Exekučného poriadku, ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do začatia exekúcie; jednotlivé úkony uskutočňuje bezodkladne. Návrh na vykonanie exekúcie podľa prvej vety exekútor zašle súdu do 15 dní. Ak sa návrh na vykonanie exekúcie podáva prostredníctvom exekútora, exekútor prevedie písomnosti v listinnej podobe do elektronickej podoby a takto vzniknuté elektronické dokumenty autorizuje; ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii sa nepoužijú. Za činnosť exekútora súvisiacu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prostredníctvom exekútora patrí exekútorovi odmena a náhrada výdavkov, ktorých výšku a spôsob určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

8. Podľa § 25 ods. 1 prvá veta zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)(ďalej len ako „zákon o e-Governmente“), ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1.

9. Podľa § 23 ods. 1 prvá veta zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, a to spôsobom podľa odseku 3.

10. Podľa § 23 ods. 3 zákona o e-Governmente, ak tento zákon alebo osobitný predpis vyžaduje autorizáciu konkrétnou osobou alebo osobou v konkrétnom postavení, na autorizáciu sa použije kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu, ku ktorému sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečať. Ak tento zákon alebo osobitný predpis ustanovuje len povinnosť autorizácie bez označenia konkrétnej osoby alebo osoby v konkrétnom postavení, alebo autorizujúcu osobu označuje len všeobecne ako oprávnenú osobu, na autorizáciu sa použije kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu alebo kvalifikovaná elektronická pečať, ku ktorým sa pripojí kvalifikovaná elektronická časová pečať.

11. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s prílohami: a to konkrétne exekučného titulu zistil, že exekučný titul bol predložený súdu ako elektronickom dokument, ktorý vznikol konverziou pôvodného dokumentu v jeho listinnej podobe, opatrený kvalifikovaným elektronickým podpisom súdneho exekútora, ku ktorému nebola pripojená kvalifikovaná elektronická časová pečať.

12. Súd na základe uvedených dôvodov vyzval oprávneného, dňa 07.03.2018, aby v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia na predloženie exekučného titulu ako elektronického dokumentu, ktorý je opatrený kvalifikovaným elektronickým podpisom súdneho exekútora s použitím mandátneho certifikátu, ku ktorému súdny exekútor pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečať, Súd v tejto výzve poučil oprávneného, že v prípade nesplnenia uvedených povinností návrh na vykonanie exekúcie pre nedostatky príloh zamietne. Súd zároveň poučil oprávneného, že na vykonanie opravy návrhu na vykonanie exekúcie a doloženia príloh je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára Exekučné konanie - Oprava vád návrhu na vykonanie exekúcie Okresnému súdu Banská Bystrica), inak by sa na opravu návrhu neprihliadlo.

13. Výzva zo dňa 07.03.2018 bola súdnemu exekútorovi doručená dňa 03.04.2018. Oprávnený si povinnosti na základe uvedenej výzvy v súdom uložené lehote nesplnil.

14. Súdny exekútor, prostredníctvom ktorého oprávnený podáva návrh na vykonanie exekúcie prevedie písomnosti v listinnej podobe do elektronickej podoby a takto vzniknuté elektronické dokumenty autorizuje, pričom ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii sa nepoužijú. Teda v tomto prípade sa podľa § 48 ods. 8 Exekučného poriadku sa teda vyžaduje autorizácia osoby v konkrétnom postavení - súdny exekútor, a preto súdny exekútor vykoná autorizáciu za podmienok § 23 ods. 1 v spojení s § 23 ods. 3 zákona o e-Governmente, a to tak, že súdny exekútor opatrí každý elektronický dokument kvalifikovaným elektronickým podpisom, ku ktorému sa pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku. Uvedená podmienka sa vzťahuje aj pre prípad vykonania opravy návrhu na vykonanie exekúcie v prípade doloženia ďalších príloh, a keďže návrh na vykonanie exekúcie bol podaný prostredníctvom súdneho exekútora, opraviť sa návrh na vykonanie exekúcie musí prostredníctvom toho istého exekútora.

15. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybnosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

16. Súd mal v tomto exekučnom konaní preukázané, že ani napriek výzve zo dňa 07.03.2018 oprávnený nepredložil súdu exekučný titul opatrený riadnym kvalifikovaným elektronickým podpisom súdneho exekútora, ku ktorému by bola pripojená kvalifikovaná časová pečiatka, súd preto konštatuje, že výzva zo dňa 07.03.2018 nebola zo strany oprávneného splnená, v dôsledku čoho nebol odstránený rozpor návrhu na vykonanie exekúcie so zákonom, a preto súd nemal inú možnosť než návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v celom rozsahu zamietnuť, tak ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

21. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, kde účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.