

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/419/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111218934
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3111218934.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a sudkýň JUDr. Olgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej v spore žalobcov 1/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. K., G. J. XX/X, 2/ C.. C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. nad E., G. Y. XXX/XX, 3/ E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. nad E., G. Y. XXX/XX, všetci zastúpení Advokátskou kanceláriou J. s.r.o., so sídlom N., Y. XXX/XX, pobočka P., L.. Sv. S. 9, proti žalovaným 1/ O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. nad E., J. XXX/XX, 2/ J. G. B., N. N. 8, O. de la G., G. C., D. republika, obaja zastúpení Mgr. I. I., advokátom so sídlom W., C. L. o odstránenie neoprávnenej stavby a o vzájomnej žalobe, o odvolaní žalobcov 1/ 2/ 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 16. marca 2017, č. k. 22C/171/2011-301 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. o zastavení konania a vo výroku II. o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e.**

Žalovaní 1/, 2/ **m a j ú** proti žalobcom 1/, 2/, 3/ **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zastavil konanie, výrokom II. rozhodol, že žalovaní 1/ a 2/ majú právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Výrokom III. vzájomný návrh žalovaných na zriadenie vecného bremena v prospech vlastníka stavby s č. XXX- sklad - strelnica, postavenej na parcele KN - C parc. č.XXX, zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. P., obec L. P. - studňa T. D., na ťarchu žalobcov ako vlastníkov pozemku KN - E parc. č. XX, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. P., obec L., ktorého obsahom sú oprávnenia vlastníka stavby s č. XXX nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe, zodpovedajúce jeho právu užívať časť uvedeného pozemku určenú znaleckým posudkom za primeranú peňažnú náhradu vyčíslenú znaleckým posudkom, s tým, že vecné bremeno sa zriaďuje ako časovo neobmedzené vylúčil na samostatné konanie. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia (pôvodne ako žalobcovia 2/, 3/ a pôvodný žalobca 1/ P. J., nar. XX.XX.XXXX, zomrel. XX.XX.XXXX), sa podanou žalobou doručenou na súd prvej inštancie dňa 04.08.2011 domáhali od žalovaného 1/ odstránenia stavby na vlastné náklady „penziónu s kaviarňou - prístavba“ na pozemku parc. č. KN - E XX v k.ú. P., zapísaného Obvodným úradom Trenčín katastrálnym odborom na LV č. XXXX pozostávajúcej z prístavby v prízemí stavby - sklad - strelnica súp. č. XXX v k.ú. P. zapísanej Obvodným úradom Trenčín katastrálnym odborom na LV č. XXXX, a to hlavnú terasu: vonkajšiu terasu s krbom so zastavanou plochou 69,45 m², sociálneho zariadenia: WC - muži predsieň, WC muži, WC ženy - predsieň, WC ženy so zastavanou plochou: 10,25m², prestrešenia vstupu so zastavanou plochou 4,54 m². Od žalovaného 2/ sa domáhali odstránenia vodnej stavby „L. - P. - D. T. D.“ na pozemku parc. č. KN - E XX v k.ú. P., zapísanej Obvodným úradom Trenčín katastrálnym odborom na LV č. XXXX a zároveň žiadali zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva žalobcov, najmä vykonávať stavebné práce a stavať na ich pozemku parc. č. KN-E XX v k.ú. P., zapísaného Obvodným úradom Trenčín katastrálnym odborom na LV XXXX. Súd prvej inštancie právne vec posúdil podľa § 161 ods. 1, § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“). Z registrov vedených súdom bolo zistené, že na súde prvej inštancie je vedené konanie sp. zn. 26C/53/2011, v ktorom žalobcovia podaním zo dňa

31.08.2015 upravili podaný žalobný petít a to tak, že žiadali, aby súd v tomto konaní uložil žalovanému 3/ povinnosť na vlastné náklady odstrániť neoprávnenú stavbu a čiernu stavbu: sklad - strelnica so súp. č. XXX, postavenej na par. č. XXX v k.ú. P., obec L., okres P., ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľnosti na LV č. XXXX, pozostávajúca z „G.“ a prístavby a hlavná terasa s krbom, sociálne zariadenie a prestrešenie vstupu nachádzajúce sa na pozemku parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu pod p.č. XX - orná pôda o výmere XXXX m², ktorá sa nachádza v k.ú. P., obec L., okres P., zapísaná v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobcovia 1/, 2/, 4/(v tomto konaní) žiadali, aby súd pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalovaný 3/ - spoločnosť T., s.r.o. a na jeho miesto, aby do konania vstúpil ako žalovaný 3/ - spoločnosť J. G. B., N. N. 8, O. de la G., G. C., D. republika. Žalovaní 1/, 2/, 3/ v predmetnom konaní zároveň vzniesli námietku litispendencie, ktorú súd vzhľadom na vtedajšiu procesnú situáciu vyhodnotil ako nedôvodnú. Súd prvej inštancie zistil, že v súčasnej dobe sa v konaní sp. zn 26C/53/2011 žalobcovia 1/ Mgr. C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Y. XXX/XX, K. nad E., 2/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J. XX/X, L. K., 4/ W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. T. XXX/XX, K. nad E., 5/ E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Y. XXX/XX, K. nad E. proti žalovaným 1/ P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX/XX, W. - T., 2/ O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, K. nad E., 3/ J. G. B., N. N. 8, O. de la G., G. C., D. republika, reg. č. XXXXXX domáhajú odstránenia neoprávnenej stavby opísanej ako sklad - strelnica so súp. č. XXX, postavenej na par. č. XXX v k. ú. P., obec L., okres P., ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX, pozostávajúca z "G." a prístavby a hlavná terasa, vonkajšia terasa s krbom, sociálne zariadenia a prestrešenie vstupu nachádzajúce sa na pozemku parcely registra "E" evidované na mape určeného operátu pod p. č. XX - orná pôda o výmere XXXX m², ktorá sa nachádza v k. ú. P., obec L., okres P. a ktorá je zapísaná v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX. Súd rozsudkom č.k. 26C/53/2011 - 435 zo dňa 07.10.2016 žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podali odvolanie žalobcovia 1/ a 5/, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že totožnosť predmetu konania znamená totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu, či skutkového deja. Je daná vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, teda ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2011 sp.zn. 5Cdo/280/2010). O prekážku litispendencie pôjde len ak sú podmienky totožnosti účastníkov konania, predmetu konania a skutkových okolností splnené súčasne. V takomto prípade musí súd z úradnej povinnosti podľa § 161 ods. 1 CSP, konanie zastaviť. Spravidla súd zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie, či pôjde o prekážku litispendencie alebo nie je okamih začatia konania, t.j. deň, hodina, minúta, kedy bola žaloba doručená súdu, resp. deň, kedy bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu. Súd prvej inštancie po preskúmaní veci vedenej na pod sp. zn. 26C/53/2011 a 22C/171/2011 dospel k záveru, že v danom prípade obe veci spolu skutkovo súvisia. Stotožnil sa so závermi súdu uvedenými v odseku 39. rozhodnutia č.k. 26C/53/2011 - 435 zo dňa 07.10.2016, v ktorom bolo skonštatované, že „po preskúmaní vlastníckych vzťahov týkajúcich sa predmetných nehnuteľností, súd zistil nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcov a nedostatok pasívnej legitímácie na strane žalovaných 1/ a 2/.

Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.“ Súd tak mal za to, že došlo k procesnej situácii keď o tom istom spore (odstránenie totožnej stavby) medzi totožnými stranami prebieha na tamomšom súde iné (doposiaľ právoplatne neskončené) skôr začaté konanie. Prekážka skôr začatého konania (litispendencia) predstavuje vo vzťahu k neskôr začatému konaniu neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky a vedie vždy k zastaveniu konania. Preto súd prvej inštancie konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade zastavenie konania zavinili žalobcovia, podaním návrhu, následnou úpravou a zotrvaním na ňom napriek existencii neodstrániteľnej prekážky konania. Žalovaným tak vzniklo právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100%. Právny zástupca žalovaných podal na tamomší súd v rámci odporu proti rozkazu na plnenie vzájomný návrh na zriadenie vecného bremena, doplnený a spresnený podaním zo dňa 29.01.2016. Navrhol, aby súd zriadil vecné bremeno v prospech vlastníka stavby s č. XXX- sklad - strelnica, postavenej na parcele KN - C parc. č.XXX, zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. P., obec L. P. - studňa T. D., na ťarchu podľa súčasnej úpravy) žalobcov ako vlastníkov pozemku KN - E parc. č. XX, zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. P., obec L., ktorého obsahom sú oprávnenia vlastníka stavby s č. XXX nevyhnutné na výkon vlastníckeho práva k stavbe, zodpovedajúce jeho právu užívať časť uvedeného pozemku určenú znaleckým posudkom za primeranú peňažnú náhradu vyčíslenú znaleckým posudkom. Vecné bremeno sa zriaďuje ako časovo neobmedzené. Nakoľko ide v danom prípade o nárok, ktorý je inej právnej povahy, súd prvej inštancie vylúčil predmetný návrh na samostatné konanie.

2. Proti tomuto uzneseniu, a to jeho výroku I. o zastavení konania podali v zákonnej lehote odvolanie žalobcovia 1/, 2/, 3/ z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), f) a h) CSP. Dôvodili tým, že v konaní pod sp. zn. 26C/53/2011 žalovaní 1/ P. T. a 2/ O. T. vo svojom podaní zo dňa 12.12.2011 navrhli súdu, aby konanie pod sp. zn. 26C/53/2011 spojil s konaním pod sp. zn. 22C/171/2011 z dôvodu, že ide o veci skutkovo súvisiace, resp. totožné, týkajúce sa tých istých účastníkov. Tento návrh na spojenie vecí bol však zamietnutý uznesením sp. zn. 26C/53/2011-184, pričom súd tiež konštatoval, že obe veci spolu skutkovo súvisia len v časti konania, pričom konanie sp. zn. 22C/171/2011 je oproti návrhu na odstránenie stavby v konaní sp. zn. 26C/53/2011 oveľa širší, t. j. zahŕňa väčší okruh nehnuteľností. Navyiac v konaní sp. zn. 26C/53/2011 žiada žalobca odstrániť sklad -strelnicu po oboch žalovaných - P. T. a O. T., pričom v konaní sp. zn. 22C/171/2011 žiada o odstránenie skladu - strelnice len proti žalovanému O. T.. Žalobcovia uviedli, že hoci návrh na spojenie vecí bol podaný a následne zamietnutý v konaní pod sp. zn. 26C/53/2011, toto konanie je tiež vedené na Okresnom súde Trenčín, rovnako ako konanie 26C/53/2011. Existuje tu teda evidentný rozpor medzi názormi jedného a toho istého súdu. Žalobcovia poukazujú na to, že právny názor, aký zaujal súd v konaní pod sp. zn. 26C/53/2011 je zásadne rozdielny od právneho názoru, aký zaujal súd v konaní pod sp. zn. 22C/171/2011, čo považujú za porušenie princípu právnej istoty. Strany sporu nemôžu mať absolútne žiadnu dôveru v právo, keď rozhodnutie súdu je absolútne nepredvídateľné. Konanie pod sp. zn. 26C/53/2011 začalo na návrh podaný dňa 11.03.2011. Konanie pod sp. zn. 22C/171/2011 začalo na návrh podaný dňa 04.08.2011, t. j. neskôr. Pokiaľ teda sudca v neskoršom konaní dospel k záveru, že konanie spolu súvisí, mal informovať sudcu skoršieho konania s tým, aby tento spojil konania podľa § 166 ods. 1 CSP. Žalobcovia sú ďalej toho názoru, že odôvodnenie súdu prvej inštancie je nedostačujúce, nakoľko súd prvej inštancie sa dostatočne nevyvsporiadal s tým, z akých dôvodov má za to, že konanie pod sp. zn. 26C/53/2011 a konanie pod sp. zn. 22C/171/2011 sú totožné. Vzhľadom na vyššie uvedené mali žalobcovia za to, že súd prvej inštancie zaujal ničím nepodložený a ničím nezdôvodnený právny názor, že v predmetných konaniach ide o odstránenie totožnej stavby a spor je medzi totožnými stranami. Súd prvej inštancie tak porušil právo žalobcov na spravodlivé prejednanie vecí. V súvislosti s nedostatočným odôvodnením rozhodnutia žalobcovia poukázali na judikatúru Ústavného súdu SR (I ÚS 226/03), Najvyššieho súdu SR (4Cdo 171/2005) a judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva. Žalobcovia súdu oznámili, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 15.11.2016 P. J. nar. XX.XX.XXXX ako predávajúci previedol na Mgr. C. E. nar. XX.XX.XXXX (žalobca 2/) ako na kupujúceho spoluvlastnícky podiel vo výške 1/12 na nehnuteľnosti - pozemku parc. č. XX o výmere XXXX m², druh pozemku: orná pôda, zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. P., obec L., okres P.. Vzhľadom na uvedené žalobcovia navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil v zmysle § 389 ods. 1 písm. a), b), eventuálne d) CSP.

3. Žalovaní 1/, 2/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov uviedli, že súd prvej inštancie rozhodol správne a úplne zistil skutkový stav vecí, vykonal všetky potrebné dôkazy a vec správne po právnej stránke posúdil. Súd neporušil žiadne procesné práva žalobcov. K prekážke litispendencie žalobcovia uviedli, že súd prvej inštancie uznesením zamietol návrh žalovaných na spojenie vecí s odôvodnením, že veci spolu súvisia len v časti konania, pričom návrh vo veci 22C/171/2011 je širší. Súd však už pri rozhodovaní v napadnutom uznesení nevychádzal z rovnakých skutkových okolností, keďže medzičasom vo veci 26C/53/2011 žalobcovia podaním zo dňa 31.08.2015 zmenili petit žaloby tak, že tento je fakticky doslova totožný s petitom vo veci 22C/171/2011. Došlo tiež k zmene na strane účastníkov konania. Súd prvej inštancie tak pri rozhodovaní vychádzal z úplne inej situácie. Žalovaní vyjadrili právny názor, že súd by porušil kategorický a bezpodmienečný príkaz vyplývajúci z ustanovenia § 159 CSP, ak by konania, ktorých predmet a aj okruh účastníkov sú totožné spojil, namiesto toho, aby neskôr začaté konanie zastavil. Keďže konanie 22C/171/2011 začalo neskôr, súd rozhodol správne, ak toto konanie zastavil. Žalovaní tiež názor žalobcov o nedostatočnom odôvodnení rozhodnutia nepovažujú za správny. Žalovaní ďalej uviedli, že aj názor žalobcov o tom, že v konaní nejde o totožných účastníkov, keď vo veci 26C/53/2011 je oproti veci č. k. 22C/171/2011 žalobkyňou aj W. E. a žalovaným aj P. T., považujú za nesprávny. Vo veciach týkajúcich sa odstránenie neoprávnenej stavby je aktívne legitimovaným vlastníkom pozemku a pasívne legitimovaným vlastníkom stavby. Iné osoby nie sú legitimované, preto je potrebné žalobu týkajúcu sa týchto osôb zamietnuť. Žalovaní ďalej poukázali na to, že v konaní 26C/53/2011 po úprave petitu žalobcami je petit totožný ako v konaní sp. zn. 22C/171/2011. Ohľadne skutočnosti, ktorú uviedli žalobcovia ohľadne prevodu spoluvlastníckeho podielu na predmetnej parcele KN-E XX na žalobcu 2/ poukázali na znenie § 217 ods. 1 a 234 ods. 2 CSP, podľa ktorých je pre rozsudok i uznesenie rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Žalovaní navrhli, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie ako vecne správne v celom rozsahu potvrdil a zaviazal žalobcov na náhradu trov odvolacieho konania.

4. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ v písomnej replike k vyjadreniu žalovaných uviedli, že o prekážku litispendencie pôjde len vtedy, ak sú podmienky totožnosti účastníkov konania, predmetu konania a skutkových okolností splnené súčasne. Nie je teda postačujúce, aby išlo len o totožné petity v oboch konaniach. Považovali za potrebné znovu poukázať na skutočnosť, že v konaní pod sp. zn. 26C/53/2011 a v konaní pod sp. zn. 22C/171/2011 sú iba traja žalobcovia (I. Y., C.. C. E. a E. E.) zatiaľ čo v konaní pod sp. zn. 26 C/53/2011 sú štyria žalobcovia (I. Y., C.. C. E., E. E. a W. E.), pričom v odvolacom konaní bolo napadnuté splnenie procesnej stránky doručenia právneho nástupníctva po pani W. E. a bez právoplatného rozsudku teda nie je možné jednoznačne posúdiť, či v tomto konaní vystupujú 3 alebo 4 žalobcovia. V konaní pod sp. zn. 22C/171/2011 je v zmysle uznesenia súdu č. k. 22C/171/2011-290 zo dňa 30.06.2016 iba jeden žalovaný (J. G. Ltd.) zatiaľ čo v konaní pod sp. zn. 26C/53/2011 sú traja žalovaní (P. T., O. T. a J. G. Ltd.) Žalobcovia mali za to, že predmetná skutočnosť dostatočne odôvodňuje záver, že prekážka litispendencie v časti totožnosti účastníkov konania nie je daná. Taktiež poukázali na to, že predmet konania pod sp. zn. 26C/53/2011 a v konaní vedenom pod sp. zn. 22C/171/2011 nie je totožný. V rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 26C/53/2011-435 je v bode 7 uvedené, že žalobcovia podaním zo dňa 31.08.2015 žiadali upraviť podaný petít, pričom v petite navrhovali okrem iného aj odstrániť stavbu „G.“ a nasl.. V zmysle bodu 8 rozsudku, súd konanie o návrhu žalobcu 3/ zastavil a zároveň pripustil vstup žalovaného 3/ (J. G. Ltd.). Uznesením teda nebol rozšírený petít, tak ako navrhovali žalobcovia podaním zo dňa 31.08.2015, a to odstránenie stavby „G.“. Žalobca sa podaným návrhom domáhal odstránenia budovy : sklad - strelnica, s.č. XXX a nasl. a nie „G.“ a nasl. a keďže súd uznesením č. k. 26C/53/2011-315 zo dňa 07.09.2015 petít nerozšíril aj o odstránenie stavby „G.“, nedošlo k zmene petitu. Taktiež to vyplýva z uznesenia č. k. 26C/53/2011-15 zo dňa 13.06.2011. Vzhľadom na uvedené majú žalobcovia za to, že predmetná skutočnosť dostatočne odôvodňuje záver, že prekážka litispendencie v časti predmetu konania a skutkových okolností nie je daná. Konanie pod sp. zn. 22C/171/2011 bolo iniciované preto, že žalobcovia (ako spoluvlastníci pozemku registra E, parc. č. XX uvedeného na LV č. XXXX, ako časti pozemku registra C parc. č. XXX k. ú. P.) boli Obvodným úradom životného prostredia v Trenčíne odkázaní na súd, nakoľko pôvodný žalovaný 2/ spoločnosť T. D. s.r.o. v postavení stavebníka žiadal o dodatočné povolenie vodnej stavby spojeného s kolaudáciou a povolenia na osobitné užívanie vôd pre vodnú stavu „L. - P. - D. T. D.“ a návrhu na určenie ochranného pásma za účelom ochrany výdatnosti, kvality a zdravotnej bezchybnosti vody vodného zdroja na pozemku registra C parc. č. XXX k.ú. P.. V predmetnom konaní sa teda žalobcovia, okrem iného domáhali od pôvodného žalovaného 2/ spoločnosti T. D., s.r.o. odstránenia predmetnej vodnej stavby „L. - P. - D. T. D.. V priebehu konania však spoločnosť T. D. s.r.o. uviedla, že predmetná studňa je vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1/ O. T. Z uvedeného dôvodu žalobcovia navrhli zmenu petitu tak, že žalovaný 1/ je povinný studňu odstrániť. Žalobcovia sú ďalej toho názoru, že okruh účastníkov v konaní vedenom pod sp. zn. 26C/53/2011 a v konaní vedenom pod sp. zn. 22C/171/2011 nie je jednotný, v dôsledku čoho nie je ani daná prekážka litispendencie. Žalobcovia reagovali na zmeny v osobe vlastníctva predmetnej stavby. Žalobcovia vyjadrili aj pochybnosti nad hodnotou stavby 212.734,98 Eur, ako uviedol právny zástupca žalovaných. Žalobcovia mali za to, že hodnota stavby rástla bez prislúchajúcich povolení. Vzhľadom na uvedené navrhli, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

5. Žalovaní 1/, 2/ v písomnej duplike k vyjadreniu žalobcov uviedli, že trvajú na tom, že súd prvej inštancie rozhodol správne. Poukázali na to, že práve žalobcovia podaním zo dňa 31.08.2015 upravili petít žaloby v konaní č. k. 26C/53/2011 tak, že tento je úplne totožný s petitom v konaní vedenom pod sp. zn. 22C/171/2017, pričom tak konali na výzvu súdu, aby neúplne podanie doplnili, preto nešlo o zmenu návrhu o ktorej prípustnosti by musel súd rozhodovať. K totožnosti subjektov v konaní sa vyjadrili tak, že súd je povinný brať do úvahy skutkový stav v čase, keď o veci rozhoduje. K namietanej hodnote stavby uviedli, že táto je určená znaleckým posudkom, a teda ak žalobcovia mali v konaní pochybnosti o jej hodnote, mohli navrhnuť dôkazy, ktoré by túto hodnotu spochybnili. Navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdil ako vecne správne a zaviazal žalobcov na náhradu trov konania.

6. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ v ďalšom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaných uviedli, že v predmetnom konaní je už iba jeden žalovaný, a to spoločnosť J. G. Ltd.. Žalobcovia popierajú tvrdenie, že svojim podaním zo dňa 31.08.2015 doplnili neúplný petít, čím konali na základe výzvy súdu. Žalobcovia žiadali zmenu petitu v zmysle ustanovenia § 95 OSP, a teda nedopíňali petít v zmysle § 43 OSP. Zopakovali, že uznesením nebol zmenený, resp. rozšírený petít a opätovne upriamili pozornosť súdu prvej inštancie na uznesenie č.k. 26C/53/2011-184, kde je uvedené, že žalobcovia sa podaným návrhom domáhali odstrániť sklad - strelnicu a nie stavbu „G.“ a preto nejde o totožný predmet konania. Rovnako zopakovali

aj to, že nejde o totožný okruh strán konania. Žalobcovia navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil.

7. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu (vo výroku I. o zastavení konania a vo výroku II. o náhrade trov konania) podľa § 379, § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov 1/, 2/, 3/ nie je dôvodné.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci a rozhodnúť, prihliada súd kedykoľvek za konania. Tieto podmienky, pre ktoré je zavedená legislatívna skratka "procesné podmienky", nie sú výslovne zákonom definované, dajú sa však vyvodiť z ustanovení Civilného sporového poriadku. Sú nimi právomoc súdu (§ 3 a nasl. CSP), príslušnosť súdu (§ 12 a nasl. CSP), neexistencia prekážky začatého konania (litispencie) podľa § 159 CSP, neexistencia prekážky právoplatne rozhodnutej veci (rei iudicatae) podľa § 230 CSP, procesná subjektivita (§ 61 a nasl. CSP), spôsobilosť strany samostatne konať pred súdom (procesná spôsobilosť) podľa § 67a nasl. CSP, zrozumiteľnosť a úplnosť žaloby (§ 127, § 132 CSP...), povinné zastúpenie (§ 90 CSP) a iné.

11. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

12. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví.

13. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. októbra 2011, sp. zn. 5Cdo/280/2010).

14. Odvolací súd tak skúmal totožnosť strán a totožnosť predmetu konania v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 22C/171/2011 a v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 26C/53/2011.

15. Žaloba v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 22C/171/2011 bola podaná dňa 04.08.2011. Ako žalobcovia boli uvedení 1/ P. J., nar. XX.XX.XXXX, 2/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, 3/ C. E., nar. XX.XX.XXXX. X. boli 1/ O. T., nar. XX.XX.XXXX, 2/ T. D. s.r.o.. Žalobcovia sa domáhali predmetnou žalobou troch nárokov, a to 1) od žalovaného 1/ odstrániť na vlastné náklady stavbu „G. s kaviarňou - Prístavba“ na pozemku parc. č. KN - E XX v k.ú. P., zapísaného na LV č. XXXX pozostávajúcu z prístavieb v prízemí stavby - sklad . strelnica súp. č. XXX v k.ú. P., zapísanej na LV č. XXXX, a to hlavnú terasu: vonkajšiu terasu s krbom so zastavanou plochou 69,45 m², sociálne zariadenia : WC muži - predsieň, WC muži, WC ženy - predsieň, WC ženy so zastavanou plochou : 10,25 m², prestrešenie vstupu so zastavanou plochou 4,54 m² do 30 dní od právoplatnosti rozsudku; 2) od žalovaného 2/ sa domáhali uloženia povinnosti na vlastné náklady odstrániť vodnú stavbu „L. - P. D. T. D.“ na pozemku parc. č. KN - E XX v k.ú. P., zapísaného na Správe katastra Trenčín LV č. XXXX do 30 dní od právoplatnosti rozsudku; 3) ďalej sa domáhali, aby sa žalovaní 1/ a 2/ zdržali zásahov do vlastníckeho práva žalobcov, najmä vykonávať stavebné práce a stavať na ich pozemku parc. č. KN - E XX v k.ú. P. zápis. na LV č. XXXX. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 22C/171/2011-201 zo dňa 19. júna 2013 výrokom I. pripustil, aby do konania na strane žalobcov vstúpil ďalší žalobca - 4/ E. E., bytom K. nad E., G. hájom XXX/ XX a výrokom II. pripustil, aby do konania na strane žalovaných vstúpil ďalší žalovaný 3/ R. W. B., W.

č. XXXXXX, so sídlom D. XX, M. P. Q. V. O. D., E., C., D.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.11.2013. Uznesením súdu prvej inštancie č.k. 22C/171/2011-268 zo dňa 18. novembra 2015 súd výrokom I. konanie o návrhu žalobcu 1/ P. J. nar. XX.XX.XXXX zastavil. Výrokom II. súd pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalovaný 3/ R. W. Ltd. a na jeho miesto vstúpil ako žalovaný 3/ spoločnosť J. G. B., so sídlom v D. republike. Výrokom III. súd konanie voči žalovanému II. zastavil z dôvodu zániku výmazom žalovaného 2/ z obchodného registra. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.01.2016. Následne súd prvej inštancie uznesením č. k. 22C/171/2011-290 zo dňa 30.júna 2016 konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa zásahov do vlastníckeho práva žalobcov, najmä vykonávať stavebné práce a stavať na pozemku parc. č. KN E XX, k.u. P. zapísané na LV č. XXXX zastavil a pripustil zmenu žaloby tak, že: „D. J. G. B., N. N., X O. de la G., G., C., D. republika, je povinná na vlastné náklady odstrániť stavbu: D.-D. so súp. č. XXX, postavenú na parc. č. XXX v k.ú. P., obec L., okres P., zapísaná na LV č. XXXX, pozostávajúca z "G. S T. - G." a prístavby hlavná terasa: vonkajšia terasa s krbom so zastavanou plochou XX,XX m2, sociálne zariadenia: WC muži- predsieň, WC muži, WC ženy - predsieň, WC ženy, so zastavanou plochou 10,25 m2, prestrešenie vstupu so zastavanou plochou 4,54 m2, nachádzajúcich sa na pozemku parc. KN "E" č. XX, druh pozemku orná pôda o výmere 7 803 m2, v k.ú. P., obec L., okres P. zapísaná na LV č. XXXX, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku“. Vo zvyšujúcej časti návrh na zmenu petitu zamietol.

16. Po uvedených procesných zmenách je zrejmé, že žalobcami v predmetnom konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 22C/171/2011 sú 1/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, 2/ Mgr. C. E., nar. XX.XX.XXXX, 3/ E. E., nar. XX.XX.XXXX a žalovanými sú 1/ O. T., nar. XX.XX.XXXX, 2/ J. G. B., N. N. 8, O. de la G., G. C., D. republika. Predmetom konania po úprave žalobného petitu je uloženie povinnosti spoločnosti J. G. B., N. N., X O. de la G., G., C., D. republika na vlastné náklady odstrániť stavbu: D.-D. so súp. č. XXX, postavenú na parc. č. XXX v k.ú. P., obec L., okres P., zapísaná na LV č. XXXX, pozostávajúca z "G. S T. - G." a prístavby hlavná terasa: vonkajšia terasa s krbom so zastavanou plochou 69,45 m2, sociálne zariadenia: WC muži- predsieň, WC muži, WC ženy - predsieň, WC ženy, so zastavanou plochou 10,25 m2, prestrešenie vstupu so zastavanou plochou 4,54 m2, nachádzajúcich sa na pozemku parc. KN "E" č. XX, druh pozemku orná pôda o výmere X XXX m2, v k.ú. P., obec L., okres P. zapísaná na LV č. XXXX, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

17. V konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26C/53/2011 bola žaloba podaná na súde prvej inštancie dňa 11.03.2011. Žalobcami sú 1/ Mgr. C. E., nar. XX.XX.XXXX, 2/ I. Y., nar. XX.XX.XXXX, 3/ W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. kaštieľom XXX/XX, K. nad E., 5/ E. E., nar. XX.XX.XXXX. X. sú 1/ P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX/XX, W. - T., 2/ O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, K. nad E., 3/ J. G. B., N. Gateway 8, O. de la G., G. C., D. republika, reg. č. XXXXXX. V predmetnom konaní sa žalobcovia domáhali, aby žalovaný 3/ (J. G. B., N. N. 8, O. de la G., G. C., D. republika) na vlastné náklady odstránil stavbu: D.-D. so súp. č. XXX, postavenú na parc. č. XXX v k.ú. P., obec L., okres P., zapísaná na LV č. XXXX, pozostávajúca z "G. S T. - G." a prístavby hlavná terasa: vonkajšia terasa s krbom so zastavanou plochou XX,XX m2, sociálne zariadenia: WC muži- predsieň, WC muži, WC ženy - predsieň, WC ženy, so zastavanou plochou XX,XX m2, prestrešenie vstupu so zastavanou plochou X,XX m2, nachádzajúcich sa na pozemku parc. KN "E" č. XX, druh pozemku orná pôda o výmere X XXX m2, v k.ú. P., obec L., okres P. zapísaná na LV č. XXXX, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

18. Z vyššie uvedeného odvolací súd zistil, že predmet konania je v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 22C/171/2011 a v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 26C/53/2011 totožný a vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený.

19. Na to, aby išlo o prekážku skôr začatej veci, je potrebné, aby v konaniach vystupovali aj totožné strany. Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne. Pokiaľ ide o totožnosť strán, táto je daná aj vtedy, ak pôvodná strana v prvom konaní je vystriedaná právny nástupcom v druhom konaní a tiež vtedy, ak strana v druhom konaní vystupuje v opačnom procesnom postavení. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 18. mája 2017, sp. zn. 3 Cdo 53/2016).

20. Pokiaľ ide o totožnosť strán sporu z obsahu spisu vyplýva, že v konaní vedenom pod sp. zn. 26C/53/2011 sú štyria žalobcovia (Mgr. C. E., I. Y., W. E., E. Y.), pričom v konaní vedenom pod sp. zn. 22C/171/2011 sú traja žalobcovia (I. Y., C. C. E., E. E.), v tomto konaní teda nevystupuje na strane žalobcov W. E.. Odvolací súd však zo spisu vo veci vedenej pod sp. zn. 26C/53/2011 (na odvolacom súde pod sp. zn. 4Co/119/2017) zistil, že W. E. v priebehu konania previedla svoj spoluvlastnícky podiel

v parcele reg. E č. XX zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. P. darovacou zmluvou uzavretou v roku 2012 na E. E., ktorý vystupuje v konaní vedenom pod sp. zn. 26C/53/2011 ako žalobca 5/ a v konaní vedenom pod sp. zn. 22C/171/2011 ako žalobca 3/. E. E. je teda právnym nástupcom W. E. a subjekty v oboch konaniach na strane žalobcov sú teda totožné. Pokiaľ ide o totožnosť subjektov na strane žalovaných, týmito sú v konaní vedenom pod sp. zn. 22C/171/2011 žalovaný 1/ O. T., žalovaný 2/ spoločnosť J. G. B., pričom v konaní vedenom pod sp. zn. 26C/53/2011 sú traja žalovaní - žalovaný 1/ P. T., žalovaný 2/ O. T., žalovaný 3/ J. G. B.. Z obsahu spisu vedenom pod sp. zn. 26C/53/2011 vyplýva, že O. T. je právnym nástupcom P. T., ktorý na neho previedol stavbu: sklad - strelnica zapísanú na LV č. XXXX k.ú. Ľuborča kúpnu zmluvou uzavretou v októbri 2010. Za daného stavu je potom možné konštatovať totožnosť subjektov strán aj na strane žalovaných v oboch konaniach. Vzhľadom k tomu, že o tom istom predmete konania (odstránenie neoprávnenej stavby) medzi totožnými stranami prebieha na súde iné konanie (doposiaľ právoplatne neskončené), bol postup súdu prvej inštancie správny, keď pre prekážku litispendencie neskôr začaté konanie zastavil.

21. Pokiaľ žalobcovia 1/, 2/, 3/ v podanom odvolaní namietali, že napadnuté uznesenie porušuje princíp právnej istoty tým, že súd v konaní vedenom pod sp. zn. 26C/53/2011 zaujal zásadne rozdielny právny názor, ako v konaní pod sp. zn. 22C/171/2011, odvolací súd konštatuje, že táto námietka neobstojí. Je pravdou, že v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 26C/53/2011 súd konštatoval v uznesení zo dňa 07.05.2012, že obe konania skutkovo súvisia len v časti konania odstránenia skladu - strelnice, pričom návrh na odstránenie stavieb v konaní sp. zn. 22C/171/2011 je oproti návrhu na odstránenie stavby v konaní sp. zn. 26C/53/2011 oveľa širší, t.j. zahŕňa väčší okruh nehnuteľností, avšak medzičasom došlo k zmene procesnej situácie, keď vo veci sp.zn. 26C/53/2011 žalobcovia podaním zo dňa 31.08.2015 zmenili petit žaloby tak, že tento je úplne totožný s petitom vo veci sp. zn. 22C/171/2011. Zároveň odvolací súd nezistil žiadne nedostatky odôvodnenia napadnutého uznesenia, keď súd prvej inštancie sa zreteľne vypořiadal so všetkými právne relevantnými skutkovými i právnymi otázkami a preto je odvolacia námietka žalobcov v tomto smere nedôvodná.

22. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. o zastavení konania a vo výroku II. o náhrade trov konania ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

23. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní mali plný úspech žalovaní, preto im vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd preto rozhodol, že žalovaní 1/, 2/ majú proti žalobcov 1/, 2/, 3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 1 CSP).

24. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyselne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).