

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Csr/2/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917212319  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917212319.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci žalobkyne: U. P., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. E. F., H.. P. H. Č.. XXXX/X, P. V. E. F., H.. P. Y. Č.. XX, zast. JUDr. Mgr. Viktor Balák, advokát so sídlom Rimavská sobota, Ul. Povstania č. 15 proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pribinova č. 25, IČO 35 807 598 o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri asociácii pre Arbitráž so sídlom Bratislava, T. Vansovej č. 2, zriadený Záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž so sídlom Bratislava, Rusovská cesta č. 15 zo dňa 07.08.2017, sp. zn. SRSAspA 01319/17.

Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 27.11.2017 sa žalobkyňa domáhala, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri asociácii pre Arbitráž so sídlom Bratislava, T. Vansovej č. 2, zo dňa 07.08.2017 sp. zn. SRSAspA 01319/17. Samotnú žalobu odôvodnila tým, že Stály rozhodcovský súd dňa 07.08.2017 vydal rozhodcovský rozsudok sp. zn. F. XXXXX/XX, ktorým jej (v rozhodcovskom konaní ako žalovanej) uložil zaplatiť sumu úrok v sume 35,36 eur, poplatok v sume 21,70 eur, zmluvnú pokutu v sume 33,- eur, poplatok za upomienku v sume 10,- eur a trovy rozhodcovského konania vo výške 61,06 eur a to v mesačných splátkach vo výške 40,- eur a vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe návrhu žalovaného (v rozhodcovskom konaní žalobcu) zo dňa 02.05.2017, ktorý bol doručený rozhodcovskému súdu dňa 02.05.2017. Na základe výzvy rozhodcovského súdu žalobkyňa podala žalobnú odpoveď a vzájomnú žalobu. Žalobkyňa napáda rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa ust. § 45 ods. 1 písm. g/, i/, j/ a l/ Zák.č. 335/2014 Z.z. Ďalej uviedla, že nárok uplatnený v rozhodcovskom konaní vznikol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej zo dňa 27.06.2013 (ďalej len Zmluva o úvere), na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 300,- eur. Namietala, že v Zmluve o úvere nebola uvedená výška, počet a termíny splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov, že v zmluve o úvere je uvedená nesprávne RPMN v neprospech spotrebiteľa, dôsledkom porušenia čoho je treba úver podľa ust. § 11 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov a v tejto súvislosti je potom nedôvodný aj uplatnený nárok žalovaného v rozhodcovskom konaní na zaplataenie zmluvnej pokuty a poplatku za upomienku. Ďalej žalobkyňa v žalobe uviedla, že vzájomnou žalobou si v rozhodcovskom konaní uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 143,31 eur. Taktiež uviedla, že žalovaný v návrhu na začatie rozhodcovského konania neopísal žiadne rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa splnenia jeho povinnosti posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalobkyne splácať poskytnutý úver, čo v prípade hrubého porušenia tejto povinnosti má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa ust. § 11 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z.

Na záver odôvodnenia žaloby žalobkyňa uviedla, že rozhodcovský súd mal za preukázané, že Zmluva o úvere obsahovala všetky podstatné údaje vyžadované zákonom slúžiace dlžníkovi pre zhodnotenie ekonomickej výhodnosti poskytovaného úveru, teda údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, že výška administratívneho poplatku sa neprieči právnym predpisom a bola od začiatku dlžníkovi známa, že zmluvná pokuta a poplatok za upomienku boli dohodnuté vo výške primeranej okolnostiam a predmetu uzatvoreného záväzkového vzťahu a vzájomnú žalobu, ktorou si žalobkyňa (v rozhodcovskom konaní žalovaná) uplatnila nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vyhodnotil len ako procesnú obranu a vo výroku rozhodcovského rozsudku o nároku uplatnenom vzájomnou žalobou, nerozhodoval. Na základe uvedeného zdôvodnenia žaloby má žalobkyňa zato, že rozhodcovský súd dospel na základe vykonaného dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam, keďže mal za preukázané, že úver mal byť splatený jednou splátkou splatnou do 12.06.2014, hoci z Prehľadu práv, povinností a záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere, ktorý žalovaný predložil v rozhodcovskom konaní vyplýva, že úver bol od začiatku splácaný v splátkach vo výške 49,- mesačne. Žalovaný úmyselne v rozhodcovskom konaní nepredložil ako dôkaz Splátkový kalendár a Dohodu o plnení v splátkach, ktoré boli uzavreté medzi žalobkyňou a žalovaným v rovnaký deň ako Zmluva o úvere. Rozhodcovský súd neprihliadol ani na to, že žalovaný v rozhodcovskom konaní nepreukázal, že s odbornou starostlivosťou posudzoval podľa ust. § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch schopnosť žalobkyne splatiť úver, ani na dôsledok hrubého porušenia tejto povinnosti spočívajúci v tom, že úver sa potom považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe uvedených skutočností potom rozhodcovský súd v rozhodcovskom konaní porušil svoje povinnosti vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, keď nepostupoval podľa ust. § 28 ods. 6 Zák.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

2. Žaloba bola doručená žalovanému na vyjadrenie dňa 19.12.2017 (§167 ods. 2 C.s.p.). Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 05.01.2018, v ktorom uviedol k Rozhodcovskej zmluve, že bola uzavretá písomne na samostatnom liste papiera, oddelene od Zmluvy o úvere a žalobkyňa svojím podpisom vyhlásila, že súhlasí s uzatvorením rozhodcovskej zmluvy a bola poučená o dôsledkoch uzavretia Rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská zmluva spĺňa všetky náležitosti právneho úkonu v zmysle ust. § 37 Obč. zák. a pokiaľ žalobkyňa dodatočne usúdila, že rozhodcovská zmluva je pre ňu subjektívne nevýhodná, nezakladá to absolútnu neplatnosť právneho úkonu a nemožno ju kvalifikovať ako nedostatok vážnosti vôle. K posúdeniu Zmluvy o úvere žalovaný vo vyjadrení uviedol, že nedošlo k naplneniu dôvodov, na základe ktorých by bolo možné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Keďže v Zmluve o úvere je jasne uvedené, že spotrebiteľ sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 588,- eur, ak nie je dohodnuté inak, do 12.06.2014, nemožno hovoriť o absencii výšky, počtu a termínov splatnosti splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len RPMN) je v Zmluve o úvere uvedená vo výške 98 % (pozn. súdu správne má byť uvedené vo výške 96 %) a je vypočítaná pre prípad splatenia úveru v jednej splátke a naproti tomu výška RPMN je v Dohode o splátkach uvedená vo výške 300,29 % a je vypočítaná pre plnenie v splátkach, o ktoré spotrebiteľ požiadal, pričom je logické, že pokiaľ plnenie nie je jednorazové, ale v splátkach, vzrastá aj výška RPMN. K poplatku za spracovanie zmluvy (administratívny poplatok) uviedol, že dlžník v čase uzavretia zmluvy výšku tohto poplatku nenamietal a poplatok mu vyhovoval a bolo na dobrovoľnom rozhodnutí dlžníka, či na dané podmienky Zmluvy o úvere pristúpi alebo nie. Pokiaľ žalobkyňa nadobudla po uzavretí Zmluvy o úvere pocit, že podpísala nevýhodnú zmluvu alebo, že odplata, úrok, či RPMN sú vysoké, mala právo v lehote 14 kalendárnych dní odo dňa uzavretia Zmluvy o úvere, od zmluvy odstúpiť bez uvedenia dôvodu. Toto právo žalobkyňa nevyužila, z čoho jednoznačne vyplýva, že súhlasila s obsahom zmluvy. Na základe uvedených dôvodov potom žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu jej neopodstatnenosti.

3. Vyjadrenie žalovaného doručené súdu dňa 19.12.2017 bolo doručené žalobcovi na vyjadrenie dňa 23.01.2018 (§167 ods. 3 C.s.p.). Žalobca vo vyjadrení zo dňa 01.02.2018 poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Nitre zo dňa 22.06.2016, sp. zn. 25Co/907/2015 a Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.02.2017, sp. zn. 5Cosr/1/2017 v obdobných právnych veciach a súčasne uviedol, že žalobkyňa nežiadala o možnosť splácať úver mesačnými splátkami až potom ako uzavrela Zmluvu o úvere, ale ešte predtým ako vôbec došlo k podpisu Zmluvy o úvere, keďže v tom čase, keď žiadala o úver, bola v nepriaznivej finančnej situácii a úver by bola schopná splácať jedine v splátkach, nie naraz v sume 588,- eur, ako je to uvedené v Zmluve o úvere.

4. Vyjadrenie žalobkyne zo dňa 01.02.2018 bolo doručené žalovanému na vyjadrenie dňa 12.02.2018 (§167 ods. 4 C.s.p.). Žalovaný vo vyjadrení doručenom súdu dňa 19.02.2018 neuviedol žiadne nové podstatné skutočnosti.

5. Na pojednávanie dňa 17.04.2018 sa ustanovili žalobkyňa a zástupca žalobkyne. Neustanovil sa žalovaný, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu vysokej pracovnej zaneprázdnenosti a súhlasil s

pojednávaniu v jeho neprítomnosti. Preto potom súd postupom podľa ust. § 180 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) vec prejednal v neprítomnosti žalovaného.

6.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s fotokópiou spisu Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri asociácii pre arbitráž, konkrétne s návrhom na začatie rozhodcovského konania, s pokusom o zmier, s výzvou spoločnosti Pohotovosť adresovanou žalobkyni k označeniu rozhodcovského súdu, s oznámením o výbere stáleho rozhodcovského súdu, s ustanovením rozhodcu na rozhodnutie vo veci samej, s uznesením (výzvou na žalobnú odpoveď), so žalobnou odpoveďou žalobkyne, s rozhodcovským rozsudkom sp. zn.

F. XXXXX/XX zo dňa 07.08.2017, s doručenkou od tohto rozsudku podpísanou zástupcom žalobkyňou dňa 28.08.2017, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.06.2013, č. XXXXXXXXXX vrátane Všeobecných podmienok poskytovania spotrebiteľského úveru, s Rozhodcovskou zmluvou zo dňa 27.06.2013, so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, s prehľadom práv, povinností a záväzkov vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere, so splátkovým kalendárom s Dohodou o plnení v splátkach.

7.Na pojednávaní zástupca žalobkyne zotrval na podanej žalobe, ako aj na dôvodoch, ktoré v nej uviedla. Žiadal zrušiť rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri asociácii pre arbitráž so sídlom v Bratislave, Ul. T. Vansovej č. 2.

8. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že mala záujem o úver vo výške 300,- eur na zakúpenie palivového dreva, ktorý bude splácať splátkovým kalendárom. Pri uzavieraní zmluvy sa jej nič nepýtali len jej ukázali papier, kde má zmluvu podpísať.

9.Podľa ust. § 45 ods. 1 Zák.č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v znení platnom ku dňu vydania rozhodcovského rozsudku, účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

- a) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nemal spôsobilosť uzavrieť spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu,
- b) účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania nebol riadne upovedomený o ustanovení rozhodcu alebo o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní alebo mu nebolo umožnené sa zúčastniť na spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní,
- c) rozhodcovským rozsudkom sa rozhodol spor, ktorý spotrebiteľská rozhodcovská zmluva nepredvídala, alebo sa ním rozhodlo o veci, ktorá je podľa tohto zákona vylúčená zo spotrebiteľského rozhodcovského konania,
- d) stály rozhodcovský súd nebol ustanovený v súlade s týmto zákonom, v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sa nepostupovalo v súlade s ustanoveniami tohto zákona a uvedený nedostatok mohol mať vplyv na výsledok sporu,
- e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy,
- f) stály rozhodcovský súd nenariadil ústne pojednávanie, hoci spotrebiteľ jeho nariadenie navrhoval podľa § 34 ods. 2 a z okolností uvedených v návrhu na nariadenie ústneho pojednávania vyplývala potreba jeho nariadenia najmä z dôvodu, že bez ústneho pojednávania sa nebolo možné vysporiadať s návrhmi a tvrdeniami spotrebiteľa, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- g) v konaní nebol správne zistený skutkový stav tým, že stály rozhodcovský súd nesprávne vyhodnotil predložené dôkazy, nevykonal navrhované dôkazy alebo neumožnil spotrebiteľovi predložiť dôkazy, a toto pochybenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- h) vo veci rozhodoval zaujatý rozhodca,
- i) stály rozhodcovský súd rozhodol v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa,17) a toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu,
- j) rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka spotrebiteľského rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je svojou povahou objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom,
- k) výkon rozhodcovského rozsudku by bol v rozpore s verejným poriadkom Slovenskej republiky,

l) rozhodcovský rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

10.Podľa ust. § 46 ods. 1 Zák. č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní v znení platnom ku dňu vydania rozhodcovského rozsudku, žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote troch mesiacov odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi spotrebiteľského rozhodcovského konania. Ak účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania

požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku a rozhodcovský rozsudok bol opravený podľa § 42, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

11. Podľa § 52 ods.1 Obč. zák., v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods.2 Obč. zák., v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy o úvere a Rozhodcovskej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1/, 2/ písm. j/ a k/ Zák. č. 129/2010Zb.z. o spotrebiteľských úveroch v účinnom znení v čase uzavretia Zmluvy o úvere a Rozhodcovskej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov, a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplneným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ a d/ Zák. č. 129/2010Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia Zmluvy o úvere a Rozhodcovskej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Súd vec na základe citovaných zákonných ustanovení právne posúdil takto:

17. Súd požiadal Stály rozhodcovský súd zriadený pri Asociácii pre arbitráž so sídlom v Bratislave, Ul. T. Vansovej č. 2 o zaslanie fotokópie ich spisu sp. zn. F. XXXXX/XX.

18. Zo zaslaného spisu rozhodcovského súdu súd zistil, že žaloba na zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná v zákonom stanovenej trojmesačnej lehote, čo

vyplývalo z vykázaného doručenia rozhodcovského rozsudku zástupcovi žalobkyne dňa 28.08.2017, pričom žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola podaná na súd dňa 27.11.2017.

19. Rozhodcovský súd zaslal súdu rozhodcovský spis, ktorý obsahoval návrh na začatie rozhodcovského konania na zaplatenie úroku vo výške 35,36 eur, poplatku vo výške 21,70 eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,- eur a poplatku za upomienky vo výške 10,- eur, ako aj trov rozhodcovského konania, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.06.2013 vrátane Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, Rozhodcovskú zmluvu zo dňa 27.06.2013, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, prehľad práv, povinností a záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o úvere, pokus o zmier, výzvu k označeniu rozhodcovského súdu, oznámenie o výbere stáleho rozhodcovského súdu, ustanovenie rozhodcu na rozhodnutie vo veci samej, uznesenie (výzvu na žalobnú odpoveď), žalobnú odpoveď, rozhodnutie Centra právnej pomoci o predbežnom priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci, rozhodcovský rozsudok zo dňa 07.08.2017, sp. zn. F. XXXXX/XX s pripojenou doručenkou preukazujúcou doručenie rozsudku zástupcovi žalobkyne dňa 28.08.2017.

20. Zo žaloby súd zistil, že nárok uplatnený v rozhodcovskom konaní vznikol na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej medzi žalovaným ako veriteľom a žalobkyňou ako dlžníčkou dňa 27.06.2013, v ktorej sa žalovaný zaviazal poskytnúť žalobkyňu úver vo výške 300,- eur. Žalobkyňa sa zaviazala poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom vo výške 288,- eur, t. j. spolu 588,- eur a to do 12.06.2014, ak nie je dohodnuté

inak. Úroková sadzba predstavovala 39,15 % ročne, čo činí 117,45 eur a administratívne náklady na vypracovanie a uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere spolu so všetkou administratívou predstavovali 170,55 eur. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 96 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 39,20 %. V ten istý deň ako bola uzavretá Zmluva o úvere t.j. dňa 27.06.2013 uzatvorili strany sporu aj Dohodu o plnení v splátkach, v ktorej sa dohodli na úhrade celkového dlhu zo zmluvy o úvere v 12 pravidelných mesačných splátkach vo výške 49,- eur, vždy k 12. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 12.07.2013. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 300,29 %, výška priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov 39,20 %. 21.Z rozhodcovského rozsudku sp. zn. F. XXXXX/XX zo dňa 07.08.2017 súd zistil, že žalobkyňa (v rozhodcovskom konaní žalovaná) bola zaviazaná zaplatiť úrok v sume 35,36 eur, poplatok v sume 21,70 eur, zmluvnú pokutu v sume 33,- eur a poplatok za upomienku v sume 10,- eur ako aj trovy rozhodcovského konania vo výške 61,06 eur v mesačných splátkach vo výške 40,- eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcim po právoplatnosti rozhodcovského rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas a vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá.

22.Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.03.2013 ako aj Dohoda o plnení v splátkach zo dňa 27.06.2013 sú štandardnými spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 a nasl. Obč. zák., pretože boli uzavreté medzi žalovaným ako právnickou osobou konajúcou v rámci predmetu svojho podnikania a žalobkyňou ako fyzickou osobou - spotrebiteľkou, ktorá pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Základnou črtou každej spotrebiteľskej zmluvy je, že sa na ňu subsidiárne vzťahuje Občiansky zákonník bez ohľadu na to, či bola spotrebiteľská zmluva pôvodne uzavretá podľa Obchodného zákonníka alebo Občianskeho zákonníka. Na uvedené zmluvy sa ako špeciálny právny predpis vzťahuje Zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať zákonom stanovené náležitosti, ktorých absencia má za následok, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

23.Zmluva o úvere, na základe ktorej bolo rozhodcovským rozsudkom priznané plnenie je formulárové tlačivo s predtlačenými údajmi na doplnenie. Bola uzavretá v písomnej forme ako to vyžaduje Zák. č. 129/2010 Z. z., avšak neobsahuje obligatórne náležitosti, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať. V zmluve je uvedené, že veriteľ sa na žiadosť spotrebiteľa zaväzuje poskytnúť žalobkyňi bezúročný spotrebiteľský úver v hotovosti. Termín konečnej splatnosti úveru bol určený na deň 12.06.2014. V zmluve o úvere absentuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k/ Zák. č. 129/2010 Z. z., hoci súd mal preukázať, že pri uzavretí Zmluvy o úvere bola uzavretá aj Dohoda o splátkach úveru mesačnými splátkami po 49,- eur a pri podpise Zmluvy o úvere bol žalobkyňi vydaný aj splátkový kalendár, ktorý doložila aj do súdneho spisu. Obsah písomnej Zmluvy o úvere je v rozpore so skutočnou dohodou zmluvných strán o spôsobe splatenia úveru, keď v písomne vyhotovenej Zmluve o úvere nie je vôbec uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je uvedené iba to, že úver je splatný, ak nie je dohodnuté inak, do 12.06.2014, hoci v skutočnosti mal byť splácaný v 12 mesačných splátkach. Dôsledkom chýbajúceho údaju uvedeného v ust. § 9 ods. 2 písm. k/ je, že sa úver podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b/ Zák. č.129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Ďalšou povinnou náležitosťou Zmluvy o úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j/ Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere je údaj o RPMN. V zmluve o úvere je uvedený údaj o RPMN vo výške 96 %. V Dohode o plnení v splátkach je údaj o RPMN uvedený vo výške 300,29 %. Je potrebné uviesť, že obidva tieto právne úkony (Zmluva o úvere a Dohoda o plnení v splátkach) boli uzavreté v ten istý deň, ako bezprostredne na seba nadväzujúce a vzájomne obsahovo spojené. Napriek uvedenej skutočnosti však obsahujú diametrálne rozdielny údaj o RPMN, čo žalovaný odôvodnil novým platobným mechanizmom (nie splatením úveru naraz jednou sumou, ale v 12 mesačných splátkach). Takéto rozdielne uvedenie údajov o RPMN, ktorá predstavuje veľmi dôležitý údaj pre spotrebiteľa pri rozhodovaní sa o prevzatí spotrebiteľského úveru, predstavuje nekalú obchodnú prax. Žalobkyňi bol pri dojednaní úveru (pri podpise Zmluvy o úvere) žalovaným prezentovaný údaj o RPMN vo výške 96 % a takto žalobkyňa Zmluvu o úvere so žalovaným aj uzavrela a bezprostredne nato bol do Dohody o plnení v splátkach uvedený údaj o RPMN vo výške 300,29 %. Neobstojí tvrdenie žalovaného, že k zmene výšky RPMN došlo "v záujme" žalobkyne ako spotrebiteľky, aby jej bolo umožnené splatiť úver v menších splátkach, nie jednou vysokou splátkou. Naopak, správanie žalovaného pri podpise Zmluvy o úvere a Dohody o plnení v splátkach, najmä vzhľadom na skutočnosť, že boli podpísané v ten istý deň ako bezprostredne na seba časovo nadväzujúce právne úkony, sa javí ako vyslovene účelové,

vykonané s cieľom ovplyvniť žalobkyňu ako spotrebiteľku pri uzatváraní Zmluvy o úvere, keď jej "naoko" bol ponúknutý úver s RPMN vo výške 96 %, ktorá bola bezprostredne na to zvýšená na 300,29 %. Je úplne nelogické, aby sa splácanie úveru v splátkach dojednálo súčasne s podpisom Zmluvy o úvere samostatnou Dohodou o plnení v splátkach, hoci je zrejmé, že žalobkyňa ako spotrebiteľ nemohla mať záujem na splatení úveru jednorazovo, v plnej výške, ale na jeho postupnom splácaní v splátkach.

Konanie žalovaného pri uzatváraní Zmluvy o úvere a Dohody o plnení v splátkach v časti týkajúcej sa dojednania RPMN je nekalou obchodnou praktikou. Navyše, dojednanie údajov o RPMN vzhľadom nato, že bolo dojednané v dvoch na seba časovo bezprostredne nadväzujúcich právnych úkonoch v diametrálne rozdielnej výške, je neurčité a neumožňuje spotrebiteľovi jednoznačne ustáliť jeho výšku. Súd vzhľadom na uvedené považuje uzavretie osobitnej Dohody o splátkach úveru za obchádzanie Zákona o spotrebiteľských úveroch s cieľom vyhnúť sa kontrole neprijateľných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Údaj o RPMN je pritom dôležitým údajom pre spotrebiteľa, pretože na základe tohto údaju sa orientuje v ponukách o výhodnosti, alebo nevýhodnosti úveru. Takéto konanie spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., vyhodnotila Národná banka Slovenska vykonávajúca dohľad nad subjektmi finančného trhu v oblasti bankovníctva ako nekalú obchodnú praktikou a rozhodnutím o predbežnom opatrení zo dňa 07.06.2016, sp. zn. GÚV-709/2016 bola spoločnosti POHOTOVOSTĚ s. r. o., uložená povinnosť zdržať sa používania nekalej obchodnej praktiky spočívajúcej v tom, že so spotrebiteľom je súčasne, alebo v bezprostrednej časovej následnosti uzatváraná Zmluva o spotrebiteľskom úvere splatnom jednorazovo a Dohoda o splátkach toho istého úveru. Dôsledkom takto nesprávne uvedenej RPMN v Zmluve o úvere a to v neprospech spotrebiteľa, sa úver podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) Zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, považuje za bezúročný a bez poplatkov. Teda žalovanému ako veriteľovi nevznikol nárok na úroky a poplatky zo Zmluvy o úvere. Keďže rozhodcovský súd v rozhodcovskom rozsudku, ktorého zrušenie je predmetom sporu, priznal žalovanému (v rozhodcovskom konaní v postavení žalobcu) nárok na zaplatenie úrokov z úveru a poplatkov z úveru na základe Zmluvy o úvere č. 611901591 uzavretej medzi stranami sporu dňa 27.06.2013, vec tak nesprávne právne posúdil a rozhodol tak v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, pričom toto porušenie mohlo mať vplyv na výsledok sporu, čím v zmysle ust. § 45 ods. 1 písm. j) a l) Zák. č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní sú dané dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Preto potom súd žalobe vyhovel a rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri asociácii pre Arbitráž so sídlom Bratislava, T. Vansovej č. 2, zriadený Záujmovým združením právnických osôb Asociácia pre arbitráž so sídlom Bratislava, Rusovská cesta č. 15 zo dňa 07.08.2017, sp. zn. F. XXXXX/XX, zrušil.

25. Pokiaľ ide o žalobkyňu v žalobe uvádzaný ďalší dôvod, ktorý má za následok v zmysle ust. § 11 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru súd uvádza, že žalovaný v priebehu tohto sporu nepreukázal a nevyplýva to ani z predloženého rozhodcovského spisu, že by pred uzavretím Zmluvy o úvere konal s odbornou starostlivosťou t. j., že by posudzoval schopnosť spotrebiteľky splácať spotrebiteľský úver, pričom by bral do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Keďže žalovaný nepreukázal, že posudzoval schopnosť žalobkyne splácať úver na základe údajov o príjme žalobkyne, o jej výdavkoch a o jej rodinnom stave, alebo nahliadnutím do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov ide v zmysle ust. § 11 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere o hrubé porušenie povinnosti veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, čo má v zmysle ust. § 11 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ktorá skutočnosť by vzhľadom na nárok priznaný rozhodcovským rozsudkom (úrok aj poplatok) zakladala tiež dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa ust. § 45 ods. 1 písm. j) a l) Zák. č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní.

26. Obranou žalovaného týkajúcou sa zdôvodňovania platnosti rozhodcovskej zmluvy sa súd nezaoberal, pretože žalobkyňa v žalobe ako dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku neuvádzala neplatnosť spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy a tiež preto, že súd vykonaným dokazovaním nemal

ani preukázané, že Rozhodcovská zmluva uzavretá medzi stranami sporu ako samostatná zmluva, oddelene od Zmluvy o úvere s možnosťou ktorejkoľvek zmluvnej strany odstúpiť od tejto zmluvy bez uvedenia dôvodu v lehote 10 dní od uzavretia zmluvy, by bola neplatným právnym úkonom.

27. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. t.j. podľa zásady úspechu, keď súd prizná strane náhradu trov podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobkyňa mala vo veci plný úspech a v žalobe si uplatnila nárok na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že jej priznal voči žalovanému ako neúspešnej strane nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 3 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (ods. 3)