

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7Csp/151/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204665
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2717204665.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava proti žalovanej: B. K., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. Y. XXX/X, XXX XX I., o zaplatenie 189,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 189,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,71 eur od 21.4.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 39,59 eur od 19.5.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,48 eur od 19.6.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,48 eur od 21.7.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,48 eur od 19.8.2015 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 16.08.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 189,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 28,71 eur od 21.04.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 39,59 eur od 19.05.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,48 eur od 19.06.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,48 eur od 21.07.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 40,48 eur od 19.08.2015 do zaplatenia a trovy konania z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

2. Dňa 10.10.2017 bol súdom vydaný platobný rozkaz č. k. 7Csp/151/2017 - 43, ktorým súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalobcovi sumu 189,74 eur spolu s úrokmi z omeškania uvedenými vo výroku tohto rozsudku a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 65,04 eur a náhradu iných trov konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok.

3. Platobný rozkaz č. k. 7Csp/151/2017 - 43 zo dňa 10.10.2017 sa žalovanej nepodarilo doručiť a preto súd uznesením č. k. 7Csp/151/2017 - 54 zo dňa 10.01.2018 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

4. Súd v zmysle § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nenariadňoval pojednávanie, nakoľko v danej veci ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Súd prejednal vec a zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.01.2015, Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.01.2015, potvrdenia o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia zo dňa 03.02.2015, kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2015, faktúry č. 0773326640 zo dňa 04.04.2015 (splatná 20.04.2015) na sumu 39,16 eur, faktúry č. 5774268874 zo dňa 04.05.2015 (splatná 18.05.2015) na sumu 44,58 eur, faktúry č. 0775218653 zo dňa 04.06.2015 (splatná 18.06.2015) na sumu 65,27 eur, faktúry č. 2776165428 zo dňa 04.07.2015 (splatná 20.07.2015) na sumu 45,47 eur, faktúry č. 7777116079 zo dňa 03.08.2015 (splatná 18.08.2015) na sumu 45,47 eur, faktúry č. 0783608310 zo dňa 03.03.2016 (splatná 18.03.2016) na sumu 165,97 eur, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 05.08.2016, ako i z ostatného obsahu spisu zistil tento stav vecí:

6. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 05.08.2016 postúpil Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca na žalobcu ako postupníka okrem iného aj pohľadávku žalovanej.

7. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.01.2015 (ďalej len „zmluva“) uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli žalovanej poskytnuté služby elektronickej komunikácie a aktivovaná služba Magio Internet XL a Doma Happy XL. Žalovaná sa zaviazala platiť dohodnutú cenu za poskytovanie verejných elektronickej komunikácií, čiže služieb poskytnutých právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Dodatkom k zmluve zo dňa 21.01.2015 právny predchodca žalobcu odpredal žalovanej za kúpnu cenu 1 euro Notebook Standard. V zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 29.01.2015 právny predchodca žalobcu odpredal žalovanej koncové zariadenia značky Panasonic KX-TG1711 za kúpnu cenu 4,90 eur na využívanie volacieho programu Happy XL.

8. Žalovanej boli vyfakturované sumy podľa faktúr, a to faktúra č. 0773326640 zo dňa 04.04.2015 (splatná 20.04.2015) na sumu 39,16 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 28,71 eur, faktúra č. 5774268874 zo dňa 04.05.2015 (splatná 18.05.2015) na sumu 44,58 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 39,59 eur, faktúra č. 0775218653 zo dňa 04.06.2015 (splatná 18.06.2015) na sumu 65,27 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 40,48 eur, faktúra č. 2776165428 zo dňa 04.07.2015 (splatná 20.07.2015) na sumu 45,47 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 40,48 eur, faktúra č. 7777116079 zo dňa 03.08.2015 (splatná 18.08.2015) na sumu 45,47 eur, z ktorej si žalobca uplatňuje sumu 40,48 eur a faktúra č. 0783608310 zo dňa 03.03.2016 (splatná 18.03.2016) na sumu 165,97 eur, z ktorej si žalobca neuplatňuje žiadnu sumu.

9. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, tá jej bola doručená oznámením v zmysle § 116 ods. 2 CSP.

10. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (21.01.2015), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

11. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronickej komunikácii (ďalej len zák. č. 351/2011 Z. z.) účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (21.01.2015), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 44 ods. 3 zák. č. 351/2011 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (21.01.2015), údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a) lehotu prvého pripojenia k sieti, b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách

o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

13. Podľa § 44 ods. 4 zák. č. 351/2011 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (21.01.2015), ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

14. Podľa § 2 písm. a), b), e) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o ochrane spotrebiteľa“) účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (21.01.2015), a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, e) dodávateľom je podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (21.01.2015), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (21.01.2015), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (ods. 2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (ods. 4).

17. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (21.01.2015), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (21.01.2015), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (21.01.2015), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Citované ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

21. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné (pre porovnanie uznesenie IV. ÚS 55/2011). Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§

53 ods. 5 OZ). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Je potrebné zdôrazniť, že ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemeší.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (21.01.2015), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy (21.01.2015), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 189,74 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne uvedenými vo výroku tohto rozsudku z titulu nezaplatených faktúr vyplývajúcich zo zmluvy.

25. Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Je nepochybné, že medzi stranami sporu: právnym predchodcom žalobcu ako podnikateľom a žalovanou ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená zmluva o pripojení v zmysle § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. Právny predchodca žalobcu v danej veci vystupuje ako podnikateľ, ktorý koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa, a ktorý nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy a ani obsah všeobecných podmienok k tejto zmluve o pripojení. Súd dospel k záveru, že zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedený charakter postavenia účastníkov záväzkového vzťahu bol teda právny predchodca žalobcu povinný rešpektovať a riadiť sa ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanoveniami o spotrebiteľských doložkách upravených v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Účastníci uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu podľa osobitného zákona - zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súd má za to, že aj na takto dohodnuté záväzkové vzťahy je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa potrebné uplatniť primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka a výkladovo prihliadať i na smernice ES zaoberajúce sa právnym postavením účastníkov spotrebiteľského vzťahu.

26. V zmysle zmluvy bola žalovanej aktivovaná služba Magio Internet XL a Doma Happy XL a žalovaná sa zaviazala platiť dohodnutú cenu za služby riadne a včas vo výške 31,97 eur s DPH pri 24 mesačnej viazanosti. Kúpnu zmluvou zo dňa 29.01.2015 právny predchodca žalobcu odpredal žalovanej koncové zariadenia značky Panasonic KX-TG1711 za kúpnu cenu 4,90 eur, prostredníctvom ktorého umožnil žalovanej využívať volací program Happy XL. Zároveň právny predchodca žalobcu odpredal žalovanej aj v zmysle Dodatku k zmluve zo dňa 21.01.2015 za kúpnu cenu 1 euro Notebook Standard. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o pripojení.

27. Žalovaná predmetné faktúry za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas a vzhľadom na to, že žalobca si neuplatňuje z faktúry č. 0783608310 zo dňa 03.03.2016 na sumu 165,97 eur žiadnu sumu a z ostatných faktúr len sumy za poskytnuté služby ako je to uvedené v bode 8. tohto rozsudku, tak nedoplatok žalovanej je vo výške 189,74 eur. Keďže žalovaná preukázateľne neuhradila predmetné faktúry, tak súd v súlade s vykonaným dokazovaním a po preskúmaní priložených listín priznal žalobcovi sumu 189,74 eur s príslušenstvom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. Súd mal preukázané, že žalovaná bola v omeškaní so zaplatením sumy 189,74 eur za neuhradené služby, preto sa žalobca oprávnene domáha aj úhrady úroku z omeškania. Žalobca si správne uplatnil

výšku úroku z omeškania 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (5 percentuálnych bodov + 0,05 %), preto súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákonov a skutkovými okolnosťami žalobcovi žalovanú sumu spolu so správne vyčíslenými úrokmi z omeškania priznal.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

32. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalobcovi v konaní priznal plnú náhradu trov konania, t. j. 100 %.

33. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).