

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200387
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200387.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. K., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov - matky: N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a otca: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/XXX, G., maloletý v tomto konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, v konaní o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žiadnemu z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Námestovo na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536 nariadil Uznesením č.k. 0 PPOm/1/2021-6 zo dňa 17.12.2021 neodkladné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloletého z osobnej starostlivosti matky a maloletému nariadil pobyt v Centre pre deti a rodinu Martin, p. o., Hviezdoslavova 33/62, 036 01 Martin, IČO: 17335604 a to až do ustálenia zdravotného stavu matky a jej prepustenia z ústavnej starostlivosti.

2. Následne súd Uznesením č.k. 12P/6/2022-5 zo dňa 18.02.2022 bez návrhu začal toto konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v súlade s § 23 ods. 2 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

3. Na výzvu súdu kolízny opatrovník maloletého podal dňa 23.03.2022 správu, v ktorej uviedol, že z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu bola matka maloletého hospitalizovaná a následne je vedená v evidencii odborného lekára MUDr. Faškovej. Z rozhovoru matky a taktiež z jej vonkajšieho prejavu je zrejmé, že matkin stav je stabilizovaný. Matka pravidelne užíva liečbu stanovenú lekárom a termíny kontrolných vyšetrení absolvovala. Z vyjadrenia MUDr. Milana Spitku, ktorý je lekár maloletého bolo uvedené, že „matka mal. dieťaťa sa aktuálne nachádza v období remisie a je schopná sa postarať o svoje dieťa. Potrebné sú však pravidelné ambulantné psychiatrické kontroly a užívanie doporučenej medikácie“. Pre overenie, či matka v súčasnosti pristupuje k liečbe zodpovedne kolízny opatrovník maloletého dožiadal správu od MUDr. Faškovej, odbornej lekárky matky mal. dieťaťa. K dnešnému dňu správu od odborného lekára neobdržal. Z hľadiska zdravého psychického a fyzického vývinu maloletého je vhodné, aby vyrastalo v rodinnom prostredí so svojou matkou, s ktorou majú vytvorené silné citové väzby. Na základe vyššie uvedených skutočností má kolízny opatrovník zato, že v záujme maloletého je návrat do rodinného prostredia, nakoľko je to dieťa s ťažkým zdravotným postihnutím, matkin zdravotný stav je stabilizovaný a matka nateraz dokáže dieťaťu zabezpečiť osobnú starostlivosť. Kolízny opatrovník v správe dodal aj to, že matka mal. dieťaťa je vlastníčkou bytu na adrese miesta trvalého bydliska v obci C.. Ide o jednoizbový byt, v ktorom ma mal. dieťa vytvorené podmienky na hru, rozvoj, oddych a prípravu do školy. Hygiena a čistota priestorov udržiavaná na požadovanej úrovni.

4. Podľa čl. 3 ods. 1 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa čl. 3 ods. 2 CMP, ak takéhoto ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by prijal, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

5. Podľa § 161 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. V priebehu konania odpadol dôvod, pre ktorý bolo konanie začaté a v konaní nie je potrebné ďalej pokračovať. Toto konanie bolo začaté z dôvodu, že maloletý bol neodkladným opatrením dočasne odňatý z osobnej starostlivosti matky. Predmetné neodkladné opatrenie bolo v tomto konaní zrušené, pretože malo trvať len do ustálenia zdravotného stavu matky maloletého a jej prepustenia z ústavnej starostlivosti. Súd mal zo správy kolízneho opatrovníka maloletého preukázané, že matka maloletého bola z ústavnej starostlivosti prepustená, momentálne absolvuje ambulantnú liečbu a jej zdravotný stav je ustálený. Z týchto dôvodov je nepochybné, že matka maloletého môže naďalej vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému.

7. Pre prípad zastavenia konania, ktoré bolo začaté bez návrhu CMP ani CSP neobsahuje zákonné ustanovenie. Z tohto dôvodu súd aplikoval analógiu legis v zmysle čl. 3 základných princípov CMP a danú právnu vec posúdil podľa ustanovenia CSP, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci, a to podľa § 161 ods. 2 CSP, v zmysle ktorého, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Súd má za to, že v predmetnej právnej veci nie sú splnené podmienky, na základe ktorých môže súd ďalej konať a rozhodnúť, a preto je nevyhnutné konanie zastaviť.

8. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, v zmysle citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu z dôvodu nedostatku procesných podmienok podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

9. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.