

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Pc/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200173
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618200173.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľky C. L., rod. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. Y. 6, XXX XX U. I., t. č. XXX XX N. XXX, štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Jánom Škrabom, advokátom, Sov. Hrdinov 200, 089 01 Svidník proti manželovi navrhovateľky Ľubomír L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. Y. 6, XXX XX U. I., t. č. V. 9, XXX XX L., štátny občan SR, zastúpenému splnomocnenou zástupkyňou T. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX V. T. 40, o určenie výživného pre manželku, takto

rozhodol:

- I. Návrh zamietajú.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 31.1.2018 domáhala, aby súd zaviazal jej manžela prispievať jej na výživu sumou 100 eur od podania návrhu a na náhradu trov konania. Návrh odôvodnila tým, že návrhom zo dňa 8.1.2018 požiadala Okresný súd Svidník o rozvod manželstva s manželom. Vec je vedená pod sp. zn. 3P/6/2018. V priebehu mesiaca január 2018 spolu s ich dcérou opustila spoločnú domácnosť, v súčasnosti sa prechodne zdržiava na adrese v Ladomírovej č. 199. Toho času je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR vo Svidníku, avšak bez nároku na dávku v nezamestnanosti, keďže manžel je živnostník, ktorý podniká v oblasti služieb. Jeho príjem jej nie je známy. Uviedla, že poberá rodičovský príspevok vo výške 25 eur a iný príjem nemá.

6Pc/3/2018

-2-

2. V písomnom vyjadrení zo dňa 13.4.2018 manžel navrhovateľky uviedol, že jeho finančná situácia nie je dostačujúca na pokrytie všetkých výdavkov, ktoré má. Platí výživné na 2 deti z predchádzajúceho manželstva v sume 160 eur a ďalšie výživné na dcéru 50 eur, za prevádzku rýchleho občerstvenia Doner Kebab 160 eur mesačne. Napriek tomu, že je živnostník, nemá ešte dostatočné príjmy, keďže prevádzku otvoril len v októbri minulého roka. Ako zárobkovo činná osoba musí platiť sociálne a zdravotné odvody, ktoré sú vo výške okolo 215 eur mesačne.

3. Na pojednávaní dňa 17.4.2018 právny zástupca navrhovateľky trval na podanom návrhu, splnomocnená zástupkyňa manžela navrhovateľky žiadala návrh zamietnuť, predložila súdu kópiu daňového priznania manžela navrhovateľky za rok 2017, z ktorého je zrejmé, že manžel navrhovateľky mal nulový daňový základ.

4. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

5. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Na základe zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Súd návrh zamietol, nakoľko nemal za preukázané, že schopnosti, možnosti a majetkové pomery manžela navrhovateľky v danej veci prispievať na výživu navrhovateľky sú a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

7. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde, po jeho vyhlásení sa však účastníci tohto práva výslovne vzdali