

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010349
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917010349.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Antala a prísediacich Márie Kováčovej a JUDr. Zoltána Koosa v trestnej veci obžalovaného Ľ. I. I., T.. XX.XX.XXXX D. M. G., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. apríla 2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: Ľ. I. Á. U. É. , T.. XX.XX.XXXX v M. G., trvale bytom D. D. XXX, t.č. bytom H.Á. XXX (O. I. K.W.), okres M. G., bez pracovného pomeru,

je v i n n ý , ž e

v bode 1/

v období od 15.03.2017 do 05.04.2017 v obci D. D. pod vplyvom alkoholických nápojov opakovane v presne nezistených časoch prevažne v nočných hodinách neoprávnene, bez súhlasu bývalej manželky J. I. vošiel na dvor súvisle oploteného rodinného domu číslo XXX, kde bola uzamknutá vstupná brána, a to takým spôsobom, že preskočil oplotenie, kde na dvore tohto rodinného domu viackrát, minimálne trikrát, zanechal rôzne predmety, poslednýkrát kuchynský nôž so žltou rukoväťou o dĺžke cca 23,2 cm, aspoň trikrát prepichol koleso na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Felícia, evidenčného čísla M. XXX Z., ktoré bolo zaparkované vo dvore, čím spôsobil pre J. I., T.. XX.XX.XXXX, U. H. D. D., K. XXX, prechodne bytom D. D. XXX, škodu vo výške nie menej ako 100 eur,

v bode 2/

dňa 04.04.2017 asi o 19.30 h v obci D. D. pod vplyvom alkoholických nápojov vošiel cez otvorenú bránu na dvor rodinného domu číslo XXX, zaklopal na dvere a keď mu otvorila dvere bývalá manželka J. I., T.. XX.XX.XXXX, tak sa jej začal vyhrážať, a to takým spôsobom, že keď sa k nemu nevráti, tak ju zabije, ako aj jej tetu a tiež seba, pričom týmto konaním vzbudil u nej obavu o život,

t e d a

v bode 1/

neoprávnene vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 2/

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedeného konania sa dopustil na chránenej osobe - blízkej osobe,

t ý m s p á c h a l

v bode 1/

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona,

v bode 2/

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona a § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť, spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného z r u š u j e výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 21.12.2017, sp.zn. OT/69/2017, právoplatný dňa 21.12.2017, a to trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pre porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a zároveň r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia veci, a to

- nožík so žltou rukoväťou.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/, ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote podal dňa 27.07.2017 pod č. konania 2Pv/154/17/6609-19 obžalobu na obvineného Ľ. I., T.. XX.XX.XXXX v bode 1/ za skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a v bode 2/ za skutok, ktorý právne kvalifikoval ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Obžalovaný Ľ. I. na hlavnom pojednávaní dňa 17.04.2018 podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo skutku v bode 1/ a uviedol, že je pravdou, že vypichol dve predné pneumatiky na aute. Ohľadne skutku uvedeného v bode 2/ uviedol, že si na to nepamätá, avšak ak to tak vypovedala manželka, tak tam určite bol.

Súd následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v bode 1/, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý prečin.

Obžalovaný na položené otázky odpovedal „áno“.

Následne predseda senátu podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor uviedol, že súhlasí s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Na uvedenom základe súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku v bode 1/ obžaloby.

Zároveň súd podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vo vzťahu ku skutku v bode 1/ vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o tom, že cíti byť vinný zo spáchania skutku v bode 1/, ktoré sa mu kladie za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo vo vzťahu k tomuto skutku v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní, mal súd za preukázané, že obžalovaný L. I. v bode 1/ v období od 15.03.2017 do 05.04.2017 v obci D. D. pod vplyvom alkoholických nápojov opakovane v presne nezistených časoch prevažne v nočných hodinách neoprávnene, bez súhlasu bývalej manželky J. I. vošiel na dvor súvisle oploteného rodinného domu číslo XXX, kde bola uzamknutá vstupná brána, a to takým spôsobom, že preskočil oplotenie, kde na dvore tohto rodinného domu viackrát, minimálne trikrát, zanechal rôzne predmety, poslednýkrát kuchynský nôž so žltou rukoväťou o dĺžke cca 23,2 cm, aspoň trikrát prepichol koleso na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Felícia, evidenčného čísla M. XXX Z., ktoré bolo zaparkované vo dvore, čím spôsobil pre J. I., T. XX.XX.XXXX, U. H. D. D., K. XXX, prechodne bytom D. D. XXX, škodu vo výške nie menej ako 100 eur.

Toto jeho konanie následne súd právnej kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a uznal ho vinným zo spáchania tohto prečinu, pretože obžalovaný neoprávnene vnikol bez súhlasu jeho bývalej manželky J. I. do jej obydľia a tento čin spáchal prekonaním prekážky tým, že preskočil oplotenie dvora.

V skutku uvedenom v bode 2/ prokurátor obžalovanému kládol za vinu, že tento dňa 04.04.2017 asi o 19.30 h v obci D. D. pod vplyvom alkoholických nápojov vošiel cez otvorenú bránu na dvor rodinného domu číslo XXX, zaklopal na dvere a keď mu otvorila dvere bývalá manželka J. I., T. XX.XX.XXXX, tak sa jej začal vyhrážať, a to takým spôsobom, že keď sa k nemu nevráti, tak ju zabije, ako aj jej tetu a tiež seba, pričom týmto konaním vzbudil u nej obavu o život.

Takéto konanie prokurátor v obžalobe právne kvalifikoval ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v súvislosti s ustanovením § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona. K tomuto skutku bol na hlavnom pojednávaní vypočutý obžalovaný, ako aj svedkyňa a zároveň poškodená J. I..

Obžalovaný L. I. k tomuto skutku na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa už nepamätá čo sa vtedy stalo a zároveň dodal, že o tom tak vypovedala bývalá manželka, tak sa to aj stalo. Na doplňujúce otázky prokurátora, čo si z toho dňa pamätá, uviedol, že si nič nepamätá, lebo mal vypité a v tejto súvislosti tiež uviedol, že nemusel byť až tak veľmi opitý, lebo výpadky pamäte mával v tom čase často a stávalo sa mu napríklad, že večer pozeral televízor, pričom nebol veľmi opitý, a ráno si nepamätal na to, čo večer pozeral. Znova zopakoval, že keď to uviedla jeho bývalá manželka, tak sa to aj skutočne stalo.

Na ďalšie doplňujúce otázky uviedol, že v súčasnosti má vzťahy s bývalou manželkou veľmi dobré, ona mu telefonuje, navštevuje ho a navštevovala ho aj počas protialkoholického liečenia. V súčasnosti sa

lieči už len ambulantne, chodí na pravidelné kontroly. Najprv nastúpil dobrovoľnú liečbu na Prednej Hore, avšak mal problémy s chrbticou, preto tam liečbu ukončil a obratom nastúpil a pokračoval v liečbe v Rožňave, kde okrem liečby zo závislosti na alkohole riešili aj jeho zdravotné problémy s chrbticou.

Svedkyňa a zároveň poškodená J. I. k tomuto skutku vypovedala o tom, že v čase keď sa skutok stal, obžalovaný často a veľmi veľa pil, nikdy jej však a iným fyzicky neublížil. Dodala, že keď nepije, je veľmi dobrý človek.

Na dopĺňujúce otázky prokurátora uviedla, že v čase keď sa skutok stal, bola veľmi rozrušená, lebo obžalovaný stále pil, nepociťovala však jeho správanie ako nátlak z jeho strany na ňu, aby sa k nemu vrátila, len sa vtedy bála, že jej môže ublížiť, lebo sa jej vyhrážal. Mohla sa však slobodne rozhodnúť, či sa k nemu vráti alebo nie. V súčasnosti ho navštevuje, všestranne mu pomáha, chodí s ním k lekárovi na kontroly, uviedla o ňom, že ako človek je veľmi dobrý a nikdy nikomu neublížil.

Okrem uvedeného dokazovania súd vykonal aj ďalšie dokazovanie, a to prečítaním odpisu registra trestov z čl. 114, správy o priestupkoch z čl. 113, správy o povesti z čl. 112, ďalej bola prečítaná prepúšťacia správa Nemocnice s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a.s., správa psychiatrickej ambulancie Nemocnice s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a.s. zo dňa 12.04.2018. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/69/2017 bol prečítaný rozsudok č.k. 0T/69/2017-81 zo dňa 21.12.2017, právoplatný dňa 21.12.2017, pričom obžalovaný k prečítaným listinným dôkazom nemal žiadne pripomienok.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania súd bez akýchkoľvek pochyb ustálil, že obžalovaný L. I. dňa 04.04.2017 asi o 19.30 h v obci D. D. pod vplyvom alkoholických nápojov vošiel cez otvorenú bránu na dvor rodinného domu číslo XXX, zaklopal na dvere a keď mu otvorila dvere bývalá manželka J. I., T. XX.XX.XXXX, tak sa jej začal vyhrážať, a to takým spôsobom, že keď sa k nemu nevráti, tak ju zabije, ako aj jej tetu a tiež seba, pričom týmto konaním vzbudil u nej obavu o život. S prihliadnutím na výpoveď poškodenej, ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa mohla stále slobodne rozhodnúť, či sa k obžalovanému - bývalému manželovi vráti alebo nie, pričom zároveň jeho konanie nepociťovala ako nátlak, len sa bála, a to z dôvodu, že bol vtedy opitý, že by vyhrážky mohol aj uskutočniť, súd konanie obžalovaného právne posúdil ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, pretože obžalovaný sa svojím konaním vyhrážal bývalej manželke J.J. I. smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo u nej dôvodnú obavu o jej život a preto ho uznal vinným zo spáchania tohto prečinu v súlade s návrhom prokurátora v záverečnej reči na prekvalifikovanie tohto skutku. Pre úplnosť súd na tomto mieste uvádza, že tento skutok navrhol v záverečnej reči prekvalifikovať na prečin nebezpečného vyhrážania aj samotný prokurátor, a to s prihliadnutím na výsledky vykonaného dokazovania, a to najmä výsluch poškodenej na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd pri ukladaní trestov obžalovanému vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

U obžalovaného L. I. bolo zistené, že je nezamestnaný, v mieste bydliska ho hodnotia ako slušného človeka. Z odpisu registra trestov a z rozhodovacej činnosti súdu je známe, že doposiaľ bol dvakrát súdom trestaný, pričom naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 0T/69/2017

zo dňa 21.12.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2017 uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Zároveň mu týmto rozsudkom bolo uložené aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj kontaktovať poškodenú J. I., T. XX.XX.XXXX akoukoľvek formou a tiež mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa liečeniu v závislosti od návykových látok.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol aj k jednej poľahčujúcej okolnosti, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, ale aj k jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov.

Keďže súd odsudzoval L. I. za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Rimavská Sobota vo veci sp.zn. OT/69/2017 vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, bolo nutné aplikovať aj ustanovenie § 42 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona o súhrnnom treste.

Na základe vyššie uvedených zásad bol obžalovanému podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom. Zároveň mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas celej skúšobnej doby, ako aj povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu. Ďalej mu bol uložený aj trest prepadnutia vecí, špecifikovanej vo výroku rozsudku a s prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania a doposiaľ dobrovoľne absolvované protialkoholické liečenie ústavnou formou, aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. V tejto súvislosti je tiež potrebné uviesť, že obžalovaný podľa predloženej lekárskej správy absolvoval v čase od 19.02.2018 do 30.03.2018 dobrovoľnú liečbu zo závislosti na alkohole v Nemocnici s poliklinikou sv. Barbory Rožňava, a.s., Špitálska 1, Rožňava v psychiatrickej liečebni, z ktorej bol prepustený do ambulantnej starostlivosti psychiatra v kompenzovanom stave s dôrazom na prísnu abstinenciu od alkoholických nápojov.

Zároveň bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušený aj výrok o treste, ktorý mu bol uložený v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. OT/69/2017.

Z uvedených dôvodov bolo v celom rozsahu rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

v bode 1/

neoprávnené vnikol do obydlia iného a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

v bode 2/

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a uvedeného konania sa dopustil na chránenej osobe - blízkej osobe,

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).
Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.