

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200318
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200318.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti X., A., nar. XX.XX.XXXX a N., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, deti V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad S., T. XXX/XX a N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., B. XX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Brezno vydaný v konaní č.k. 8P/41/2014 - 38 zo dňa 19.06.2014 vo výroku III. tak, že výživné sa zvyšuje s účinnosťou od 17.04.2018 na maloletú A. na 50,- Eur mesačne a na maloletého N. na 50,- Eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15.teho dňa každého mesiaca dopredu k rukám matky maloletých detí.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 12.02.2018 sa matka maloletých detí domáha zvýšenia výživného na každé z nich po 50,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodňuje tým, že naposledy bolo výživné na maloleté deti určené v minimálnej výške. Od vtedy sa podstatne zmenili pomery tak na strane maloletých detí ako aj na jej strane a tiež na strane otca maloletých detí.

2. Otec maloletých detí sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

3. Súd na pojednávaní dňa 17.04.2018 vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletých detí, otca maloletých detí, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, oboznámením sa s opatrovníckym spisom maloletých detí a zistil tento stav:

4. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/268/2012 - 49 zo dňa 23.10.2012, právoplatným 12.11.2012 rozvedené. Rodičia maloletých detí znovu uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k 8P/41/2014 - 38 zo dňa 19.06.2014, právoplatným 12.08.2014 bolo ich manželstvo rozvedené. Na čas po rozvode súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, že ich zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí výživným v minimálnej výške a tiež upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že je oprávnený s nimi sa stýkať každú pánu sobotu od 10.00 do 18.00 hod., a obidvom rodičom maloletých detí súd uložil povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu u psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno.

V čase poslednej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, maloletá A. mala 5 rokov a maloletý N. 4 roky. Obidve maloleté deti navštevovali Materskú škôlku v Závadke nad Hronom.

Matka maloletých detí v tom čase bola nemajetná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, poberala dávky v hmotnej núdzi vo výške 80,- Eur mesačne a prídavky na obidve maloleté deti, na dohodu si privyrábala ako upratovačka so zárobkom 40,- až 50,- Eur mesačne. Spolu s maloletými deťmi žila u svojich rodičov, viedla s nimi spoločnú domácnosť - prispievala im tak, že im dávala všetky peniaze, ktoré zarobila, bola zdravá.

Otec maloletých detí bol nemajetný, vlastnil vodičský preukaz skupiny B, ktorý mal odobratý. Od 04.06.2014 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, žiadal o priznanie dávok v hmotnej núdzi. Býval pri svojich rodičoch v Podbrezovej spolu s priateľkou P. P. a jej 3 ročnou dcérou. S touto priateľkou očakával narodenie ich spoločného dieťaťa. Ani on ani jeho priateľka v tom čase nemali žiaden príjem, živili ich jeho rodičia.

5. V súčasnosti má maloletá A. 9,5 roka. Je zdravá, v poslednom čase sa však sťažuje na zrak, matka s ňou mieni ísť k očnej lekárke. Za zubné ošetrenie maloletej pred 2 mesiacmi matka doplácala 15,- Eur. Maloletá navštevuje 3. ročník ZŠ v Závadke nad Hronom Do školy ju buď vozí starý otec zo strany matky alebo matkin švager, ktorý vozí aj svoje deti. Matka im prispieva na benzín cca 10,- Eur mesačne. Na začiatku školského roka matka maloletej na ZRPŠ zaplatila 10,- Eur, za školské pomôcky a potreby včítane školskej tašky a potrieb na telesnú výchovu jej dala cca 100,- Eur. Maloletá sa v škole stravuje, v súčasnosti jej ako sociálne odkázanej mesačne platí za stravu 2,- Eurá. Maloletá v škole navštevuje školskú družinu, kde jej matka mesačne platí 8,- Eur. V rámci školy maloletá navštevuje krúžok šikovných rúk, kde sa platí podľa potreby - naposledy 15,- Eur za výkresy a lepidlá, od začiatku školského roka jej matka na tento krúžok zaplatila spolu 50,- Eur. Maloletá mobil nemá, poistená nie je.

6. Maloletý N. má 8,5 roka. Je zdravý, aktuálne má kožné problémy, matka mu za masť, ktorá vydržala 3 dni doplácala 3,- Eurá. Navštevuje 2. ročník ZŠ v Závadke nad Hronom. Do školy cestuje ako jeho sestra. Na začiatku školského roka mu matka na ZRPŠ zaplatila 10,- Eur, za školské pomôcky a potreby včítane novej školskej tašky mu dala 100,- Eur. Maloletý sa stravuje v školskej jedálni, kde mu ako sociálne odkázanému mesačne platí 2,- Eurá. Za návštevu školskej družiny mu matka mesačne platí 8,- Eur. Maloletý v škole žiaden krúžok nenavštevuje. Nemá mobil, poistený nie je.

7. S obidvoma maloletými deťmi matka navštevuje detskú lekárku v Podbrezovej, nakoľko tam deti boli prihlásené a s touto lekárkou je matka spokojná.

8. Matka maloletých detí je rozvedená, vlastní Volkswagen Polo rok výroky 1998. Osobný automobil používa kvôli deťom - do školy, k lekárke. Poberá dávky v hmotnej núdzi, ktoré jej boli od 01.03.2008 znížené na 21,- Eur mesačne. Tiež poberá prídavky na obidve deti vo výške 47,36 Eur. Na dohodu pracuje, každý mesiac Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno predkladá doklad o výške svojho zárobku. Pracuje v Nitre - upratuje v spoločnosti Jaguar, mesačne zarobí od 60 do 100,- Eur. Počet vyživovacích povinností sa u nej nezmenil. Má priateľa s ktorých však nežije v spoločnej domácnosti. Žije s deťmi v byte svojich rodičov, kde bývajú aj rodičia. Je zdravá. Do Nitry do práce cestuje autom so známym, ktorému na jednu cestu dá 5,- Eur. Mesačne za mobil dá 6,- Eur. Rodičom prispieva tak, že im dáva všetky peniaze, ktoré zarobí, oni potreby platia z týchto peňazí, aj jej vypomáhajú zo svojich peňazí. Poistku nemá. Pôžičky mala, neplatí ich - niečo už vyriešila, nakoľko prešla osobným bankrotom.

9. Otec maloletých detí sa pred 2 rokmi oženil s bývalou priateľkou P. P., jeho manželka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Je nemajetný. Pracuje v Železiarňach Podbrezová a.s. s priemerným čistým mesačným zárobkom 742,44 Eur. Z manželstva sa mu dňa 28.11.2014 narodila dcéra N. X. a XX.XX.XXXX dcéra Z. X.. Uplatňuje si daňový bonus na maloleté deti. Prídavky na deti poberá jeho manželka. Jeho manželka má z predchádzajúcich vzťahov 3 maloleté deti, z ktorých sú dve u svojho otca a jedna B. M. P., ktorá má 6 rokov je u nej, momentálne sa zdržuje u svojej starej matky. Má zvýšené výdavky s dcérou N., ktorá má od mala problémy s nohou, trikrát bola operovaná, zabezpečuje jej ortopedické topánky a vložky; za 2 páry ortopedických topánok zaplatili spolu 60,- Eur, za tretie ortopedické topánky cez 99,- Eur.

Do práce cestuje autobusom, mesačne precestuje 28,- Eur, za stavu v práci dá 17 - 18,- Eur, za mobil 15,- Eur. Je poistený, poistku mu strháva zamestnávateľ. Ešte za trvania manželstva s matkou maloletých detí mal pôžičku celkovo 3 000,- Eur, ktorá bola vybavená na jeho starú matku M. Z., tejto teraz mesačne sťahujú z dôchodku po 70,- Eur, on jej túto sumu mesačne vracia. Má 3 exekúcie na plat, ktoré mesačne predstavujú spolu aj 200,- Eur. Tieto exekúcie vznikli pretože, keď nebol zamestnaný nebol ani evidovaný a vznikol mu dlh voči poisťovni Dôvera, tiež za to, že mu bo odobratý vodičský

preukaz pre alkohol dostal pokutu 400,- Eur - načo si zobral pôžičku aby mohol pokutu splatiť a tretou je exekúcia na výživné pre maloleté deti.

10. Matka maloletých detí na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu, aby súd zvýšil výživné na obidve deti na 50,- Eur mesačne na každé zvlášť s účinnosťou čím skôr. Dodala že otec na výživu maloletých detí neplatí riadne, ona podala na neho aj návrh na vykonanie exekúcie tak pre dlžné výživné ako aj pre bežné výživné. Otec sa s maloletými deťmi nestýka. Výživné určené v minimálnej výške jej na nič nestačí. Deň pred pojednávaním bola nakúpiť veci maloletej dcére nakoľko jej noha rastie. Za obuv s dvoma tričkami a ponožkami zaplatila spolu 26,- Eur.

11. Otec maloletých detí súdu uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí. Aj keď pracuje, má dosť veľa exekúcií. Aj teraz dostal na výplatu 470,- Eur pre 4 člennú rodinu. Ohľadom výživného tento mesiac poslal matke detí 2 x po 120,- Eur, šekom 55,- Eur a exekútor za neho poslal 54,- Eur. Priznal, že s maloletými deťmi sa nestretáva, avšak otec matky maloletých detí aj jej terajší priateľ sa mu vyhrážajú, a aj sama matka povedala, že bude lepšie, keď za deťmi nebude chodiť. Dochádzanie za deťmi v podstate ide aj do peňazí. S novou rodinou býva v rodinnom dome, ktorý patrí jeho matke. V tomto dome bývaj aj jeho otec. Rodičom mesačne na spoločnú domácnosť prispieva na stravu 200,- Eur, na elektriku 50,- Eur a na vodu 14,- Eur.

12. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na maloleté deti, nakoľko zvýšenie výživného je v ich prospech.

13. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

14. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že od poslednej úpravy výživného pri rozvode manželstva rodičov maloletých detí rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/41/2014 - 38 zo dňa 19.06.2014 došlo k zmene pomerov na strane všetkých účastníkov. Maloleté deti súd od vtedy 4,5 roka staršie, nastúpili povinnú školskú dochádzku - maloletá A. navštevuje už 3. ročník ZŠ a maloletý N. 2. ročník ZŠ; s tým všetkým súvisí zvýšenie výdavkov na ich výživu, výchovu, vzdelanie, všestranný rozvoj a starostlivosť o zdravie.

25. Matka maloletých detí naďalej vlastní osobný automobil Volkswagen Polo, je rozvedená, poberá dávky v hmotnej núdzi v súčasnosti vo výške 21,- Eur, prídavky na obidve maloleté deti a mesačne si na dohodu privyrobí od 60 do 100,- Eur. Naďalej žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým prispieva tak, že im dáva všetky svoje peniaze.

26. Otec maloletých detí sa pred dvomi rokmi oženil, z manželstva sa mu narodili dve dcéry. Jeho manželka je na rodičovskej dovolenke. Pracuje v Železiarňach Podbrezová, a.s., s priemerným čistým mesačným zárobkom 742,44 Eur. Je nemajetný. Má exekúcie, jednu pre dlh ktorá mu vznikla v čase keď nebol zamestnaný, nebol ani evidovaný v prospech poisťovne Dôvera, druhú exekúciu má kvôli pôžičke, ktorú si zobral preto aby mohol zaplatiť pokutu 400,- Eur za odobratie vodičského preukazu pre alkohol, a tretiu exekúciu má kvôli tomu, že neplatil riadne výživné na maloleté deti.

27. Na základe uvedených skutočností súd posúdil návrh matky na zvýšenie výživného ako odôvodnene podaný. Matka sa domáhala zvýšenia výživného, čím skôr, preto súd s účinnosťou odo dňa vyhlásenia rozhodnutia t.j. od 17.04.2018 zvýšil výživné na maloleté deti na každé z nich na sumu 50,- Eur mesačne. Táto suma zodpovedá tak odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj možnostiam, schopnostiam, majetkovým pomerom ich otca s prihliadnutím na možnosti, schopnosti, majetkové pomery a osobnú starostlivosť matky o maloleté deti.

To, že otec maloletých detí má exekúcie, nie je dôvodom aby súd návrhu matky na zvýšenie výživného nevyhovel. Výživné v zmysle citovaných zákonných ustanovení Zákona o rodine má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov bolo spravodlivé. Ani jeden z účastníkov sa takejto náhrady trov konania nedomáhal.

29. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.