

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117202748  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117202748.6

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu E. S., F. XX. XX. XXXX, T. U. XX, Š. Z. J., proti žalovaným 1/ E. T., F. XX. XX. XXXX, T. U. X, Š. Z. J., 2/ I. T., F. XX. XX. XXXX, T. U. X, Š. Z. J., pre zaplatenie 3 418,21 Eur, takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 3 418,21 Eur a to v splátkach po 150 Eur mesačne vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom máj 2018 pod hrozbou straty výhody splátok.

Žalobca m á voči žalovaným 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 3 418,21 Eur, ktorú zaplatil ako ručiteľ úveru za žalovaných 1/, 2/.

2. Tunajší súd žalovaným 1/, 2/ doručoval opis návrhu spoločne s uznesením zo dňa 15. 01. 2018, ktorým ich súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadrili.

3. Žalovaní 1/, 2/ v písomnom vyjadrení zo dňa 06. 02. 2018 uviedli, že uplatnený nárok vo výške 3 418,21 Eur, t.j. v celom rozsahu uznávajú, ale túto sumu môžu splácať len v splátkach vo výške 70 Eur mesačne, nakoľko sa nachádzajú v nepriaznivej finančnej situácii. Žiadosť o splátky bližšie neodôvodnili a pripojili fotokópie faktúr, oznámenia Sociálnej poisťovne o zrážkach z dôchodku, nečitateľné príjmové pokladničné doklady, rozsudok tun. súdu 7C/191/2014-97.

4. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 17. 04. 2018, ktorého sa žalovaní 1/, 2/ nezúčastnili, svoju neprítomnosť ospravedlnili a z dôvodu hospodárnosti konania súhlasili s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti.

5. Tunajší súd preto pojednával v neprítomnosti žalovaných 1/, 2/ v zmysle § 180 C.s.p.

6. Žalobca na pojednávaní dňa 17. 04. 2018 uviedol, aby súd vzhľadom na písomné vyjadrenie žalovaných 1/, 2/ vec rozhodol rozsudkom pre uznanie. Nesúhlasil so splátkami vo výške 70 Eur, z dôvodu, že splátky sú nízke a jemu zo mzdy zrážali mesačne 200, 250 a 280 Eur a nikto sa ho na výšku splátok nepýtal aj napriek tomu, že mal rodinu. Navrhol splátky vo výške 150 Eur mesačne.

7. Podľa § 282 C.s.p., ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 284 C.s.p., ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariadovať pojednávanie.

9. Podľa § 285 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Súd vo veci rozhodol dňa 17. 04. 2018 v zmysle § 284 C.s.p a § 282 C.s.p. rozsudkom pre uznanie nároku, z dôvodu, že žalovaní 1/, 2/ písomným prejavom a to vyjadrením zo dňa 06. 02. 2018 nárok žalobcu uznali v celom rozsahu.

11. Žalovanú sumu 3 418, 21 Eur s prísl. súd povolil žalovaným 1/, 2/ splácať v zmysle § 232 ods. 3, 4 C.s.p. splácať v splátkach po 150 Eur mesačne tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu na strane žalovaných 1/, 2/.

11.1 Súd v danom prípade nemohol vyhovieť návrhu žalovaných 1/, 2/ na určenie splátok vo výške 70 Eur mesačne, vzhľadom k tomu, že svoj návrh na povolenie splátok bližšie neodôvodnili a tým neopísali rozhodujúce skutočnosti pre posúdenie ich žiadosti. K vyjadreniu na povolenie splátok pripojili písomnosti, na ktoré súd neprihliadol, nakoľko v zmysle § 132 ods. 2 C.s.p. opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

11.2 Ustanovenie § 232 ods. 3 C.s.p. dáva súdu oprávnenie určiť v odôvodnených prípadoch dlhšiu než trojdňovú paričnú lehotu, ale zároveň nezakotvuje oprávnenie súdu určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Súd však nemôže povoliť splnenie dlhu v splátkach automaticky, ale len v odôvodnených prípadoch, vyvolaných konkrétnymi okolnosťami toho-ktorého sporu (napr. rodinná a sociálna situácia, zdravotný stav osoby, ktorej sa ukladá povinnosť plniť, záujem a okolnosti na strane veriteľa).

11.3 V danom prípade žalobca s výškou splátok 70 Eur mesačne nesúhlasil, nakoľko podľa jeho vyjadrenia sú také splátky nízke a zaplatenie sumy 3 418, 21 Eur by tak trvalo viac ako 4 roky. Súd sa s tvrdením žalobcu stotožnil a určil výšku splátok v súlade s návrhom žalobcu s poukazom na dôvody uvedené v ods. 12.1 a 12.2 tohto rozhodnutia.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. a to podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

13. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia ( § 356 písm. a C.s.p. ).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.