

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117010005
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117010005.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Jaroslava Bugeľa na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.04.2018, v trestnej veci odsúdeného U.. M. A., pre trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Nt/1/2017 zo dňa 10.04.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 399 ods. 1 písm. b/ Tr. por., § 402 ods. 2 Tr. por. o d m i e t a návrh odsúdeného U.. M. A., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., O. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody, na povolenie obnovy konania vo vzťahu k uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 33T/25/2015-946 zo dňa 08.04.2016.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov napadnutým uznesením sp. zn. 1Nt/1/2017 zo dňa 10.04.2017 podľa § 399 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku, § 402 ods. 2 Tr. poriadku návrh odsúdeného U.. M. A., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., O. č. XX, na povolenie obnovy konania Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/25/2016, ktoré sa skončilo uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/25/2016 zo dňa 08.04.2016, odmietol.

Uznesenie bolo doručené odsúdenému U.. M. A. dňa 21.08.2017. Dňa 23.08.2017 podal odsúdený na poštovom úrade podanie - sťažnosť proti uzneseniu. Svoju sťažnosť odôvodnil tým, že novou skutočnosťou je zápisnica o zadržaní a vypočutí U.. M. A. vo Varšave v Poľskej republike dňa 04.09.2014. Táto písomnosť nebola preložená do slovenského jazyka a dodnes nebola známa ani prokuratúre ani súdom. S touto skutočnosťou súvisí ďalšia nová skutočnosť, že dňa 05.09.2014 bol vzatý do vydávacej väzby a bola spísaná aj zápisnica o výsluchu na Okresnej prokuratúre vo Varšave dňa 05.09.2014. Ani jeden z týchto dokumentov nebol dodnes doručený Krajskej prokuratúre v Prešove z Poľskej republiky. Nebol dodnes preložený do slovenského jazyka. Odsúdený poukazuje, že tieto právne úkony vo Varšave v Poľskej republike sa stali v čase, kedy bol vyhlásený za mŕtveho rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 24Nc/1327/01 zo dňa 06.05.2003. Európsky zatýkací rozkaz sp. zn. 0Tp/76/2014 zo dňa 28.08.2014 bol vydaný v čase, kedy bol vyhlásený za mŕtveho, teda tento Európsky zatýkací rozkaz nezodpovedá požiadavkám pre vydanie z cudziny.

Poukázal na základné zásady trestného konania. Zdôraznil, že v čase vydania európskeho rozkazu nemohlo byť vedené voči nemu trestné stíhanie a muselo byť zastavené, keďže bol vyhlásený za mŕtveho. Touto okolnosťou sa nevysporiadal prokurátor vo svojej obžalobe a ani súd vo svojom rozsudku.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná iba v tom smere, že súd prvého stupňa vo

svojom rozhodnutí uviedol nesprávnu spisovú značku, pod ktorou bolo vedené trestné stíhanie proti odsúdenému U.. M. A..

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/25/2015 zo dňa 01.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To/1/2016 zo dňa 09.03.2016 bol odsúdený U.. M. A. uznán za vinného zo spáchania trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005.

Za to mu súd uložil podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. b), ods. 3 Tr. zákona ho pre výkon trestu zaradil do II. nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odsúdenému z titulu nároku na náhradu škody uložil povinnosť zaplatiť poškodenej K. Y. Z., A., I., IČO: 35937874, škodu vo výške 29,75 eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Dňa 02.01.2017 odsúdený U.. M. A. podal na Okresnom súde Prešov návrh na povolenie obnovy konania vo veci výroku uznesenia Okresného súdu Prešov zo dňa 08.04.2016 sp. zn. 33T/25/2015-946 o povinnosti na náhradu trov spojených s výkonom väzby a zarátaní väzby do trestu a o povinnosti nahradit' trovy trestného konania. Taktiež vo veci uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Tos/12/2016-958 zo dňa 11.10.2016 o zamietnutí sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/25/2015 zo dňa 08.04.2016. Tento svoj návrh odôvodnil tým, že predložil súdu zápisnicu o zadržaní v Poľskej republike zo dňa 04.09.2014, z ktorej vyplýva, že osobná sloboda bola obmedzená dňom 04.09.2014. Dňa 05.09.2014 bol vzatý do predbežnej vydávacej väzby Krajským súdom vo Varšave, kde bol do dňa 18.09.2014. Poukázal na skutočnosť, že väzba sa započítava ku dňu nariadenia výkonu trestu, a to od času, kedy bola obmedzená osobná sloboda odsúdeného. Namietla, že doteraz nebolo rozhodnuté o dobe strávenej prevozom. Poukázal na tú skutočnosť, že doba uvedená v ods. 3 § 494 sa započítava do dĺžky výkonu trestu vykonávaného v Slovenskej republike.

Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 33T/25/2015-946 zo dňa 08.04.2016 rozhodol, že odsúdenému U.. M. A., nar. XX.XX.XXXX v Z., do trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 01.10.2015 č.k. 33T/25/2015-844 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 09.03.2016 č.k. 10To/1/2016-923 v trvaní 10 rokov, I. započítava podľa § 45 ods. 1 Tr. zákona, § 414 ods. 1 Tr. poriadku väzbu od 18.09.2014 do 09.03.2016, II. ukladá podľa § 555 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku povinnosť nahradit' štátu trovy spojené výkonom väzby od 18.09.2014 do 09.03.2016, III. ukladá podľa § 555 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku povinnosť nahradit' štátom preddavkové trovy trestného konania určené paušálnou sumou vo výške 320,- eur do 15 dní od doručenia tohto uznesenia a to na účet Okresného súdu Prešov.

Odsúdený proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť. O sťažnosti odsúdeného rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 5Tos/12/2016 zo dňa 11.10.2016 tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol sťažnosť odsúdeného.

Už súd prvého stupňa vo svojom rozhodnutí odcitoval ustanovenie § 394, ktoré taxatívne obsahuje výpočet rozhodnutí, voči ktorým je možné využit' mimoriadny opravný prostriedok a to obnovu konania. Tak, ako súd prvého stupňa v rozhodnutí správne poukázal, uznesenie, ktorým došlo k započítaniu väzby a uloženiu povinnosti nahradit' trovy konania, nie je rozhodnutím, proti ktorému zákon pripúšťa mimoriadny opravný prostriedok, obnovu konania, tak, ako sa jej domáha odsúdený U.. M. A..

Tak, ako súd prvého stupňa, aj krajský súd dospel k záveru, že návrh na povolenie obnovy konania smeruje proti rozhodnutiu, kde Trestný poriadok tento inštitút nepripúšťa. Súd prvého stupňa pochybil v tom, že uviedol nesprávnu spisovú značku trestného konania, pod ktorým bolo vedené trestné stíhanie proti odsúdenému U.. M. A.. Krajský súd toto pochybenie súdu prvého stupňa napravil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Odsúdený predložil, tak ako tvrdí, súdu a prokuratúre skôr neznáme listiny, že mal byť zadržaný a jeho osobná sloboda na území Poľskej republiky obmedzená už dňa 04.09.2014 a táto doba mu nebola zarátaná do výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený by sa mal s touto žiadosťou obrátiť na príslušného predsedu senátu, aby preskúmal, či došlo správne k zarátaniu jednotlivých časových úsekov do výkonu trestu odňatia slobody, ale táto skutočnosť nie je dôvodom pre povolenie obnovy konania vo veci samej, teda proti rozhodnutiu o vine a treste.

Odsúdený okrem tejto skutočnosti, že žiadal povolenie obnovy konania vo vzťahu k rozhodnutiu, voči ktorému nie je prípustná obnova konania, vo svojej sťažnosti argumentoval tým, že bolo vedené voči nemu trestné stíhanie v čase, kedy bol vyhlásený za mŕtveho a v takomto prípade bolo neprípustné trestné stíhanie a ani vydanie európskeho zatýkacieho rozkazu. K tejto argumentácii odsúdeného krajský súd musí zdôrazniť, že nejde o novú skutočnosť, pretože odsúdený touto skutočnosťou odôvodňoval už samotné odvolanie proti rozsudku a touto skutočnosťou sa zaoberal Krajský súd v Prešove vo svojom uznesení sp. zn. 10To/1/2016 zo dňa 09.03.2016. Rovnako táto skutočnosť bola aj predmetom ďalšieho mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania, ktorou sa zaoberal Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom uznesení sp. zn. 6Tdo/6/2017 zo dňa 22.02.2017, kde na strane číslo 6 Najvyšší súd SR konštatuje, že k uplatnenému dovolaciemu dôvodu o neprípustnosti trestného konania odkazuje na príslušnú časť napadnutého uznesenia odvolacieho súdu a zároveň zdôrazňuje, že tomuto nemožno nič vytknúť.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.