

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/112/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118208514
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4118208514.6

Uznesenie

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: F. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, N. P., zastúpený : JUDr. Eva Hlaváčová, advokátka so sídlom Farská 12, Nitra, IČO: 50650190, proti žalovanej: U. L., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A., v konaní o vypratanie nehnuteľnosti, o späťvzatie žaloby takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Žalobcovi sa **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 92,80 eura po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľa systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, ktorý poplatok prevádzkovateľ systému vráti do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „ súd“) dňa 20.07.2018 žalobca požadoval, aby súd uložil žalovanej povinnosť vypratať nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území T. O., obec Nitra, okres Nitra zapísané na LV č. XXX vedenom na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor, a to parcely I. č. XXX - zastavené plochy a nádvoria o výmere 461 m² spolu s rodinným domom súpisné číslo XXX postavenom na parcele CKN č. XXX -zastavané plochy a nádvoria o výmere 461 m² a parcelu CKN č. XXX- záhrady o výmere 456 m² to 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Súd vyzval žalobcu, či trvá na podanej žalobe vzhľadom na stratu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní z dôvodu, že v konaní 16C/48/2018 bol schválený zmier v dôsledku čoho nadobudol nehnuteľnosť G. L..
3. Žalobca doručil dňa 12.04.2022 súdu podanie, ktorým v nadväznosti na výzvu súdu zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol potrebný, pretože k späťvzatiu žaloby prišlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania vždy skúmať procesné zavinenie na zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Z danej procesnej situácie, keď súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, má súd za to, že zastavenie konania v tomto prípade procesne zaviniť žalobcu, keďže zobral žalobu späť bez udania dôvodu, ako reakciu na výzvu súdu. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúma zavinenie iba z procesného hľadiska a neposudzuje právo žalobcu, teda žalobu podľa hmotného práva. Žalobca späťvzatím žaloby, ktoré neodôvodnil žiadnymi okolnosťami, zaviniť zastavenie konania, preto by mal súd priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania, avšak zo spisu vyplýva, že žalovanej v uvedenom konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto jej súd nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zároveň súd nezistil žiadne okolnosti podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

10. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o SP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. pretože k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej a vrátil žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 eur krátený o 6,70 eur cestou prevádzkovateľa systému.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 CSP).