

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/64/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417202807
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417202807.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. V. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. XXX, t.č. bytom u otca, dieťa rodičov: matka - H. V. rod. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX a otec - U. V. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom N. XXX, t.č. bytom R. XXX/X, otec zastúpený spoločnosťou: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., IČO: 36 832 103, so sídlom v Dolnom Kubíne, M.R.Štefánika 1822, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. Y. maloletá zastúpená opatrovníkom ÚPSVaR Námestovo, Nám. A. Bernoláka 381/4, takto

rozhodol:

Mal. Y. V. nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka H. V. je povinná platiť na výživu mal. Y. sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinná do budúca platiť výživné, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletej, počnúc od 15.02.2018.

Zameškané výživné za obdobie od 15.02.2018 do vyhlásenia rozsudku na mal. Y. vo výške 40,98 eur je matka povinná uhradiť otcovi maloletej v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je oprávnená stýkať sa s mal. Y. neobmedzene.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/76/2005-119 zo dňa 03.05.2007 v časti o úprave rodičovských práv a povinností k mal. Y..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Námestovo dňa 19.12.2016 postúpenému Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 3.12.2016 otec maloletého dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd zveril maloletú Y. do osobnej starostlivosti otca a zároveň upravil styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou Y. V., nar. XX.XX.XXXX neobmedzene. Zároveň žiadal uložiť matke povinnosť platiť na výživu mal. Y. sumu 27,13 eur mesačne (sumu minimálneho výživného určeného zákonom).

2/ V odôvodnení návrhu uviedol, že na základe rozsudku OS Dolný Kubín z 3.5.2007 č.k. 2P/202/2005 a následne rozsudku OS Dolný Kubín č.k. 5C/76/2005 z 3.5.2007 bola maloletá na čas po rozvode zverená

do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej po 2.000,- Sk, t.j. 66,39 eur a súd upravil aj styk otca s maloletou. Podanie tohto návrhu otec odôvodnil tým, že matka nezvláda výchovu dcéry a samotná dcéra pri styku s otcom uvádzala, že sa chce k nemu prisťahovať do R.j. Maloletá je momentálne od 12.11.2016 v jeho opatere a starostlivosti otca a to potom, ako ju jeho známy 11.11.2016 našiel pod vplyvom alkoholu na autobusovom nástupišti v M. a následne ju jeho známy odviezol svojim osobným motorovým vozidlom do obce N.. Po tomto incidente dcéra povedala, tak ako viackrát predtým, že sa chce presťahovať k nemu a keďže maloletú následne navštívil a videl v akom stave jeho dcéra je, tak ju počnúc dňom 12.11.2016 presťahoval do miesta svojho bydliska do obce R.. Maloletá dcéra sa mu neskôr priznala, že alkohol požívala už aj predtým, pričom o tomto vedela aj matka maloletej. Už asi dva roky spätne trvajú nedorozumenia medzi dcérou a matkou, kedy sa maloletá nedokáže doma učiť, neustále sa s matkou háda, matka berie dcéru jej osobné veci a nosí ich bez dcérinho súhlasu, matka berie a používa dcérin mobilný telefón, ktorý jej daroval on a používa ho ako nástroj na potrestanie s tým, že ho dcéru odoberá. Pravidelne medzi nimi dochádza k hádkam, dcéra sa cíti u matky odstrkovaná, pretože spolu s matkou a ňou vyrastá s nimi v spoločnej domácnosti jej nevlastný brat H., ktorý taktiež berie maloletej dcéru osobný telefón a aj peniaze, ktoré maloletá dostáva od neho ako vreckové, pričom sa neustále hádajú. Maloletá navštevuje základnú školu v M. po odchode zo školy prichádza k nemu do kancelárie spoločnosti O., ktorej je on spoluvlastníkom a ktoré priestory má táto spoločnosť prenajaté v obci N. na základe nájomnej zmluvy a maloletá sa takto pripravuje na vyučovanie na ďalší deň. V súčasnosti to prebieha tak, že on maloletú dcéru každé ráno vozí z miesta ich terajšieho bydliska do M. do školy s tým, že po škole maloletá autobusom príde za ním do kancelárie do N., resp. sa po dcéru zastaví po skončení školy, vrátia sa do N. a potom spoločne idú do súčasného bydliska. Ďalším dôvodom podania návrhu je tá skutočnosť, že matka maloletej dcéry potom ako bol OS Dolný Kubín schválený súdny zmier ohľadom vyporiadania BSM medzi ním a matkou v konaní vedenom pod sp.zn. 10C/83/2010 sa matka zaviazala, že v lehote do 15.7.2016 sa vyprace a vysťahuje z bytu č. 2 v rodinnom dome súp. č. XXX v Liesku. Vzhľadom k tomu, že sa tak nestalo, on podal 20.7.2016 na Exekútorský úrad Františka Radzu Dolný Kubín návrh na vykonanie exekúcie s tým, že vo vyššie citovanom súdnom konaní matka už mala vedomosť o tom, že bude potrebné, aby si našla náhradné bývanie, keďže nemala finančné prostriedky na vyplatenie otca z titulu vyporiadania BSM. Aj napriek tomu matka nespĺnila časť dohody a otec musel pristúpiť k návrhu na výkon rozhodnutia.

3/Uznesením OS Námestovo sp.zn. 7P/20/2016 zo dňa 24.1.2017 preniesol miestnu príslušnosť na OS Dolný Kubín (čl. 38).

4/Na pojednávaní dňa 15.2.2018 otec prostredníctvom právneho zástupcu trval v celom rozsahu na podanom návrhu. Zotrúva na určení minimálneho výživného, jeho výška sa zmenila v súčasnosti je to suma 27,32 eur mesačne, ktorú otec žiada určiť, a nepožaduje určiť toto výživné spätne, ale žiada ho určiť až do dnešného dňa.

5/ Na pojednávaní dňa 17.4.2018 právny zástupca otca uviedol, že stav je nezmenený od 11/2016. Otec súhlasí s úpravou styku matky s dcérou neobmedzene. Od posledného pojednávania matka nezaplatila nič na dcéru, ani sa spolu nestretli. Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že návrh na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k mal. Y. podaný zo strany otca 09.12.2016 je oprávnený a odôvodnený. Od novembra 2016 maloletá dcéra Y. žije spoločne s otcom v spoločnej domácnosti, pričom matka H. V., ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, tento stav rešpektuje a žiadnym spôsobom sa doteraz nedomáhala zmeny tohto stavu. Ako vyplýva z výsluchu maloletej Y., táto je v súčasnosti spokojná so situáciou, kedy žije so svojim otcom, pretože s matkou nevychádza dobre, v minulosti boli medzi nimi rozpory a sváry a preto ako to aj sama uviedla, by privítala, aby súd rozhodol, že bude zverená do výchovy a opatery otcovi. Vzhľadom k tomu, že matka maloletej sa v podstate v tomto konaní nevyjadřila, či už k otázke stretávania sa s mal. dcérou resp. k otázke výšky výživného, navrhuje, aby súd rozhodol v tom smere, že matka maloletej sa bude môcť stretávať s mal. dcérou neobmedzene a teda je len na jej aktivite, aby sa mohla s mal. dcérou stretávať s tým, že otec deklaruje, že jej bude vychádzať maximálne v ústrety pri tom, aby sa mohla s mal. dcérou stýkať a stretávať. Čo sa týka výšky výživného pre mal. dcéru, v tomto prípade otec navrhuje sumu minimálneho výživného v súčasnosti predstavujúcu čiastku 27,32 eur, z dôvodu, že otec sa dokáže finančne postarať o mal. dcéru ako aj z toho dôvodu, že matka vzhľadom na jej príjem, ktorý bol v tomto konaní preukazovaný, by vyššie výživné pravdepodobne len s veľkými obtiažmi mohla pravidelne mesačne otcovi uhrádzať. Preto na záver uvádza, že navrhuje, aby súd návrhu otca v celom rozsahu vyhovel.

6/ Otec na pojednávani dňa 15.2.2018 uviedol, že čo sa týka zmeny, tak tá nastala v 11/2016 a predtým sa Y. viackrát sťažovala na nezhody s matkou. Uvádza, že mama na ňu často kričí, tiež že sú problémy s nevlastným synom, ktorého matka uprednostňuje pred ňou. Chcela ísť k nemu. V novembri 2016 mu známy volal, že dcéra je na autobusovom nástupišti a je opitá. Keď toto zistil, tak zobral Y. k sebe a odvtedy je pri ňom. Myslí si, že ten incident s alkoholom u dcéry predtým ako prišla ku nemu bola schválnosť od dcéry, lebo chcela asi dosiahnuť, aby bola u neho, tak ako aj starší synovia. To chcela už dlhšie predtým, už dva roky spomínala, že chce byť radšej pri ňom. Myslel si, že sa to nejako zlepší, neriešil to, až kým sa nestalo, že dcéra bola opitá. Ako je u neho, tak žiaden takýto problém s alkoholom nebol, ani žiaden iný problém so správaním dcéry. Dcéra nemá problémy v správaní, ani v škole, učí sa dobre. Čo sa týka matky, tak táto s ním kvôli dcére nekomunikovala, ale prakticky sú pri sebe blízko, pretože on má firmu v N., kde matka žije. Dcéra často chodíva po škole do tejto firmy, matka ju ale nepríde pozrieť. Dcéru viackrát posielal, aby šla za mamou, stretnutia nejaké boli, ale vzťah medzi dcérou a mamou sa nezlepšil. Prišla od nej uplakaná, že mama do nej stále hustí, aká je dcéra, ako sa zle správa. Tiež chodila do školy, a vyvolávala tam problémy, sťažovala sa učiteľom na dcéru, že takto odišla od nej. V súčasnosti býva s priateľkou. S nimi býva dcéra Y., starší synovia sú už samostatní a tiež aj syn priateľky C. študuje, takže doma je málo. Vzťah medzi Y. a priateľkou je dobrý, rozumejú si. I keď dcéra bola u neho, dával matke vždy začiatkom roku na celý rok výživné určené na dcéru. Takto to robil až do tohto roku. Pokiaľ uvádzal, že v rámci BSM bolo dohodnuté, že dom v N. bude vo výlučnom vlastníctve mojom, tak manželka sa mala vysťahovať z tohto domu do konca roka 2015, čo neurobila a bola podaná exekúcia. Manželka podala návrh na odklad, bol povolený na tri mesiace, ktoré už dávno uplynuli a manželka naďalej býva v dome. Ona nemá možnosť iného bývania, môže ísť len k svojej matke. On to uvádzal teda z toho dôvodu, že matke hrozí že nebude mať kde bývať, resp. bude bývať pri svojej matke, kde dcéra nechce za žiadnych okolností ísť. Jeho príjem je celkovo vo výške 1.000,- eur mesačne. Sám je spoločníkom obchodnej firmy a zároveň aj konateľom a firma má ešte ďalšieho konateľa. Poberá tiež výsluhový dôchodok. Čo sa týka výdavkov na dcéru, tak tieto sú aj v súvislosti s tým, že súťažne hráva kolký. Inak má na ňu výdavky ako na obdobné dievčatá jej veku, zdrav. stav dcéry je dobrý. Všetky tri deti boli u matky počas Vianoc, boli tam jeden deň. Nechceli ostať dlhšie u mamy. Matka platí na dcéru stravné v škole 20,- eur mesačne, na Vianoce od nej dcéra dostala nejakú kozmetiku a knihu. Jemu na ňu matka nedáva peniaze, či niečo dcéra dostala od matky, nevie, k tomu sa môže vyjadriť ona. Bývalá manželka žije stále v rodinnom dome, ktorý spomínal, ktorý je v jeho vlastníctve. Odmietala nejaké iné alternatívne možnosti vyporiadania BSM, v rámci ktorých mohla mať prijateľný byt, stále chcela ostať bývať v rodinnom dome, v ktorom býva a robila všetko preto, aby tam bola čo najdlhšie. Manželka je vlastníčkou nejakých pozemkov, stále pracuje. V rodinnom dome býva sama so svojim synom H.

7/ Otec na pojednávani dňa 17.4.2018 uviedol, že od posledného pojednávania matka nezaplatila nič na dcéru, ani sa spolu nestretli.

8/ Matka na adrese svojho bydliska opakovane súdne zásielky nepreberala a po doručení zásielok prostredníctvom polície sa na pojednávania určené vo veci nedostavovala a neúčast' ospravedlňovala len krátko pred pojednávani väčšinou krátkodobými akútnymi zdravotnými problémami, resp. podaním žiadosti o priznanie právnej pomoci, ktorej však nebolo vyhovené. Na posledné pojednávani dňa 17.4.2018, na ktorom jej bolo doručené predvolanie dňa 12.3.2018 sa opäť nedostavila a neúčast' ospravedlnila len telefonicky zhoršením zdravotného stavu bez žiadosti o odročenie pojednávania, preto súd vo veci dňa 17.4.2018 konal a rozhodol aj v jej neprítomnosti. Z priebehu celého konania začatého 3.12.2016 je evidentné, že cieľom matky bolo vyhnúť sa účasti na pojednávaniach a pokiaľ sa na pojednávani nedostavovala, súdu nedoručila ani žiadne písomné stanovisko k návrhu.

9/ Na pojednávani dňa 15.2.2018 súd vypočul aj maloletú Y. bez prítomnosti otca a jeho právneho zástupcu, iba za prítomnosti opatrovníka. Maloletá uviedla, že je teraz v deviatom ročníku ZŠ. S mamou si nerozumela, veľmi často sa hádali. Mama jej robila scény, aj keď niekde boli vonku, kričala po nej a ľudia sa na nich pozerali. Tiež jej vykričala, že to bola jej vina, že sa rozviedli. Vadilo jej tiež, že na brata H. pozerá inak, netrestá ho tak ako ju, napr. brat sa vrátil domov neskoro večer až o 23.00 hod., hoci mal byť doma už o 20.00 hod. a nič sa z toho nerobilo a ona keď prišla o pol hodinu neskôr, tak bol z toho veľký problém. Tiež ju trestala keď sa jej niečo nepáčilo, napr. jej zobrala mobil. S H. to bolo všelijaké, aj ju mal rád, aj nie, bol ešte dieťa. Teraz si vcelku lepšie rozumejú, vídavajú sa, lebo chodia do tej istej školy. Tiež jej vadilo, že sa mala stretávať s otcom každý druhý týždeň, tiež cez prázdniny, bola rada s otcom aj s bratmi, s ktorými si rozumeli a mama jej niekedy zakázala ísť k otcovi aj na

dlhší čas, napr. nemohla ísť k nemu celý mesiac. Kvôli týmto veciam chcela ísť radšej k otcovi, toho viac rešpektuje ako mamu. Táto niekedy ju vyhánala z domu, ale keď povedala, že by sa to vyriešilo cez súd, že bude zverená otcovi, tak s týmto ona nesúhlasila. Čo sa týka spomínaného alkoholu, tak to bola od nej taká frajerina. Potom to už nerobila. Väčšinou keď jej mama povedala, že musí byť v určitom čase doma, tak to dodržala, ale stalo sa, že keď prišla, tak mala niečo vypité, ani nevie, či si to mama všimla, možno hej, ale neriešila to. Odkedy je u otca, tak nemala žiaden problém s alkoholom. Rozumie si aj s priateľkou otca. Dokonca viac ako si rozumela s mamou. Viac ju zapája aj do domácnosti, tiež ju veľa vecí naučila. S mamou je zriedka. Bola tam len párkrát odkedy je u otca, takže u nej aj prespala jednu noc. Volá ju, aby prišla, napr. na víkend. S mamou sa nechce stretávať. Aj keď si volali, tak väčšinou to skončilo hádkou, napr. posledne to vždy takto skončí kvôli tomu, že mama má jej zdravotnú kartu, potrebovala ísť na vyšetrenie a v karte sú výsledky, chcela, aby jej kartu dala, že môže ísť aj s otcom, že lekár je v V., aby tu zbytočne nechodila a kvôli tomuto je stále problém. Myslí si, že otec by na ňu rozprával aj pred lekárom, že aká je ona zlá mama. Tiež aj chodila na školu, sťažovala sa riaditeľke, že sa s ňou nechce stretávať. Otec sám hovoril, že by mala zájsť aj za mamou. Keď bola v N., tak párkrát za ňou zašla, ale vzťah medzi nimi sa nezlepšil, ani medzi bratmi a mamou nie je dobrý vzťah. Súhlasila by s tým, aby v prípade, že ostane pri otcovi, čo chce, išla k mame, ale najviac tak na jeden deň, alebo maximálne s prespatím na jednu noc. Mama jej nechýba, dá sa povedať, že ju zastúpi teta, teda otcova priateľka. Keď bola s mamou, tak mama jej nedávala žiadne peniaze. Z príležitostí mením a Vianoc jej dala darček, keď prišla k nej, avšak v ten deň keď mala sviatok tak jej netelefonovala ani neposlala SMS. Keď mali hádku s mamou, tak sa nikdy nestalo, že by bola pod vplyvom alkoholu. Nebol taký problém, že by mama bývala niekedy opitá. V škole nemá problémy, nebola riešená pre správanie, trošku má horšie výsledky ako keď bola pri mame, ale je to tým, že je už vo vyššom ročníku, je to náročnejšie, ale trojku na vysvedčení nemala.

10/ Na pojednávaní dňa 15.2.2018 súd vypočul ako svedkyňu priateľku otca maloletej, ktorá uviedla, že Y. je u nich od novembra 2016. Bola pritom, keď dcéra odchádzala od mamy. Bolo to vtedy napäté, jej matka robila scény. Y. však sa rýchlo zbalila a vôbec nejavila záujem, aby tam ostala. Vzťahy medzi ňou a Y. sú veľmi dobré. Rozumejú si. Snaží sa ju trochu viesť, aj v domácnosti, Y. ju rešpektuje. Mamu nespomína, skôr je to v takom význame, negatívnom, keď spomína, že keď sa aj stretnú, tak mama moc nejaví záujem, že sa len pozdravia, alebo správa sa tak ako by stretla len nejakú kamarátku. Myslí si, že jej matka všetko odôvodňuje len z určitej náboženskej stránky, morálkou, aj čo sa týka jej spolužitia s otcom Y. a toto spomína aj pred dcérou a myslí si, že takýto prístup moc na Y. nepôsobí. Žije v spoločnej domácnosti s Y. a partnerom. Má syna, ktorý ale študuje v zahraničí, keď je doma, vzťah medzi ním a Y. je normálny. Vie, že problém ešte predtým ako prišla Y. k nám, býval kvôli tomu, že jej mama nechcela dovoľovať dcéru, aby chodievala k otcovi. M. Y. niekedy zahanbovala tak, že riešila veci pred cudzími ľuďmi, napr. chodila aj do školy, kde sa sťažovala, že Y. sa s ňou nechce stretávať. Za celé to obdobie od 11/2016 sa matka Y. nepokúšala Y. u nich navštíviť. Nevie o tom, že by Marike dala mama nejaké peniaze. Vie len, že keď sú nejaké sviatky, tak od nej dostane darček.

11/ Okrem výsluchu otca maloletého dieťaťa, vypočutia maloletého dieťaťa, výsluchu svedkyne a prednesu právneho zástupcu otca, súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so správami z ÚPSVaR a SP podanými na oboch rodičov, z potvrdením zamestnávateľa matky Z. s rozpism jej príjmov z čl. 117, 200, s daňovým priznaním podaným na obchodnú spoločnosť O. ktorej spoločníkom je otec za rok 2017, s výpisom z obchodného registra na uvedenú obchodnú spoločnosť otca a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

12/ Tiež sa oboznámil s pripojenými spismi tunajšieho súdu a to sp.zn. 3P/64/2017.

13/Vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav:

14/ Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/76/2005-119 zo dňa 3.5.2017 bolo manželstvo rodičov mal. Y. rozvedené a deti Y. a N., ktoré boli v tom čase ešte maloleté boli zverené do osobnej starostlivosti ich otca a mal. Y. bola na čas po rozvoде zverená do osobnej starostlivosti matky. Zároveň súd upravil vyživovaciu povinnosť otca voči mal. Y. vo výške 2.000,- Sk mesačne a matky voči maloletým Y. a N.,

na každého vo výške 700,- Sk mesačne a súčasťou rozsudku bola dohoda rodičov o neobmedzenom styku rodičov s tým dieťaťom, ktoré nemali zverené do osobnej starostlivosti.

15/ Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/148/2010-68 zo dňa 2.12.2010 súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej došlo k zmene vyživovacej povinnosti otca na mal. Y. V., a to k zvýšeniu výživného na sumu 80, - eur mesačne od 1.8.2010 so záväzkom doplatiť vyčíslenie zameškané výživné.

16/ Z výpovede otca, mal. Y. aj svedkyne Y. R. bolo nesporne zistené, že mal. Y. je od 12.11.2016 nepretržite v starostlivosti otca. Dôvodom zmeny výkonu osobnej starostlivosti o maloletú boli opakované nezhody a konflikty maloletej s matkou, ktorej bola zverená do starostlivosti. Mal. Y. je t.č. žiačkou 9. Ročníka ZŠ, do školy dochádza z R. do M., kde ju vozí otec, ktorého obchodná spoločnosť sídli v N.. U. bolo zistené, že otec nemá s dcérou výchovné problémy, mal. Y. taktiež akceptuje dlhoročnú priateľku otca, s ktorou otec žije v spoločnej domácnosti. M. spôsobom je zabezpečený aj kontakt Y. s plnoletými bratmi z rozvedeného manželstva s matkou, ktorí boli v čase rozvodového konania zverení do osobnej starostlivosti otca. Mal. Y. aj pred súdom 15.2.2018 vyjadrila svoj názor, že je u otca spokojná a chce u neho zostať aj naďalej. Kontakty matky s dcérou od jej príchodu k otcovi sú sporadické, len niekoľkokrát u nej maloletá prespala, posledne s bratmi cez vianočné sviatky. Matka otcovi na potreby dcéry finančne ani vecne neprispieva, platí stravné dcére v škole (v tvrdenej výške 20,- eur mesačne) a príležitostne dcére na sviatky dáva darčeky.

17/ V správe doručenej OS Námestovo ustanovený opatrovník ÚPSVaR Námestovo uviedol, že matka dieťaťa býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkom bývalý manžel. Dom je plne zariadený, matka je zamestnaná v Z. M.. V spoločnej domácnosti býva matka s maloletým synom H. V.. Y. je t.č. na dlhodobej PN, od 21.4.2016. Príjem matky tvoria nemocenské dávky a prídavky na dve deti. Mesačné výdavky sú na plyn, elektriku 130,60 eur, cestovné do školy pre maloletého syna 13,- eur, školské obedy na obe deti 46,- eur. Do novembra 2016 bývala v spoločnej domácnosti s matkou aj maloletá Y., pričom matka uviedla, že s maloletou mala asi rok výchovné problémy. S maloletou sa občas stretne ráno, keď chodí odprevadiť maloletého syna do školy. Opatrovník navštívil domácnosť otca 5.4.2017. Otec býva v 4 izbovom byte v R., ktorý je vo vlastníctve p. Y. R.. Byt je vkusne zariadený, udržiavaný v čistote a v poriadku. V spoločnej domácnosti býva otec s maloletou Y., plnoletým synom N. a svojou priateľkou Y. R.. T. syn chodí domov iba na víkendy, cez týždeň sa zdržiava na internáte. Y. dcéra býva u otca nepretržite od novembra XXXX. Má vlastnú izbu zariadenú účelným vhodným nábytkom. T. šetrenia opatrovníkom bol prítomný otec a jeho priateľka. I. uviedol, že v súčasnosti je samostatne zárobkovo činná osoba, ako bývalý colník poberá výsluhový dôchodok a jeho príjem je priemerne X.XXX, - eur mesačne. Na výchove dcéry, chode domácnosti, úhrade stravy a plátbách za nájomné a energie sa podieľajú spoločne s priateľkou. W. tomu, že maloletá býva od novembra XXXX v spoločnej domácnosti s otcom, otec uhrádza naďalej výživné XX,- eur mesačne, nakoľko maloletá je naďalej súdom zverená do starostlivosti matky. U. otca a dcéry je podľa vyjadrenia otca maloletej dobrý. W. medzi sebou žiadne konflikty, dcéra ho rešpektuje a akceptuje jeho požiadavky. Y. navštevuje 8. ročník ZŠ v M.. Otec ju do školy a zo školy vozí každý deň jeho osobným motorovým vozidlom. Maloletá navštevuje endokrinologickú ambulanciu v H. a medzi jeho záujmy patrí volejbal a koly. 18.4.2017 opatrovník vykonal pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že chce bývať s otcom aj naďalej, nakoľko si rozumejú a s mamou má stále nejaké nezhody. K mame by chcela chodiť každý druhý víkend, tak ako predtým chodila k otcovi. Opatrovník v správe ďalej uviedol, že otec na podanom návrhu trvá. Matka s podaným návrhom nesúhlasí a chce, aby sa dcéra vrátila domov. Opatrovník matke odporučil poradensko-psychologické služby.

18/ Matka žije v N. v rodinnom dome, ktorý bol predmetom vyporiadania BSM rodičov spolu so synom mal. H. V., nar. XX.X.XXXX. Je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za obdobie mesiacov 08/2017- 01/2018 (vrátane daňového bonusu vyplácaného na dve deti spolu vo výške 43,12 eur) vo výške 558,40 eur a poberá prídavky na dve deti spolu vo výške 47,36 eur.

19/ Otec žije s priateľkou, mal. Y. a plnoletým synom N. (ktorý sa zdržiava v domácnosti cez víkendy) v byte jeho priateľky v R.. Podniká prostredníctvom obchodnej spoločnosti O. so sídlom N. (ako jeden z dvoch spoločníkov spoločnosti) a v daňovom priznaní za rok 2017 táto spoločnosť vykázala zisk vo výške 46.372,17 eur pri celkových výnosoch 779.829,89 eur a nákladoch 733.457,42 eur. Je poberateľom výsluhového dôchodku posledne upraveného od 1.7.2017 na sumu 399,05 eur mesačne.

20/ Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21/ Podľa § 36 ZoR, ods.:

1/ Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22/ Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

2/ Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

3/ Výživné ploletých detí upraví súd len na návrh.

23/ Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

24/ Od poslednej úpravy týkajúcej sa výkonu osobnej starostlivosti o mal. Y. V. rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/76/2005-119 z 3.5.2017, ktorým bola mal. Y. na čas po rozvode rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky s určením výživného zo strany otca sa pomery mal. dieťaťa zmenili a táto zmena odôvodňuje zmenu úpravy rodičovských práv a povinností podľa § 26 ZoR. Maloletá je od novembra 2016, t.j. už 17 mesiacov fakticky v starostlivosti otca žijúceho v R.. K zmene osobnej starostlivosti došlo na základe rozhodnutia mal. Y. akceptovaného otcom. Tejto zmene predchádzali dlhšie trvajúce nezhody a konflikty vo vzťahu matky s dcérou. Súd pri rozhodovaní o mal. dieťati sleduje najlepší záujem dieťaťa a s poukazom na § 38 CMP prihliada na názor mal. dieťaťa. V tomto prípade sa mal. Y., ktorá je t.č. vo veku 15 rokov jednoznačne a opakovane (pri šetrení pomerov prostredníctvom ÚPSVaR Námestovo dňa 5.4.2017 aj pred súdom dňa 15.2.2018) vyjadrila, že chce byť v osobnej starostlivosti svojho otca, s ktorým si rozumie a dobré vzťahy má aj s ďalšími spolužijúcimi osobami. V domácnosti otca má maloletá vytvorené dobré podmienky a je aj v kontakte s ploletými bratmi N. a Y., ktorí boli do ich ploletosti zverení do osobnej starostlivosti otca. Otec finančne zabezpečuje všetky potreby mal. Y., keď matka na dcéru od jej odchodu k otcovi neprispieva okrem platby stravného v škole v uvádzanej výške 20,- eur mesačne a príležitostných plnení čase sviatkov. Na základe zistených pomerov súd zosúladiť týmto rozsudkom faktický stav so stavom právnym, t.j. rozhodol v súlade s návrhom ako aj v

súlade s názorom dieťaťa aj opatrovníka o zverení mal. Y. do osobnej starostlivosti otca, s ktorým má maloletá nekonfliktný vzťah, akceptuje ho a otec je schopný zabezpečiť potreby dieťaťa po materiálnej aj citovej stránke. Zároveň súd zaviazal matku prispievať na výživu mal. Y. v súlade s návrhom otca, t.j. od 15.2.2018 výživným vo výške minimálneho výživného určeného zákonom v zmysle § 62 ods. 3 ZoR, ktoré je aktuálne vo výške 27,32 eur mesačne. Pri rozhodovaní o výživnom prihliadal na výšku príjmu matky, t.j. vychádzal zo sumy 558,- eur v čistom (v ktorom bol tiež ešte zohľadnený daňový bonus na dve deti a zmenou osobnej starostlivosti tento nárok na daňový bonus aj prídavky na mal. Y. matke už neprislúcha a prihliadol ďalej na matkinu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. synovi, ktorý je žiakom 2. Stupňa ZŠ a tiež i na to, že výdavky spojené s bývaním matka znáša sama, keďže v domácnosti žije len s mal. synom H.. Keďže výživné bolo určené od 15.2.2018 matke tak do vyhlásenia rozsudku, t.j. za 1-icu mesiaca februára a za marec 2018 vzniklo zameškané výživné vo výške 40,98 eur, ktoré je matka povinná uhradiť otcovi maloletej v dlhšej lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku (súd nezapočítal pri vyčíslení zameškaného výživného úhrady stravného na mal. Y. matkou, z toho dôvodu, že matka poberala za celý čas od zmeny bydliska maloletej, t.j. od novembra 2016 naďalej na dcéru prídavky, ktoré však otcovi neodovzdávala i keď on sám zabezpečoval potreby dieťaťa, pričom prídavky na dieťa sú určené práve na čiastočné krytie potrieb maloletého dieťaťa, ktoré je v starostlivosti rodiča poberajúceho prídavky). Súd zároveň v súlade so stanoviskom otca, opatrovníka dieťaťa upravil neobmedzený styk matky s mal. Y., ktorý bude založený predovšetkým na dohode matky s dcérou. Takáto úprava je v záujme malol. Dieťaťa a dáva priestor na obnovenie vzťahu matky s dcérou, pričom iniciátorom toho musí byť predovšetkým matka, ktorá by mala prejavovať viac záujmu o dcéru ako doteraz aby došlo k zlepšeniu vzťahov medzi nimi.

25/ Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/76/2005-119 zo dňa 03.05.2007 v časti o úprave rodičovských práv a povinností k mal. Y.

26/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).