

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200456
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200456.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. K. F. H.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, na návrh matky B. F., H.. XX.XX.XXXX, C. K. A. XXXX/XX, T. A.. A. V., B., H. K. X, XXX XX N. H. R., za účasti otca S. F., H.. XX.X.XXXX, C. Z. X, T. A.. P. F., B., Z..Q.. Š.H. XXX/XXX, N. H. R., o zvýšenie výživného, t a k t o

rozhodol:

M e n í sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/73/2017-46 zo dňa 15.06.2017 a to tak, že sa zvyšuje výživné na mal. K. F., H.. XX.XX.XXXX zo sumy 30,- EUR mesačne na sumu 50,- EUR mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, začínajúc dňom 13.02.2018.

Dlžné výživné na mal. dieťa za obdobie od 13.02.2018 do 31.03.2018 v sume 30,08 EUR je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 13.02.2018, domáhala zvýšenia výživného na mal. K. zo sumy 30,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom podania návrhu. Uviedla, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov. Svoj návrh odôvodnila tým, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom príjmom otca maloletej pozostával len z invalidného dôchodku vo výške 120,30 EUR mesačne. Má vedomosť o tom, že príjem otca maloletej sa od času posledného rozhodnutia súdu o výške výživného zvýšil. V súčasnosti je otec maloletej zamestnaný, avšak výška jeho príjmu matke maloletej nie je známa. Od času posledného rozhodnutia súdu o výške výživného došlo k zmene pomerov aj na strane maloletej K.. Tá je staršia, s čím súvisia aj výdavky matky, ktorá sa o ňu osobne stará a ktoré sa s poukazom na vyšší vek maloletej zvýšili.

2. Otec s návrhom nesúhlasil. Vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že matka svoj návrh odôvodňuje podstatnou zmenou na strane mal. K., že povyrástla, a tým sa zvýšili jej potreby. Od poslednej úpravy uplynulo len 8 mesiacov, čo samo osebe bez ďalších nových okolností, sa nepovažuje za podstatnú zmenu. Pokiaľ matka odôvodňuje podstatnou zmenou na strane otca, že je zamestnaný, táto skutočnosť bola matke už známa v čase rozhodovania o výživnom. Dňa 04.06.2017 nastúpil do pracovného pomeru k V.-K. K. K..Q..X., E. ako operátor výroby s dobou určitou do 30.01.2017 a dodatkom z 30.11.2017 sa táto doba zmenila do 31.05.2018. V pracovnej zmluve je dohodnutý týždenný pracovný čas 37,5

hod., t.j. cca 150 - 165 hod. mesačne a hodinová mzda 3,20 EUR, čo predstavuje sumu 480,- až 528,- EUR brutto bez povinných odvodov. Rozhodnutím Sociálnej poisťovne je invalidný dôchodca a je mu vyplácaný invalidný dôchodok od 01.01.2018 vo výške 124,40,- EUR. Vo vyjadrení zároveň poukázal na svoje odôvodnené výdavky. Jeho odôvodnené výdavky predstavuje vyživovacia povinnosť voči mal. K. F. vo výške 100,- EUR a voči mal. K. F. vo výške 30,- EUR + dlžné výživné, ďalej mesačná platba úveru v SLSP a.s. vo výške 90,- EUR, ktorý čerpal za účelom zabezpečenia potrieb mal. detí, matky mal. detí a na zariadenie spoločnej domácnosti, už v čase po rozvode ich manželstva. Od 01.01.2017 býva spoločne s svojou priateľkou v nájomnom byte v Košiciach a na nájomnom vo výške 300,- EUR sa podieľa sumou 150,- EUR. Platí si telefón 10,- EUR mesačne, lieky 8,- EUR mesačne. Ostatné náklady - ošatenie, základné hygienické potreby a potreby pre domácnosť sú vo výške cca 30,- EUR. Ďalej uviedol, že svojej matke vracia požičané peniaze za obdobie od 1/2016 - 10/2016 v celkovej výške 1.000,- EUR, kedy mal znížený invalidný dôchodok a matka ho finančne podporovala pri platení výživného na mal. K., a to vo výške 50,- EUR mesačne. Ostáva mu ešte dlh 600,- EUR. Do nákladov nepočítal nákup hračiek pre mal. K. a ošatenia, elektroniky a sladkostí pre mal. K., keďže matka mal. detí mu absolútne odopiera styk s nimi, hoci svoje právo si uplatňuje a vopred riadne ohlásí svoj záujem i návštevu vo Vranove n. T. Tieto darčeky im nemohol odovzdať. Naposledy vo februári 2018 im poslal poštou balík s inými drobnosťami, ktorý 02.03.2018 našla jeho matka pohodený v záhrade rodinného domu v Z..

3. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné podľa možností, schopností a majetkových pomerov otca.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, svedkyne R. T. - sestry matky mal. dieťaťa a svedkyne D. F. - starej matky zo strany otca mal. dieťaťa, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/73/2017 a z neho rozsudku zo dňa 15.06.2017, písomného vyjadrenia otca, správy od kolízneho opatrovníka, Dodatku k pracovnej zmluve, Rozhodnutia Sociálnej poisťovne, Zmluvy o nájme bytu, mzdového listu otca, správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru Vranov nad Topľou, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4Pc/6/2018, správy od zamestnávateľa otca a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/73/2017-46 zo dňa 15.06.2017 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bola mal. K. zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal platením výživného na dieťa v sume 30,- EUR mesačne začínajúc dňom 13.12.2016, a to vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Dlžné výživné na maloleté dieťa za obdobie od 13.12.2016 do 31.05.2017 v sume 165,- EUR sa otec zaviazal uhrádzať k rukám matky v mesačných splátkach po 20,- EUR, pod následkom straty výhody splátok, začínajúc právoplatnosťou rozsudku. Zároveň bol upravený styk s mal. K. ako neobmedzený, za prítomnosti matky. Z obsahu spisu je zrejmé, že rozsudok bol vyhlásený dňa 15.06.2017 a v tomto mesiaci začal otec pracovať. Nebol známy jeho mesačný príjem. Poberal v čase rozhodnutia súdu čiastočný invalidný dôchodok. Mal vyživovaciu povinnosť ku dvom mal. deťom. Matka bola s mal. dieťaťom na rodičovskej dovolenke.

6. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 4Pc/6/2018 o návrhu matky ako žalobkyne na určenie príspevku pre rozvedeného manžela od otca mal. dieťaťa. Vo veci nie je doposiaľ rozhodnuté a uznesením zo dňa 10.04.2018 bolo konanie v tejto veci prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 6P/35/2018.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že mal. K. je v jej osobnej starostlivosti. Poberá rodičovský príspevok. Má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. K., ktorý je žiakom 6. ročníka základnej školy. Na neho otec uhrádza výživné vo výške 100,- EUR mesačne. Spolu s deťmi býva sama v 3-izbovom byte. Byt nadobudli s manželom za trvania manželstva. Mesačne uhrádza nájomné a inkaso 200,- EUR. Mal. K. používa jednorazové plienky. Jedno balenie stojí 8,- EUR a vystačí na 7 dní. Konzumuje pestrú stravu. V súvislosti s ňou má výdavky na stravu. Používa gél na zuby, lebo už má prvé zúbky. Za jedno balenie zaplatí 5,- EUR a jeden gél jej vydrží týždeň. Ďalej má výdavky na oblečenie. Je zdravá a má také potreby, ako ostatné deti v jej veku. Keď je chorá, užíva lieky s čím má zvýšené výdavky. Ďalšie výdavky má na ošatenie, hygienické potreby. Mimo rodičovského prídavku, rodinných prídavkov a výživného od otca nemá vedľajší príjem. Otec si vyživovaciu povinnosť voči deťom plní. Nestretáva sa s deťmi, navštívil ich po roku a pol. K. nebol doma a K. spala. Úver nespláca žiadny. Ďalšie výdavky má bežné. Mimo polovice bytu nevlastní žiaden iný majetok väčšej hodnoty.

8. Podľa výpovede otca, tento pracuje u toho istého zamestnávateľa, ako pri poslednej úprave výživného. Toho času pracuje ako operátor výroby. Pracovnú zmluvu má uzavretú na dobu určitú do 31.05.2018. Pracuje v 8-hodinových pracovných zmenách, strieda sa ranná, nočná a popoludňajšia zmena. Pokiaľ má ranné zmeny, pracuje aj v sobotu, je to nadčas a je to dobrovoľné. Aktuálne žije v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá pracuje ako pomocná sila v kuchyni. Dosahuje príjem v takej výške, ako bolo oboznámené. Mimo pravidelnej mesačnej mzdy poberá invalidný dôchodok vo výške 124,- EUR. Mimo dvoch mal. detí, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Priateľka poberá celý invalidný dôchodok a jej príjem z pracovnej činnosti závisí od počtu odpracovaných hodín. Každý z nich uhrádza nájomné a inkaso vo výške 150,- EUR. Zo svojho príjmu uhrádza nájomné, výživné na deti a to bežné a dlžné výživné, pre seba hygienické potreby. Mame dlhuje 600,- EUR, ktoré potrebuje vrátiť. Ak mu to finančne vyjde, mesačne jej zaplatí 50,- EUR. V minulosti zoberal úver zo Slovenskej sporiteľne. Matka mal. dieťaťa je ručiteľka, tento spláca v mesačných splátkach po 90,- EUR. Vlastní s matkou mal. detí 3-izbový byt, kde býva s deťmi. Inak je nemajetný. Deťom výživné pravidelne uhrádza. Nad rámec výživného deťom darčeky neposiela, pretože keď poslal dar, bol vrátený. Nesúhlasí so zvýšením výživného na žiadnu sumu.

9. Svedkyňa R. T., sestra matky mal. dieťaťa, vypovedala, že je v dennom kontakte so svojou sestrou a s jej deťmi. Sestra nevládze, zháňa peniaze od nej, od matky, od brata. Potrebuje peniaze na stravu. Má nízky príjem. Z toho uhrádza obedy, poisťky, plienky, lieky a pod. Finančne jej to nevychádza. Po pôrode navštevovala s dcérou ambulanciu v Humennom. Tento mesiac jej dala 50,- EUR. Výška výživného nestačí na pokrytie výdavkov dieťaťa. Sofia nemá ani životnú poisťku. O deti sa má starať aj otec, nie len matka. Výživné v sume 30,- EUR na mal. dcéru nepostačuje.

10. Svedkyňa D. F., stará matka zo strany otca, vo výpovedi uviedla, že má vedomosť o tom, že si rodičia mal. dieťaťa zoberali pôžičku zo Slovenskej sporiteľne vo výške 4 000,- EUR. Spláca ju syn. Pôžička bola na nákup výbavičky pre mal. vnučku. Syn je invalidný dôchodca, dostával dôchodok 370,- EUR a znížili mu ho na sumu 120,- EUR. Povedala mu, že si musí nájsť nejakú prácu. Na jej podnet vykonával prácu ako vodič a rozvážal pečivo v okolí Michaloviec. Všetky peniaze dával matke mal. dieťaťa, aj mzdu aj dôchodok. Keď mu znížili dôchodok, poslali ho na psychiatriu do Michaloviec, nevie z akých dôvodov. Keď bývali spolu, peniaze šekom ako výživné neuhrádzal, lebo jej dával všetky finančné prostriedky. Matka mal. dieťaťa podala na neho trestné oznámenie pre neplatenie výživného aj za toto obdobie a syn to spláca. Dlhuje aj jej finančné prostriedky. Bol nezamestnaný, potreboval platiť výživné, požičala mu 1 000,- EUR. Tento dlh jej spláca. Písomne uzavretú pôžičku nemajú. Zostáva mu splatiť ešte 600,- EUR. Matka mal. dieťaťa vykrikuje, že sa nechce starať o deti. On chce, ale ona mu to nedovolí. Ona nepotrebuje otca pre deti, iba jeho peniaze.

11. Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že mesačné výdavky matky sa pohybujú mesačne cca 200,- EUR, poisťné 16,- EUR, televízor 12,- EUR. Príjem činí 260,- EUR mesačne.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou zo dňa 23.03.2018 vyplýva, že matka spolu s maloletými deťmi žije v trojizbovom byte na Sídlišku Juh vo Vranove nad Topľou. Byt je vkusne a účelne zariadený. Maloletá K. má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre svoj priaznivý vývin. Matka detí je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 214,70,- EUR a prídavkov na dve deti v sume 47,36,- EUR mesačne. Okrem bežných výdavkov určených na osobnú starostlivosť o seba a maloleté deti má pravidelné výdavky určené na úhradu inkasa v sume 197,00 EUR mesačne, výdavky určené na úhradu poisťiek v sume 16,00 EUR mesačne, maloletému K. prispieva na stravu v škole v sume 25,00 EUR mesačne a mesačne uhrádza poplatky za služby spojené s užívaním mobilného telefónu v sume 40,00 EUR. Maloletá K. sa narodila predčasne, vyžaduje si zvýšenú starostlivosť a pravidelné lekárske prehliadky. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére plní, ale nestretáva sa s ňou a nejaví o ňu žiadny záujem. Otec dieťaťa svoj nesúhlas so zvýšením výživného odôvodnil tým, že suma výživného, ktorú požaduje matka dieťaťa, je nad jeho možnosti a majetkové pomery. Otec dieťaťa v súčasnosti býva v nájme v Košiciach. Pracuje v spoločnosti V.-K. K. K..Q..X.. s priemerným mesačným príjmom 470,00 EUR. Otec detí je invalidný dôchodca, poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 124,00 EUR. Okrem bežných výdavkov určených na stravu, ošatenie, hygienu, lieky a cestovné do práce v celkovej sume 200,- EUR, má pravidelné výdavky spojené s úhradou nájmu v sume 150,- EUR mesačne a výdavky na úhradu poistenia v sume 7,- EUR mesačne. Matke detí uhrádza výživné v celkovej sume 190,- EUR, pričom 130,- EUR je bežné výživné a 60,- EUR dlžné výživné. Spláca úver v sume 90,- EUR mesačne a pôžičku svojej matke v sume 50,00,- EUR mesačne. Otec

sa s maloletou K. nestretáva, aj napriek tomu, že o stretávanie s dcérou má veľký záujem. Uvedol, že matka dieťaťa mu v stretávaní bráni a styk zámerne neumožňuje. Svoju vyživovaciu povinnosť si plní, matke platí výživné na obe maloleté deti. Asi pred mesiacom poslal deťom balík s oblečením a detskou kozmetikou, v ktorom bola pribalená obálka do ktorej vložil 20,- EUR. Uvedený balík našla jeho matka pohodený na záhrade ich rodinného domu, bol rozbalený, oblečenie a kozmetika boli nepoškodené, ale obálka s peniazmi v balíku chýbali. Zvýšenie výživného vzhľadom na vek a odôvodnené potreby, je v záujme maloletého dieťaťa. Na základe uvedených skutočností odporúčali zvýšiť výživné na maloleté dieťa podľa možností, schopností a majetkových pomerov otca.

13. Zo správy zamestnávateľa otca, spoločnosti B. - D. Q., K..Q..X., je zrejmé, že pracovný pomer začal dňa 04.06.2017 a stále trvá s dobou určitou do 31.05.2018. Potvrdil tiež predpoklad predĺženia doby určitej o ďalších šesť mesiacov.

14. Podľa predložených mzdových listov dosiahol otec čistý príjem v októbri 2017 vo výške 507,27 EUR, v novembri 2017 vo výške 618,66 EUR, v decembri 2017 vo výške 699,47 EUR, v januári 2018 vo výške 632,24 EUR, vo februári 2018 vo výške 394,68 EUR a v marci 2018 vo výške 158,44 EUR. Za mesiac február 2018 vznikol otcovi nárok na nemocenské vo výške 83,63 EUR a za mesiac marec 2018 nárok na nemocenské vo výške 135,98 EUR.

15. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 30.11.2017 vyplýva, že otec poberá invalidný dôchodok vo výške 124,40 EUR mesačne.

16. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, Okresný dopravný inšpektorát oznámil, že otec nie je vlastníkom, ani držiteľom žiadneho motorového vozidla.

17. Z predloženej zmluvy o nájme vyplýva, že otec za prenájom jednoizbového bytu v Košiciach uhrádza spolu s ďalšou nájomníčkou T. K. nájomné vo výške 300,- EUR mesačne.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. V zmysle ust. § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

22. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

23. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

24. V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh matky je čiastočne oprávnený. Súd zvýšil výživné v zmysle jej návrhu na mal. dieťa začínajúc dňom 13.02.2018 (dňom podania návrhu) na mal. K. zo sumy 30,- EUR na sumu 50,- EUR mesačne. Zmena pomerov nastala v tom, že pri poslednej úprave výživného otec mal. dieťaťa poberal len invalidný dôchodok vo výške 120,30,- EUR. V tomto čase je v riadnom pracovnom pomere, má príjem a nepríbudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť. Otec v konaní namietal, že v pracovnom pomere bol aj v čase poslednej úpravy výživného, a teda nedošlo k podstatnej zmene pomerov. Súd však poukazuje na to, že otcovi vznikol pracovný pomer dňom 04.06.2017 a rozsudok, ktorým bola schválená rodičovská dohoda bol vyhlásený dňa 15.06.2017, teda v tom istom mesiaci. Súdu výška príjmu otca v čase rozhodnutia o výživnom preto nebola známa, pričom sám otec v konaní poukazoval na svoj nízky príjem, ktorý v tom čase tvoril len invalidný dôchodok vo výške 120,30 EUR a z tohto príjmu vychádzal súd aj pri stanovení výšky výživného na mal. K..

25. Otec dosiahol v zamestnaní za posledných šesť mesiacov, t.j. za mesiace október 2017 až marec 2018 priemernú čistú mzdu vo výške 501,79 EUR. Keďže bol v mesiaci február a marec 2018 práceneschopný vznikol mu aj nárok na nemocenské dávky. Zároveň sa však otcovi v súvislosti s jeho zamestnaním zvýšili odôvodnene jeho výdavky na nájomnom vo výške 150,- EUR. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 214,70 EUR a prídavkov na dve deti v sume 47,36 EUR mesačne.

26. Vzhľadom na osobné a zárobkové pomery otca, ktorý má naďalej vyživovaciu povinnosť aj na mal. K. v sume 100,- EUR mesačne je v jeho schopnostiach a možnostiach uhrádzať na dcéru zvýšené výživné v sume 50,- EUR mesačne. Súd zohľadnil odôvodnené výdavky otca, ako je úhrada nájomného, stravy, liekov. Zvýšené výživné na maloletú K. zo sumy 30,- EUR na 50,- EUR mesačne je primerané nielen potrebám maloletej, jej veku (16 mesiacov), ale aj životnej úrovni jej rodičov.

27. Dlžné výživné za obdobie od 13.02.2018 do 31.03.2018 činí 30,08 EUR (t.j. za 16 dní v mesiaci február 10,08 EUR a za mesiac marec 20,- EUR - rozdiel medzi pôvodným a zvýšeným výživným), súd uložil uhradiť k rukám matky do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

28. Takto určené výživné považuje súd toho času za primerané a preto v prevyšujúcej časti návrh zamietol.

29. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.