

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Pc/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917212238
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráš Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917212238.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráš Vinczeovou, v konaní vo veciach výživného plnoletých osôb, o návrhu navrhovateľa: R. Y., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. XXX XX G. XX proti rodičovi povinnému platiť výživné: R. Y., O.. XX. XX. XXXX, Z. V. G. XX, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Otec R. Y., O.. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu plnoletého syna R. Y., O.. XX. XX. XXXX výživným vo výške 30,- Eur mesačne, a to vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám plnoletého syna, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Navrhovateľ podal dňa 24. 11. 2017 návrh na určenie výživného na plnoleté dieťa vo výške 30,- Eur mesačne, ktorý následne doplnil písomným podaním doručeným súdu dňa 15. 01. 2018 (na č. l. 32 p. v.). Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2017. Od tej doby žije navrhovateľ v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Navrhovateľ ďalej uviedol, že je študentom denného štúdia Univerzity L.. F. X. M. a nie je v pracovnom pomere u žiadneho zamestnávateľa. Nemá žiaden príjem zo závislej činnosti a je posudzovaný ako člen domácnosti pre poberanie pomoci v hmotnej núdzi, ktorú tvorí so svojou matkou, pričom výška im poskytovanej pomoci v hmotnej núdzi predstavuje 259,40 Eur mesačne. Dodal, že jeho matka ešte poberá prídavky na deti vo výške 23,54 Eur mesačne. Mesačné výdavky súvisiace so štúdiom na vysokej škole predstavujú 60,- Eur za ubytovanie, 96 Eur sú cestovné náklady, 70,- Eur predstavuje stravné a 50,- Eur sú výdavky na školské potreby.

2) Rodič povinný platiť výživné - otec plnoletého syna sa k návrhu na určenie výživného k svojmu plnoletému synovi, ktorý mu bol doručený dňa 21. 02. 2018 vyjadril vo svojom písomnom podaní zo dňa 26. 02. 2018 (na č. l. 40 p. v.). Uviedol, že nemá žiaden príjem, je nezamestnaný, momentálne vyradený z evidencie úradu práce. S návrhom na určenie výživného na svojho syna vo výške 30,- Eur súhlasil.

3) Súd vyhládzajúc z ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba ako „CMP“) pojednával v neprítomnosti otca plnoletého syna.

4) Na pojednávaní konanom dňa 18. 04. 2018 navrhovateľ uviedol, že na svojom návrhu na určenie výživného trvá. Ozrejmil, že je študentom druhého ročníka H. L.. F. X. M. na ktorej absolvuje denné štúdium. Vo vzťahu k výdavkom odkázal na svoj návrh ako aj jeho doplnenie. Uviedol, že si neprivyrába na žiadnych brigádach. Financuje ho mama, ktorá je nezamestnaná. Jeho otec podľa toho čo o ňom vie nepracuje, ale hľadá si zamestnanie. Finančne ho podporuje sporadicky, podľa svojich možností. Navrhol, aby bolo výživné splatné vždy k 20. dňu v mesiaci a aby bol jeho otec zaviazaný platením výživného počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu.

5) Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom o určenie výživného na plnoleté dieťa doručeným dňa 24. 11. 2017 a jeho doplnením doručeným dňa 15. 01. 2018, potvrdením o štúdiu zo dňa 21. 09. 2017, potvrdením o pobyte navrhovateľa, rodným listom navrhovateľa, rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/26/2017-22 zo dňa 30. 10. 2017 o rozvode manželstva rodičov navrhovateľa, odpoveďami na lustráciu v registri obyvateľov účastníkov konania, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Bátka zo dňa 15. 01. 2018 o poberaní prídavkov na deti matkou navrhovateľa, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Bátka zo dňa 15. 01. 2018 o poberaní dávok v hmotnej núdzi matkou navrhovateľa, vyjadrením otca plnoletého syna k návrhu doručeným dňa 26. 02. 2018, potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Bátka zo dňa 29. 03. 2018 o vedení otca navrhovateľa v evidencii uchádzačov o zamestnanie, o poberaní dávok v hmotnej núdzi a o poberaní štátnych sociálnych dávok, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6) Z potvrdenia H. L.. F. zo dňa 21. 09. 2017 mal súd za preukázané, že navrhovateľ je študentom druhého ročníka denného štúdia študijného programu - Učiteľstvo maďarského jazyka, literatúry a histórie.

7) Potvrdením o pobyte mal súd za preukázané, že je navrhovateľ prihlásený k trvalému pobytu na adrese G. XX.

8) Z priloženého rodného listu súd zistil, že sa navrhovateľ narodil dňa XX. XX. XXXX matke W. Y., O.. XX. XX. XXXX R. D. R. Y., O.. XX. XX. XXXX.

9) Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 11P/26/2017-22 zo dňa 30. 10. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 11. 2017 bolo manželstvo rodičov navrhovateľa R. Y., O.. XX. XX. XXXX R. W. Y., O.. XX. XX. XXXX rozvedené a maloletý syn rodičov navrhovateľa M. Y., O.. XX. XX. XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky navrhovateľa, pričom otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti uvedeného rozhodnutia súdu.

10) Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Bátka zo dňa 15. 01. 2018 o poberaní prídavkov na deti mal súd za preukázané, že matka navrhovateľa je poberateľkou prídavku na maloleté dieťa M. Y., O.. XX. XX. XXXX vo výške 47,07 Eur mesačne.

11) Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Bátka zo dňa 15. 01. 2018 o poberaní dávok v hmotnej núdzi súd zistil, že navrhovateľ je členom domácnosti, ktorej boli v roku 2017 vyplatené dávky v hmotnej núdzi v celkovej výške 3.270,80 Eur.

12) Potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, pracovisko Bátka zo dňa 29. 03. 2018 mal súd za preukázané, že otec navrhovateľa bol v období od 27. 01. 1993 do 23. 10. 1994 vrátane, od 03. 10. 1995 do 06. 08. 2000 vrátane, od 07. 11. 2000 do 13. 04. 2015 vrátane a od 02. 11. 2015 do 16. 02. 2017 vrátane vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Zároveň súd zistil, že uvedená osoba bola od 01. 02. 2004 do 31. 10. 2017 členom domácnosti, ktorej sa poskytla pomoc v hmotnej núdzi. Po ďalšie súd zistil, že otec navrhovateľa nie je aktuálne poberateľom štátnych sociálnych dávok.

13) Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej iba ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14) Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15) Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16) Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18) Sústavná a dôsledná starostlivosť o výživu dieťaťa je súčasťou rodičovských práv a povinností. Plnením vyživovacej povinnosti rodičov k deťom by mali byť uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Miera potrieb dieťaťa je rôzna. Závisí od veku, duševnej a fyzickej vyspelosti, schopností, zdravotného stavu, záujmov, nadania, talentu, vzdelania, od formy prípravy na budúce povolanie. Vznik a existencia vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sa nedá vylúčiť, ani obmedziť. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa, pričom vyživovacia povinnosť má niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napríklad bývania alebo stravovania. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Výživné je peňažná forma plnenia vyživovacej povinnosti. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod.) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Pokiaľ je životná úroveň rodičov nízka a nemajú možnosť ju zvyšovať, je nevyhnutné obmedziť nároky dieťaťa a prispôbiť ich takejto životnej úrovni. Vychádza sa z individuálnych schopností, možností a majetkových pomerov každého z rodičov. V prípade obmedzených predpokladov na strane rodičov sa preto môže pohybovať od bežných najzákladnejších potrieb nutných pre život až po plné uspokojenie všetkých odôvodnených potrieb dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom má prioritné postavenie v rámci výdavkov povinného rodiča. Potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispeje v primeranej miere na potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zastávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb.

19) Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa o určení výživného je dôvodný, keďže navrhovateľ aktuálne nie je schopný sám sa živiť, keďže nemá žiaden príjem. Je študentom druhého ročníka denného štúdia H. L.. F. X. M.. Vychádzajúc zo schopností, možností a majetkových pomerov jeho rodičov je súd toho názoru, že výška navrhovateľom navrhovaného výživného je primeraná. Z uvedeného dôvodu, zohľadňujúc i súhlasné stanovisko otca navrhovateľa ohľadom určenia výživného na plnoleté dieťa, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a otca navrhovateľa zaviazal prispievať na výživu plnoletého syna výživným vo výške 30,- Eur mesačne, a to vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám plnoletého syna, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia súdu.

20) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je zo strany rodiča povinného platiť výživné (otca navrhovateľa) prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Proti tomuto rozhodnutiu nie je zo strany navrhovateľa prípustné odvolanie, nakoľko sa podľa § 368 CSP po vyhlásení rozhodnutia a jeho odôvodnení vzdal práva podať odvolanie voči nemu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).