

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/34/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117012377  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117012377.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci proti odsúdenému E. V., nar. XX. X. XXXX v L., t. č. v ÚVTOS Leopoldov, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 01. februára 2018, č. k. 3PP/160/2017-49, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17. apríla 2018 v Trnave takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného E. V. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) zamietol žiadosť odsúdeného E. V. o podmienkové prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené rozhodnutiami Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 20. apríla 2016, sp. zn. 2T/30/2016 a zo dňa 27. marca 2015, sp. zn. 3T/35/2015.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd dospel k záveru, že síce formálna podmienka podmienkového prepustenia v danom prípade bola splnená, keďže odsúdený vykonal viac ako polovicu uložených trestov, avšak pokiaľ ide o materiálne podmienky, splnená bola čiastočne len jedna, nakoľko správanie a vystupovanie menovaného v tamojšom ústave počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni. Odsúdený bol viackrát súdne trestaný, viackrát vo výkone trestu, trest vykonáva v strednom stupni stráženia, kde sa tresty vykonávajú za opakované a závažné trestné činy.

Okresný súd mal za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas výkonu trestu odňatia slobody, pričom podmienkovým prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený účel trestu podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a to najmä ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Okresný súd taktiež pri rozhodovaní prihliadol aj na charakter a závažnosť spáchanej trestnej činnosti, ako aj na sklony odsúdeného k opakovanému páchaniu trestnej činnosti (doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť). Zároveň prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený aktuálne vykonáva aj nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý bol premenený z podmienkového trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, v ktorom sa odsúdený neosvedčil (Okresný súd Bratislava IV zo dňa 27. marca 2015, sp. zn. 3T/35/2015), teda okresný súd nevidel ani možnosť odsúdeného podmienkovo prepustiť aj s prípadným dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Okresný súd dospel k záveru, že páchanie trestnej činnosti nie je u odsúdeného len jednorazovým vybočením zo spôsobu jeho života, ale ide o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Z týchto skutočností podľa jeho názoru vyplývajú vážne a dôvodné pochybnosti o tom, či možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú neskôr aj odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Prokurátor sa po vyhlásení uznesenia vzdal sťažnosti.

V písomne odôvodnenej sťažnosti odsúdený uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je formálne. Podľa jeho názoru sa súd len okrajovo zaoberal skutočnosťami svedčiacimi v prospech jeho prepustenia, pričom kladie dôraz na skutočnosti, ktoré svedčia v jeho neprospech. Vôbec nezobral do úvahy, že je tu prísľub zo strany zamestnávateľa, ako aj prísľub rodičov, že po jeho prepustení bude bývať na ich spoločnej adrese. Mal za to, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné a preto navrhol toto zrušiť a vrátiť vec súdu prvého stupňa, aby vo veci opätovne konal a rozhodol.

Krajský súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený formálnu podmienku na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. splnil vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody dňa 12. októbra 2017.

Súd I. stupňa správne vyhodnotil, že správanie sa odsúdeného vo výkone trestu preukazuje len čiastočné polepšenie tak, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa. Okresný súd tiež správne a v súlade so zákonom vyhodnotil osobu odsúdeného, prihliadol na jeho trestnú minulosť, a dospel k správne záveru o tom, že odsúdený nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život a viac sa do rozporu so zákonom nedostane.

Krajský súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v osobe odsúdeného sa jedná o osobu, ktorá bola doposiaľ päťkrát súdne trestaná, skutku, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody, ktorý v súčasnej dobe vykonáva (sp. zn. 3T/35/2015), sa dopustil napriek tomu, že predtým bol niekoľkokrát súdne trestaný (trest podmienený mu bol premenený na trest nepodmienený) a bol dokonca aj vo výkone trestu odňatia slobody.

K námietkam odsúdeného, ktoré sú nedôvodné, sa žiada uviesť, že odsúdený mal už v minulosti možnosť preukázať, že vie viesť riadny život, avšak počas doby, kedy bol na slobode, prejavoval opakovane sklony k páchaniu trestnej činnosti. Prísľub zamestnávateľa, či rodičov nemôže zvrátiť záver súdu o tom, že práve odsúdený E. V. nedáva dostatočné záruky na to, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zák. okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený súčasne nespĺňa obe materiálne podmienky (prvá je splnená len čiastočne) vyplývajúce z vyššie uvedeného ustanovenia a preto súd I. stupňa správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď jeho žiadosť o podmienenčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.