

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/136/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617205418
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617205418.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti H. , S., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, t. č. bytom ako starí rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov nebohej S. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, naposledy bytom V., I. J.. XXX/XX a S. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Mesto S., o návrhu starých rodičov A. Z., nar. XX.XX.XXXX a O. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, bytom V., I. J.. XXX/XX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloleté deti H. , S., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, deti št. prísl. SR, t. č. bytom ako starí rodičia, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti rodičov nebohej S. Z., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, naposledy bytom V., I. J.. XXX/XX a S. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Mesto S., o návrhu starých rodičov A. Z., nar. XX.XX.XXXX a O. Z., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, bytom V., I. J.. XXX/XX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.05.2017 sa starí rodičia domáhali zverenia maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do ich starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého S. výživným vo výške 100 Eur mesačne, na výživu maloletej I. výživným vo výške 70 Eur mesačne a na výživu maloletého O. výživným vo výške 50 Eur mesačne. Starí rodičia svoj návrh odôvodnili skutočnosťou, že ich dcéra - matka maloletých detí zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom táto počas svojho života bývala spolu s maloletými deťmi v ich domácnosti, kde maloleté deti ako aj ich plnoletá sestra N. H., nar. XX.XX.XXXX naďalej žijú. Uviedli, že matka bola asi posledné tri roky vážne chorá a počas horšieho obdobia jej ochorenia sa o ňu starala stará matka. Podľa vyjadrenia starých rodičov sa otec o maloleté deti nezaujíma, nenavštevuje ich, pričom matke na výživu maloletých detí neprispieval, resp. sporadicky jej dal maximálne 10 - 20 Eur. Starí rodičia uviedli, že už majú v náhradnej osobnej starostlivosti zverené deti ich mladšej dcéry, a to S. V., nar. XX.XX.XXXX a I. V., nar. XX.XX.XXXX. Uviedli, že so všetkými deťmi bývajú v štvorizbovom byte v V., v ktorom majú deti priestor na oddych aj na učenie, k dispozícii majú tri izby, a teda sú po dvoch v jednej izbe. Starí rodičia uviedli, že stará matka je na starobnom dôchodku a súčasne pracuje ako upratovačka v N. I. v Z., starý otec pracuje ako vodič. Uviedli, že ku všetkým deťom majú vytvorené veľmi silné citové puto, o všetky sa chcú a dokážu postarať, pričom deti potrebujú zákonného zástupcu, keďže ich otec nie je schopný ani ochotný sa o ne starať. Starí rodičia majú vedomosť, že otec brigádne pracuje.

2. Uznesením č. k. 8P/136/2017-7 zo dňa 25.05.2017, právoplatným dňa 25.07.2017, tunajší súd maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti starých rodičov a otcovi uložil povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletého S. výživným vo výške 100 Eur mesačne, na výživu maloletej I. výživným vo výške 70 Eur mesačne a na výživu maloletého O. výživným vo výške 50 Eur mesačne, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Starí rodičia v priebehu konania uviedli, že maloletý S. navštevuje druhý ročník Strednej odbornej školy technickej v G., do školy cestuje autobusom, využíva integrovanú dopravu v rámci študentského cestovného, je držiteľom karty ISIC, cestovanie ho stojí cca 46 Eur. Uviedli, že maloletý S. v rámci školy absolvuje vždy po týždni vyučovania týždennú prax, túto nemá platenú, zo školy nepoberá žiadne štipendium, poplatok za ZRPŠ je vo výške 50 Eur ročne, starí rodičia maloletému zabezpečili bežné školské pomôcky, pričom škola sa mu snažila zabezpečiť všetky potrebné učebnice bezplatne. Starí rodičia sa vyjadrili, že maloletá I. je žiačkou siedmeho ročníka Základnej školy v V., stravuje sa v škole, obedy jej hradia v plnej sume, maloletá je členkou TJ N. S., hráva hádzanú, mesačný členský poplatok predstavuje 15 Eur. Uviedli, že maloletý O. navštevuje tretí ročník Základnej školy v V., stravuje sa doma, nenavštevuje školský klub, hráva futbal v rámci prípravky žiakov v obci. Podľa vyjadrenia starých rodičov sú všetky tri deti zdravé. Starí rodičia uviedli, že každé z maloletých detí poberalo sirotský vo výške 53 Eur mesačne, od januára 2018 ho poberajú vo výške 73 Eur mesačne pre každé z detí. Starí rodičia v zmysle svojho vyjadrenia naďalej žijú v domácnosti aj s maloletými deťmi S. V. a I. V., ktoré im boli rozsudkom tunajšieho súdu zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedli, že stará matka je dôchodkyňa, okrem toho je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere, vzhľadom k svojmu veku je relatívne zdravá; starý otec je takisto starobný dôchodca a zároveň pracuje, jeho zdravotný stav je primeraný veku; ani jeden z nich nebol trestaný. Vo vzťahu k otcovi maloletých detí starí rodičia uviedli, že tento deti pravidelne nenavštevuje, bol ich pozrieť asi dvakrát, na ich výživu riadne neprispieva, doteraz prispel asi sumou 300 Eur za celé obdobie spolu. Uviedli, že otec maloletých detí má ešte matku, avšak ani tá sa s deťmi nekontaktuje.

4. Otec sa na pojednávanie vo veci nariadené na deň 17.04.2018 nedostavil napriek tomu, že bol o termíne pojednávania písomne upovedomený dňa 11.04.2018, pričom svoju neúčast' neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Preto súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

5. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletých detí uviedol, že zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov je v záujme detí, keďže starí rodičia majú v zmysle vykonaného šetrenia vytvorené všetky podmienky na starostlivosť o maloleté deti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s rodnými listami maloletých detí, úmrtným listom matky, potvrdeniami o návšteve školy maloletých detí, potvrdeniami o zdravotnom stave maloletých detí, potvrdením o zdravotnom stave starej matky, výpisom z registra trestov starej matky, výpisom z registra trestov starého otca, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky o maloletých deťoch, ilustráciou otca v Sociálnej poisťovni, uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/227/2016 zo dňa 25.05.2017 ako aj obsahom ostatnej spisovej dokumentácie a zistil, že:

7. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.09.2017 sa matka maloletých detí domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, pričom uznesením tunajšieho súdu č. k. 8P/227/2016 zo dňa 25.05.2017, právoplatným dňa 28.07.2017, bolo dané konanie zastavené z dôvodu, že matka maloletých detí zomrela dňa 01.05.2017.

8. Otec maloletých je slobodný, t. č. sa zdržiava na neznámom mieste, nie je evidovaný v systéme Sociálnej poisťovne.

Otec sa od smrti matky s maloletými deťmi stretol iba niekoľkokrát, na ich výživu prispieva nepravidelne.

9. Maloletý S. navštevuje druhý ročník Strednej odbornej školy technickej v G., jeho prospech je priemerný, na cestu do školy využíva integrovanú dopravu, bežné školské pomôcky mu zabezpečujú starí rodičia, potrebné učebnice mu škola poskytla bezplatne. Zdravotný stav maloletého S. je dobrý, výchovné problémy nespôsobuje.

10. Maloletá I. je žiačkou siedmeho ročníka Základnej školy v V., má dobré vyučovacie výsledky, stravuje sa v škole, hráva hádzanú za TJ N. S.. Maloletá I. je zdravá, nedochádza u nej výchovným problémom.

11. Maloletý O. navštevuje tretí ročník Základnej školy v V., v dôsledku problémov spôsobených stratou matky tento ročník opakuje, avšak v súčasnosti už u neho dochádza k zlepšovaniu prospechu. Zdravotný stav maloletého O. je dobrý, maloletý nespôsobuje výchovné problémy.

12. Starí rodičia maloletých detí A. Z. a O. Z. sú rodičmi zomrelej matky maloletých detí. Žijú spolu s maloletým S., maloletou I. a maloletým O. ako aj s maloletými deťmi V. S., nar. XX.XX.XXXX. a I., nar. XX.XX.XXXX, ktoré majú v náhradnej osobnej starostlivosti, v štvorizbovom byte vo vlastníctve starých rodičov v V., maloletá I. a maloletá I. majú k dispozícii jednu izbu a maloletý S., maloletý O. a maloletý S. V. obývajú takisto spoločnú izbu. Obaja starí rodičia sú na starobnom dôchodku a súčasne pracujú, sú zdraví a bezúhonní. Starí rodičia sa o maloleté deti riadne starajú, v ich starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky.

13. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

15. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je
a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
b) pestúnska starostlivosť a
c) ústavná starostlivosť.

16. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

18. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

19. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti

vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

22. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

27. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

28. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

30. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

33. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

34. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

35. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

36. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

37. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

38. Z ustálenej judikatúry vyplýva, že zverenie maloletého dieťaťa do výchovy iného občana než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (II. ÚS 157/01 /ÚS ČR/). Pri smrti jedného z rodičov je nositeľom rodičovskej zodpovednosti druhý rodič, ktorý potom práva a povinnosti z nej vyplývajúce vykonáva v plnom rozsahu sám, pričom je fakticky obmedzený iba v rozsahu, v ktorom tieto práva patria inej osobe, napríklad tej, ktorej bolo dieťa zverené do výchovy podľa § 45 Zákona o rodine.

39. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a má za to, že zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, ktorí sa o ne riadne starajú, je v záujme detí. Súd pri rozhodovaní prihladal na existenciu objektívnej potreby úpravy práv týkajúcich sa osobnej starostlivosti o maloleté deti. Súd má vykonaným dokazovaním za preukázané, že otec dlhodobo nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté deti, neprejavuje o ne skutočný záujem, od smrti matky ich navštívil iba niekoľkokrát, na ich výživu riadne neprispieva. Súd tiež zohľadnil osobné pomery starých rodičov, ich zdravotný stav, rodinné väzby k maloletým deťom a ich komplexný postoj k zabezpečovaniu starostlivosti o maloleté deti. Starí rodičia sa od smrti matky maloletých detí riadne, v súlade so záujmami detí starajú o ich potreby, zabezpečujú starostlivosť o ne. Sú zdraví a spôsobilí vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, žijú usporiadaným spôsobom života a ich rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletých detí. Preto súd rozhodol o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, s poukazom na citované ustanovenia zákona, ktoré upravujú režim práv a povinností otca a starých rodičov k maloletým deťom.

40. Nakoľko zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosť nezaniká vyživovacia povinnosť otca k deťom, súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého S. výživným vo výške 100 Eur, na výživu maloletej I. výživným vo výške 70 Eur mesačne a na výživu maloletého O. výživným vo výške 50 Eur mesačne tak, ako to starí rodičia žiadali. Súd pri určení vyživovacej povinnosti prihliadal na odôvodnené potreby maloletých detí, ich príjmy (sirotský dôchodok) a výdavky, schopnosti, možnosti a majetkové pomery ich otca, ako aj osobné a zárobkové pomery starých rodičov. Súd pri posudzovaní možností a schopností otca zohľadnil aj skutočnosť, že otec je v produktívnom veku a vzhľadom na to, že má maloleté deti, je povinný sa zamestnať tak, aby ich uživil. Súd pritom poukazuje na skutočnosť, že výživné v uvedenej výške bolo stanovené už neodkladným opatrením, otec túto výšku výživného nenamietal, predmetné rozhodnutie si prevzal, odvolanie voči nemu nepodal, a teda dané neodkladné opatrenie nadobudlo právoplatnosť. Súd s poukazom na § 45 ods. 8 Zákona o rodine uložil otcovi povinnosť určené výživné zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

41. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 355 ods. 1 CSP prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.