

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/136/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719011433
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5719011433.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Andreou Vorčákovou, v trestnej veci obžalovaného C. Š., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.04.2022 v Martine, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

C. Š.S., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., W. XX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 09.06.2019 v čase o 15,30 hod. vo vstupnej chodbe obytnej unimobunky č. X/X v časti zv. W. Q. P., po vzájomnom slovnom konflikte, v prítomnosti T. O., nar. XX.XX.XXXX a jej dcér N. O., nar. XX.XX.XXXX a T. O., nar. XX.XX.XXXX, bezdôvodne odzadu fyzicky napadol poškodeného P. O., nar. XX.XX.XXXX tak, že ho udrel päšťou do zadnej časti hlavy, následne, keď poškodený spadol na zem, viackrát ho kopol nohou do trupu a udrel do hlavy, potom ho zodvihol a sotil do sklenenej výplne spojovacích dverí, ktorá sa rozbila, pričom konaním obžalovaného poškodený P. O., nar. XX.XX.XXXX, utrpel zranenia - drobnú reznú ranu v oblasti temena hlavy, pomliaždenie pravej strany hrudníka a reznú ranu na ľavom palci dĺžky 4 cm s nutnosťou šitia, s dobou liečenia v trvaní 8 až 14 dní, uvedené zranenia bránili poškodenému v obvyklom spôsobe života hlavne svojou bolestivosťou, obmedzenou hybnosťou a sťažanou osobnou hygienou,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,
dopustil sa fyzicky verejne výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona,
prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/ a m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/33/2021 zo dňa 10.11.2021, právoplatný dňa 22.01.2022, ktorým bol obvinenému uložený

nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovanému C. Š., nar. XX.XX.XXXX povinnosť nahradiť poškodenému P. O., nar. XX.XX.XXXX v Č. D., Č. H., trvale bytom P., W. XX/X, škodu titulom bolestného vo výške 608 (šesťstoosem) Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin podala na Okresnom súde Martin dňa 12.12.2019 na obžalovaného obžalobu na tom skutkovom základe, ako je tento uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Samosudkyňa Okresného súdu Martin vykonala na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obž. C. Š., svedkov T. O., T. O., N. O., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného P. O. č.l. 68-78 v štádiu prípravného konania, a to podľa § 263 ods. 1 Tr. por. so súhlasom obžalovaného a prokurátora; prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný C. Š. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku využil svoje právo a odmietol vypovedať. Na návrh prokurátora bola prečítaná podľa § 258 ods. 4 zápisnica z výsluchu obvineného z čl. 12 - 18 vyšetrovacieho spisu. Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol že k tomu konfliktu, ktorý je predmetom vyšetrovania a pre ktorý je stíhaný ako obvinený naozaj vtedy došlo, so svojím svokrom v ten deň popíjali a nakoniec ako mali vypité tak sa pre nejakú sprostosť zvadili a stalo sa to čo sa stalo. Je dosť pomerne horúca hlava, nechcel mu ublížiť, nebude popisovať details, chce len povedať, že zo skutku jemu kladeného za vinu sa cíti byť vinný, veľmi ľutuje ak P. O. spôsobil nejaké zranenie, opakuje bolo to v horúcej opitej hlave, ak mu spôsobil nejakú škodu, tak ju spolu nejakým spôsobom dajú do poriadku a je ochotný ju nahradiť. Zopakoval, že k podrobnostiam sa nemieni vyjadrovať, využil svoje zákonné právo a viac nechcel povedať.

Svedok - poškodený P. O. v prípravnom konaní (č.l.35-38) dňa 03.10.2019 vypovedal, že vtedy začiatkom júna popíjal so svojim zaťom C. X. u neho doma na W.. Vypili nejaký polliter vodky a niekedy okolo 15,30 hod. sa potom pobral do unimobunky č. XX/X, kde býva jeho dcéra N. a u nej bola vtedy aj jeho žena T.. Obžalovaný išiel za ním, ani nevie, či ho volal alebo nie. Pamätá si, že vošiel do predsiene tej unimobunky a obžalovaný ho z ničoho nič bezdôvodne zozadu udrel päťou niekam do krku. Spadol na zem a viac si nepamätá. Prebral sa až keď k nim prišla záchranka a polícia. Manželka mu potom povedala, že ho tam C. bil na zemi a potom zodvihol a hodil do dverí, kde sa rozbila sklenená výplň a údajne ho pichol nejakým sklom do hlavy. V nemocnici ho ošetrili, dostal dva stehy na hlave a aj šesť stehov na ľavej ruke. Veľmi ho nejaké dva týždne bolel hrudník pri dýchaní. Dosť dlho ho bolel palec na ľavej ruke, myslel si, že má prerezané šľachy, ale nakoniec to rozhýbal. Číže nejaké dva-tri týždne mal problémy s dýchaním, bolel ho hrudník, moc vtedy nemohol chodiť a mal zníženú pohyblivosť palca na ľavej ruke, to trvalo dlhšie, to trvalo asi mesiac. Obžalovaný mu spôsobil uvedené zranenia. Obžalovaný s touto výpoveďou poškodeného súhlasí. Nesúhlasí však s tým, čo vypovedala jeho manželka.

Svedkyňa T. O. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný je druh jej dcéry. Bola to blízka osoba, ale už nie je, nakoľko jej napadol manžela. Bola vtedy u dcéry na káve, manžel prišiel za ňou, aby išla domov. Povedala mu, že dopije a pôjdem. Potom prišiel obžalovaný, odzadu manželovi tresol, ktorý spadol na zem a bil ho na zemi. Potom ho chytil, boli tam staré dvere, a do tých sklenených dverí vletel manžel, zaliala ho krv, obžalovaný do neho kopal a dal mu päťou. Potom ušli vonka, lebo bol samá krv, obžalovaný sa potom zobral a odišiel. Zavolali záchranku, tá prišla a aj policajti. Záchranka ho ošetrila vonku, zobrali ho do nemocnice.

Na otázky ďalej uviedla, že nevidela, že by obžalovaný použil nejaký predmet, alebo zbraň, na manžela. Boli odstraňované rozpory vo výpovedi svedkyne, a to prečítaním jej výpovede z prípravného konania, kde svedkyňa uvádzala ako videla, že obžalovaný pichol poškodeného črepinou. Na uvedené svedkyňa uviedla, že už nevie povedať, bola vtedy v strese. Bol samá krv, zľakli sa.

Svedkyňa nevedela uviesť koľkokrát obžalovaný udrel poškodeného. Uviedla, že ho udrel do hlavy aj do boku ho buchol, ale nevie koľkokrát. Ona chytila obžalovaného za ramená, ale on aj tak pokračoval. Najskôr poškodeného bránila, a potom ušli von, keď už bol samá krv. Dcéry boli v chodbičke, poškodený bol medzi zárubňami a ona bola v kuchyni a keď počula hluk, tiež vbehla do chodbičky a vtedy obžalovaného chytila, nech ho nechá, vtedy poškodeného udrel odzadu.

Svedkyňa T. O. pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že nemá žiaden vzťah k obžalovanému, nebavia sa spolu. Ku skutku uviedla, že prišiel otec - poškodený k sestre za mamou, že „starká, poď ideme si ľahnúť“, potom prišiel obžalovaný, odzadu mu napálil, boli na tej chodbičke, tam ho bil. Otec sa bránil, potom padol na zem. Potom mu ešte jednu dal a povedal mu: dobre si dostal P.? a odišiel. Na otázky ďalej uviedla, že Otec bol otočený chrbtom k obžalovanému, myslí, že ho udrel do hlavy. Otec stál a potom spadol, obžalovaný ho udieral, ale nevie kam, nakoľko tam bolo veľa krvi zľakla sa a išla som vonku. Boli odstraňované rozpory vo výpovedi svedkyne a podľa § 264 ods. 2 Tr. por. bola čítaná časť jej výpovede z č.l. 51 zo dňa 11.07.2019 : „Tam bil päšťami otca na zemi, bil ho po celom tele a videla som aj to ako ho kope do tela, taktiež som videla ako mu skočil na hrudník a potom aj na chrbát.“ Na uvedené rozpory uviedla, že bola vtedy v strese.

Na ďalšie otázky uviedla, že nevidela som, že by obžalovaný použil pri útoku nejaký predmet alebo zbraň. Opätovne boli odstraňované rozpory vo výpovedi a bola svedkyňi prečítaná časť výpovede z prípravného konania z č.l. 51 zo dňa 11.07.2019, a to: „Videla som ako C. zodvihol zo zeme sklo a pichol jedenkrát otca do hlavy a vtedy začala otcovi striekať krv.“ Svedkyňa na tento rozpor uviedla, že nie je pravda, že by v prípravnom konaní niečo také povedala, že by spomínala sklo. Toto nevidela, že by mal sklo v ruke, mala tam deti, veľmi som sa zľakla. Na otázky obžalovaného uviedla, že nevie kedy poškodenému začala tiecť krv, presne si to nepamätá. Otca obraňovala mama. Nepamätá si či obžalovaný pokračoval ďalej v útoku, keď mama bránila poškodeného.

Svedkyňa N. O. na hlavnom pojednávaní ku skutku uviedla, že tam boli ona, sestra, mama, boli na chodbe, pili kapučíno s mamou a hrali karty. V tom prišiel oco - poškodený, hovoril mame, aby s ním šla domov, mama sa volá T. O., a ona mu povedala, že nie, že keď dopije kapučíno. V tom prišiel obžalovaný, strčil poškodeného, a potom ho začal biť z jednej strany do druhej, potom ho chytil, šmaril ho do sklenených dverí na chodbičke, všade bola kopa skla a krv, potom kričali, aby nerobil, aby prestal, nedal si povedať. Ešte ho bil, mlátil ho, potom sám prestal. Potom išiel preč, volali policajtov a záchranku, lebo bola všade kopa krvi. Ona potom hľadala deti, lebo sa rozutekali, zľakli sa, nakoľko také niečo sa ešte nestalo v jej byte. Potom prišli záchranári, vyťahovali otcovi nejakú črepinu z hlavy, čo mal, nakoľko tam na zemi bolo kopec skla a zobrali ho. Obžalovaný prišiel sám, nikto ho nevolal. Na otázky uviedla, že pokiaľ vie, tak ho udieral rukami, ale dobre si to nepamätá, nemal nič v rukách. Boli odstraňované rozpory vo výpovedi svedkyne a podľa § 254 ods. 2tr. priadku jej bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania z č.l. 59 zo dňa 27. 07.2019, a to: „Potom ho znova zhodil na zem, kde ho opakovane bil päšťami a aj ho kopal. Vtedy mu obžalovaný stúpil nohou na hrud', zobral zo zeme špicatú črepinu skla dlhú asi 20 cm a jedenkrát ho touto črepinou pichol do hlavy. Vtedy mu začala z hlavy tiecť silno krv. Po tom ako ho pichol do hlavy, otec ostal ležať na zemi a C. odišiel preč.“ Na uvedené rozpory svedkyňa uviedla, že tá črepina tam určite nebola, on mal sklíčko v hlave, to mu vyťahovali, ale to bolo z toho, ako bolo všade sklo. Bola vtedy vo veľkom strese, všade bola krv, ale črepina tam určite nebola.

Z odborného vyjadrenia vypracovaného MUDr. Y. M., PhD., znalcom z odboru zdravotníctvo č. I. 77-87, ktorý bol čítaný podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Tr. por. so súhlasom prokurátorky a obžalovaného súd zistil, že na základe preštudovaných materiálov je možné konštatovať, že dňa 09.06.2019 v čase o 15,30 hod. na adrese W. Č.. XX/X Q. P., utrpel P. O., nar. XX.XX.XXXX, drobnú reznú ranu v oblasti temena hlavy, pomliaždenie pravej strany hrudníka a reznú ranu na ľavom palci dĺžky 4 cm s nutnosťou šitia. K pomliaždeniu mäkkých tkanív povrchu tela (kože a podkožia), ktoré sa pri ľahkom stupni pomliaždenia prejavuje prechodným začervenaním kože a miernym opuchom a pri ťažšom stupni pomliaždenia vznikom podkožného opuchu a krvnej podliatiny (hematómu, krvného výronu) dochádza typicky priamym prudkým úderom pevným predmetom tvrdého povrchu menšej kontaktnej plochy, t.j. tupohranatého tvaru, kože kedy dochádza k prudkému stlačeniu, prípadne aj pritlačeniu mäkkých tkanív kože a tenkej vrstvy podkožia o kosti pod nimi, na ktoré sa zároveň prenáša pôsobiace násilie dané silou pohybujúceho sa udierajúceho predmetu. K pomliaždeniu rovnako dobre môže dôjsť aktívnym úderom pevným predmetom zo strany inej osoby (úder časťou tela - päšťou, lakťom, úder cudzím predmetom), ako aj pasívnym nárazom pohybujúceho sa tela dopadajúceho/narážajúceho na tvrdý predmet/povrch. Kinetická energia sa v momente kontaktu povrchu tela so zraňujúcim predmetom premieňa na deformačné sily absorbované mäkkými tkanivami, prípadne ďalšími hlbšími štruktúrami

kontaktnej oblasti na tele, kedy prudkým stlačením a porušením drobných ciev kože a podkožia vzniká lokálny opuch a krvný výron (podliatina) kože a podkožia. Ak je súčasne vzájomný kontakt zraňujúceho predmetu/plochy s povrchom tela sprevádzaný miernym pritlačením trením, môže dôjsť k vzniku odreniny kože. V danom prípade mohlo veľmi dobre dôjsť vyššie uvedeným mechanizmom k pomliaždeniu pravej strany hrudníka pri kopnutí nohou, konaním inej osoby.

Čo sa týka rezných rán, takéto poranenia vznikajú pri pôsobení menších predmetov s možnou ostrou, ako aj tupou hranou na kožný kryt postihnutého jedinca. Predmet pôsobí prítlakom za súčasného ťahu, pričom vznik povrchového rezného poranenia je determinovaný hlavne hranatosťou predmetu s možným menším ostrím, intenzita pôsobiaceho násillia nemusí byť veľká, stačí len prudké potiahnutie takéhoto predmetu po koži, prípadne posun kože po takomto predmete. V danom prípade vzhľadom na charakter a lokalizáciu poranení je možné určiť, že predmetné poranenie praveho palca s veľkou mierou pravdepodobnosti vznikli pri akcelerovanom páde (pri sotení inou osobou) menovaného na sklenené úlomky skla rozbitej sklenenej výplne dverí, ktorá sa rozbila na menšie sklenené úlomky, a ktoré kontaktovali uvedenú časť ľavej hornej končatiny poškodeného. S prihliadnutím na pomerne malý rozsah reznej rany v temennej oblasti hlavy (cca 5 mm) je možné určiť, že táto mohla vzniknúť buď pri kontakte temennej oblasti hlavy s ostrým úlomkom skla alebo aj pri aktívnom bodnutí do hlavy úlomkom skla konaním inej osoby. V danom prípade je možné konštatovať, že v prípade zapichnutia sa, prípadne rezného, resp. bodno-rezného poranenia, ktoré by si vyžiadalo odborné chirurgické ošetrenie a zošitie. Takéto poranenia by si nepochybne vyžadovali vystavenie práceneschopnosti v trvaní minimálne niekoľkých týždňov a v prípade hlavy by mohlo dôjsť aj ku prebodnutiu lebky a vzniku ťažkého zranenia. Uvedené však treba brať len ako hypotetický predpoklad.

Drobná rezná rana v oblasti temena hlavy, pomliaždenie pravej strany hrudníka a rezná rana na ľavom palci dĺžky 4 cm s nutnosťou šitia je možné charakterizovať ako povrchové poranenia. Jedna sa o úrazové zmeny zo súdno-lekárskeho hľadiska hodnotené ako ľahké poranenia, ktoré si vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní 8-14 dní. Doba liečenia v danom prípade predstavuje 10- 14 dní, kedy dochádza k vytvoreniu chrást na povrchu a epitelizácií rán. Rezná rana na ľavom palci obmedzovala poškodeného na obvyklom spôsobe života obmedzenou hybnosťou ľavej ruky, bolestivým úchopom, nemožnosťou bezpečne šoférovať, obmedzenou hygienou ľavej ruky, ako aj vykonávaním manuálnej práce ľavou rukou trvaní 8-14 dní. Ostatné poranenia obmedzovali poškodeného len postupne ustupujúcou bolestivosťou a sťažnou osobnou hygienou po dobu 4-6 dní. Poranenia by v prípade absencie komplikácií nemali zanechať žiadne trvalé následky (okrem jazvy na ľavom palci - nevýraznom kozmetickom defekte) a mali by sa vyhojiť celkom.

Bodové ohodnotenie poranení poškodeného podľa zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov určil znalec nasledovne:

- povrchové rany na viacerých častiach trupu a končatín, položka č. 76, priznaný počet bodov 20,

- rezná rana na ľavom palci, položka č. 114, priznaný počet bodov 10.

Celkový počet priznaných bodov 30 bodov. 30 bodov x 20,26 € (2% Z priemernej mzdy) = 607,80 €, po zaokrúhlení na celé eurá nahor v sume 608 eur.

Z fotodokumentácia (č. l. 69-76) je zrejмый rozsah zranení, ktoré utrpel poškodený, pričom je viditeľné zranenie na ruke a palci poškodeného, ako aj zranenie na hlave.

Z ambulantných záznamov a lekárskeho potvrdenia (č. l. 89-91) súd zistil, že dňa 09.06.2019 bol na ortopedickej klinike úrazovej ambulancie ošetrený MUDr. U.Á. N. poškodený O. P. Z vyšetrenia vyplýva, že mal byť napadnutý inou osobou, poranil si palec ľavej ruky, hlavu, v bezvedomí nebol, nezvracal. Neboli zistené traumatické zmeny, pacient bol ošetrený a bola mu odporúčaná liečba, hlavne šetrenie, chladivé obklady.

Dňa 12.06.2019 bol poškodený ošetrený na ortopedickej klinike úrazovej ambulancii MUDr. P. Č.B., pričom k jeho ošetreniu došlo z dôvodu, že prišiel v čase o 0,55 hod s tým, že má pichavý pocit v hlave, pocit cudzieho telesa. Okrem toho sa sťažoval na bolesť hrudníka. Bol ošetrený pričom bolo konštatované, že v oblasti rany na hlave nebolo zistené cudzie teleso. Bolo mu odporúčaná liečba.

Z lekárskeho potvrdenia vypracovaného MUDr. B. P. vyplýva, že u poškodeného boli dôsledkom úrazu zo dňa 09.6.2019 zistené zranenia, a to sečná rana na palci ľavej ruky, pohmoždená zadná časť

hlavy, bolesť v oblasti pravého hrudníka. Bola vystavené práceneschopnosť od 10.06.2019 a bolo konštatované, že zranenia sú ľahšie.

Zo záznam o dychovej skúške (č. l. 92) vyplýva, že obžalovanému bol dychovou skúškou zo dňa 09.06.2019 o 17,06,07 hod. zistená prítomnosť alkoholu vo vydychovanom vzduchu v hodnote 1,15 mg/l (2,40 ‰).

Zo správy o povesti (č. l. 135) vyplýva, že obžalovaný nepožíva vo svojom bydlisku a v jeho okolí dobrú povesť, vzhľadom na skutočnosť, že často požíva alkoholické nápoje a pod ich vplyvom vyvoláva konflikty, ktoré vyúsťujú aj do fyzických konfliktov. V jeho domácnosti opakovane zasahovali hliadky Policajného zboru ich OO PZ ako aj ostatných zložiek PZ SR a MsP Martin. O absolútne nevyhovujúcich sociálnych pomeroch v rodine boli vyzozumení aj pracovníci ÚPSVaR Martin, oddelenie sociálnych vecí a rodiny a sociálnej kurately.

Z pripojeného spisu OS Martin 4T/33/2021, bola oboznámená obžaloba z č.l. 45 a trestný rozkaz (č.l. 150). Z obžaloby vyplýva, že dňa 10.06.2021 prokurátor OP Martin podal obžalobu na C. Š., nar. XX. XX.XXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), písm. g) Trestného zákona. Z trestného rozkazu vydaného dňa 10.11.2021, právoplatného dňa 22.01.2022 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. a), písm. g) Trestného zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia vo výmere jeden rok so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zaviazaný k náhrade škody poškodenému.

Z pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 13T/101/2017, bola oboznámená: obžaloba (č.l. 89) a rozsudok zo dňa 22.05.2018, právoplatný dňa 22.05.2018 (č.l. 150). Z obžaloby vyplýva, že dňa 21.07.2017 prokurátor OP Martin podal na Okresný súd Martin obžalobu na C. Š., nar. XX. XX.XXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku , elektronických peňazí a inej platobnej karty podľa § 1219 ods. 1 Tr. zákona. Z rozsudku vydaného dňa 22.05.2018, právoplatného dňa 22.05.2018 vyplýva, že obžalovaný bol odsúdený za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov. S určením skúšobnej doby na 3 (tri) roky.

Z pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 13T/106/2008 bola oboznámená: obžaloba (čl. 210-214), rozsudok zo dňa 11.06.2009 (čl. 320 -330), rozsudok KS v Žiline sp. zn. 2To/98/2009 zo dňa 11.06.2009 (čl. 339-346) , uznesenie o povolení obnovy konania čl. 18 (spisu 3Nt/10/2014) a rozsudok zo dňa 06.10.2015 (čl. 428-429). Z oboznámených listín súd zistil, že obžalovaný bol v tomto konaní právoplatne odsúdený za zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona, pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 / šesť / rokov a 10 / desať / mesiacov.

Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č.l. 295-314) súd zistil, že obžalovaný bol doteraz 9-krát priestupkovo riešený, a to za priestupky spáchané na majetku, či už formou drobnej krádeže, alebo spôsobením škody na majetku . taktiež sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a priestupku týkajúceho sa nesplnenia nariadeného opatrenia pri ohrození verejného zdravia.

Z lustrácie v rezorte GP SR (č.l.268-290) súd zistil, že v súčasnosti okrem aktuálneho trestného konanie, nie je voči obžalovanému vedené ďalšie trestné konanie.

Z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky obžalovaného zo dňa 13.04.2022 (č.l.291-294) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 14 -krát súdne trestaný, a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/33/2021 zo dňa 10.11.2021, právoplatný dňa 15.04.202122.01.2022.

V zmysle zásady voľného hodnotenia dôkazov vyplývajúcej z § 2 ods. 12 Tr. por. súd vykonané dôkazy zhodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia každý jednotlivo, i v ich súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutkov tak, ako sú tieto uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku a naplnil

všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní o návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 alebo 5 Tr. por., môže súd pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

V uvedenej súvislosti sa žiada poukázať na nasledovné. Objektom trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona je ľudské zdravie, pričom hmotným predmetom útoku je telo človeka. Medzi konaním páchatel'a a následkom na ľudskom tele musí byť preukázaná príčinná súvislosť, teda že k ublíženiu na zdraví, prípadne k ťažkej ujme na zdraví došlo práve konaním páchatel'a. Ublížením na zdraví sa v zmysle ust. § 123 ods. 1 Tr. zákona na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Objektom trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Objektívna stránka skutkovej podstaty tohto trestného činu spravidla spočíva v aktívnom konaní páchatel'a, teda dopustení sa hrubej neslušnosti alebo výtržnosti; alternatívne buď slovne alebo fyzicky; alternatívne buď verejne, alebo na mieste verejnosti prístupnom, a to konaním páchatel'a, ktoré okrem iných spočíva v napadnutí iného.

Okresný súd dospel v uvedenej súvislosti s ohľadom k vyššie uvádzaným skutočnostiam týkajúcim sa zákonných znakov skutkových podstat žalovaných trestných činov a súdnej praxi, ako i s ohľadom na hlavnom pojednávaní vykonané dôkazy k záveru, že žalovaný skutok sa stal práve tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že dňa 09.06.2019 v čase o 15,30 hod. vo vstupnej chodbe obytnej unimobunky č. X/X v časti zv. W. Q. P., po vzájomnom slovnom konflikte, v prítomnosti T. O., a jej dcér N. O. a T. O., obžalovaný bezdôvodne odzadu fyzicky napadol poškodeného P. O.H. tak, že ho udrel päťou do zadnej časti hlavy, následne, keď poškodený spadol na zem, viackrát ho kopol nohou do trupu a udrel do hlavy, potom ho zodvihol a sotil do sklenenej výplne spojovacích dverí, ktorá sa rozbila, pričom konaním obžalovaného poškodený P. O., utrpel zranenia - drobnú reznú ranu v oblasti temena hlavy, pomliaždenie pravej strany hrudníka a reznú ranu na ľavom palci dĺžky 4 cm s nutnosťou šitia, s dobou liečenia v trvaní 8 až 14 dní. Súd mal tieto skutočnosti preukázané zo všetkých výpovedi svedkov ako aj samotného obžalovaného, ten nerozparoval, že ku skutku došlo, dokonca sa k nemu v prípravnom konaní aj priznal, avšak popieral priebeh skutku tak ako bol uvedený v obžalobe, a to hlavne skutočnosť, že mal napadnúť poškodeného črepinou do hlavy. Nepoprel, že poškodeného udrel, nespresnil však akým spôsobom. Spôsob napadnutia však bol popísaný ostatnými prítomnými svedkami, a to poškodeným ale aj priamymi svedkami konfliktu T. O., T. O. a N. O., ktoré zhodne vypovedali ako a kde malo dôjsť k napadnutiu poškodeného, všetky však popreli, že by videli, ako obžalovaný zapichol črepinu do hlavy poškodeného. Súd sa teda musel vysporiadať aj s rozpormi v ich výpovediach, všetky však zhodne uviedli, že boli v strese, všade bolo veľa krvi a skla, a poškodený mal zapichnutú črepinu v hlave, avšak ani jedna nepotvrdila, že by túto črepinu úmyselne zapichol do hlavy poškodeného práve obžalovaný.

Preto súd aj vzhľadom na odborné vyjadrenie znalca, ktorý uviedol, že zranenie na hlave poškodeného mohlo rovnako dobre vzniknúť tak zapichnutím črepiny aktívnym konaním osoby ako aj pádom na črepiny, a nebolo preukázané, že túto črepinu zapichol obžalovaný poškodenému aktívnym konaním priamo, ale že k zapichnutiu črepiny došlo práve pádom, ktorý síce spôsobil obžalovaný, avšak absentuje tu úmysel obžalovaného spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu, a to v štádiu pokusu. V prípade ak by obžalovaný priamo konal a teda zaútočil na poškodeného tak, že by mu zapichol črepinu do hlavy, mohlo by ísť o pokus ťažkej ujmy, nakoľko znalec uviedol, že v prípade zapichnutia sa, prípadne rezného, resp. bodno-rezného poranenia, ktoré by si vyžiadalo odborné chirurgické ošetrovanie a zošitie, by si nepochybne vyžadovali vystavenie práceneschopnosti v trvaní minimálne niekoľkých týždňov a v prípade hlavy by mohlo dôjsť aj ku prebodnutiu lebky a vzniku ťažkého zranenia. Avšak nebolo preukázané, že obžalovaný tak konal. Preto súd posúdil konanie obžalovaného nie ako pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14, § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ale ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Súd teda aj na základe vykonaného dokazovania, a to nie len výpoveďami svedkov ale aj ostatnými listinnými dôkazmi, teda fotodokumentáciou zranení poškodeného, ambulatnými záznamami ako aj odborným vyjadrením k zraneniam a mechanizmu ich vzniku dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak ako je uvedené. Obžalovaný pritom konal aktívnym konaním, teda svedka - poškodeného fyzicky napadol tak, že ho po predchádzajúcom slovnom konflikte bezdôvodne udrel päťou zo zadu do oblasti hlavy, v dôsledku čoho tento spadol na zem, tam ho udieral a následne ho hodil do sklenenej výplne dverí, čím mu spôsobil zranenia uvedené vo výrokovvej časti rozsudku a konal tak verejne. Vyššie uvedené dôkazy, ktoré sa týkajú priebehu žalovaného skutku, tvoria logickú reťaz, ktorá bezpečne vedie k záveru o vine obžalovaného zo spáchania žalovaného trestného činu.

Pokiaľ ide o spôsobený následok - ujmu na zdraví poškodeného, v tomto smere nevznikli žiadne dôvodné pochybnosti o skutkových okolnostiach. Súd vychádzal zo odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. Y. M., PhD. č. 20/2021. Poškodený P. O. utrpel zranenia: drobnú reznú ranu v oblasti temena hlavy, pomliaždenie pravej strany hrudníka a reznú ranu na ľavom palci dĺžky 4 cm s nutnosťou šitia. Poranenia poškodeného predstavujú zo súdnolekárskeho hľadiska ľahké poranenia, povrchové poranenia, ktoré si vyžaduje vystavenie práceneschopnosti v trvaní 8 až 14 dní. Doba liečenia v danom prípade predstavuje 10- 14 dní. Poškodenie zdravia poškodeného možno bezpochyby v súlade s ustanovením § 123 ods. 1,2 Tr. zák. hodnotiť ako ujmu na zdraví.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z toho, že:

- obžalovaný bol stíhaný za skutky uvedené v obžalobe, ktoré súd kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pričom základná trestná sadza podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. je 6 mesiacov až 2 roky a skutok kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pričom základná trestná sadza podľa § 364 ods.1 Tr. zák. je až 3 roky, čo je až 36 mesiacov. U obžalovaného boli zistené dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený a spáchal viac trestných činov a zároveň súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť; pri skúmaní pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. bolo preto potrebné vychádzať z pomeru 2:0. Vzhľadom na to, že obžalovaný bol odsúdený za viac trestných činov musel súd ukladať úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprisnejšie trestný, teda podľa ustanovenia § 364 ods. 1 Trestného zákona, pričom vzhľadom na pomer príťažujúcich okolností bolo potrebné v zmysle § 48 ods. 4 zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, teda trest bolo nutné ukladať v sadzbe 1 rok až 3 roky.
- súd vykonaním dokazovaním taktiež dospel k záveru, že je potrebné ukladať súhrnný trest podľa § 42 Trestného zákona, a to z dôvodu, že obžalovaný spáchal daný skutok skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, v tomto prípade išlo o trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 4T/33/2021 zo dňa 10.11.2021, právoplatný dňa 22.01.2022. súd zároveň zrušil vo výroku o treste uvedený trestný rozkaz v zmysle ustanovenia § 42 ods. 2 Tr. zákona.

Čo sa týka osoby obžalovaného, tento bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný, a to prevažne za majetkovú trestnú činnosť. Súd poukazuje taktiež na skutočnosť, že predmetného skutku sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/101/2017 zo dňa 22.05.2018, právoplatný dňa 22.05.2018, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Súd u obžalovaného zohľadňoval príťažujúce okolnosti, že spáchal viacero trestných činov a bol už niekoľkokrát súdne trestaný. Nebola síce zistená žiadna poľahčujúca okolnosť, avšak súd pri ukladaní trestu zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný nepopieral, že došlo ku konfliktu aj napadnutiu poškodeného z jeho strany, popieral len spôsob vzniku zranenia na hlave poškodeného, ktorý nakoniec v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní bol preukázaný v jeho prospech a taktiež zohľadnil aj prejavujúcu ľútosť nad jeho konaním. Konanie obžalovaného v uvedenom čase bolo ovplyvnené aj požitím alkoholu. S odkazom na vyššie uvádzané skutočnosti súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 2-och rokov, ktorý považuje na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za postačujúci, pričom obžalovaného zaradil na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo

výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (trest uložený rozsudkom OS Martin sp. zn. 13T/106/2008 zo dňa 06.10.2015, právoplatný dňa 06.10.2015 za zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zákona - vykonanie trestu dňa 28.12.2015).

Pokiaľ ide o výrok na náhradu škody, súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku rozhodol tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému P. O. škodu titulom bolestného vo výške 608 eur. Okresný súd v tejto súvislosti poukazuje na riadne uplatnený nárok poškodeného ako strany v tomto trestnom konaní. Výška 608 eur bola v trestnom konaní riadne preukázaná a vyplýva z odborného vyjadrenia vypracovaného MUDr. Y. M., PhD., ktorý obodoval vzniknuté poranenia poškodeného podľa zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov nasledovne:

- povrchové rany na viacerých častiach trupu a končatín, položka č. 76, priznaný počet bodov 20,

- rezná rana na ľavom palci, položka č. 114, priznaný počet bodov 10.

Celkový počet priznaných bodov bol 30, čo predstavuje pri hodnote jedného bodu 20,26 eur sumu 607,80 eur, po zaokrúhlení na celé eurá nahor v sume 608 eur.

S ohľadom k vyššie uvedenému okresný súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.