

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 23Csp/20/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117226086  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7117226086.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Ivetou Slobodníkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: U., bytom I. o zaplatenie 776,03 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 523,03 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 776,03 EUR od 3. 3. 2015 do 25. 6. 2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 715,03 EUR od 26. 6. 2018 do 25. 7. 2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 654,03 EUR od 26. 7. 2018 do 20. 8. 2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 593,03 EUR od 21. 8. 2018 do 25. 10. 2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 573,03 EUR od 26. 10. 2018 do 22. 11. 2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 553,03 EUR od 23. 11. 2018 do 28. 12. 2018, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 533,03 EUR od 29. 12. 2018 do 6. 3. 2019, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 523,03 EUR od 7. 3. 2019 do zaplatenia všetko formou splátok vo výške 25,- EUR mesačne splatných k 18. dňu v kalendárnom mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku. Nezaplatením čo i len jednej zo splátok sa stáva splatným celý dlh.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania neprižnáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 19. 12. 2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 776,03 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 3. 3. 2015 do zaplatenia, titulom nesplateného spotrebiteľského úveru zo zmluvy uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou dňa 15. 1. 2014.

2. Žalobca návrh skutkovo odôvodnil v žalobe tak, že Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 15. 1. 2014 Zmluvu o pôžičke evid. č. 6169447, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 1 000,- EUR, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 39,84 EUR; do dnešného dňa uhradil 463,72 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, veriteľ dňa 31. 12. 2014 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Nakoľko nedošlo zo strany žalovaného k úhrade dlžných čiastok, žalobca zosplatnil úver dňa 25. 2. 2015. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 776,03 EUR.

3. Žalobca označil nasledovné dôkazy: Žiadosť a zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 15. 1. 2014, Všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka z 31. 12. 2014 s doručenkou, Oznámenie o okamžitej splatnosti, Prehľad splátok a úhrad.

4. Súd žalobu doručil dňa 15. 8. 2018 žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané. Zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný svoje právo nevyužil, v súdom určenej lehote sa k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

5. Podľa ust. § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 EUR.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- EUR, súd v súlade s § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

7. Okresný súd Košice I vo veci rozhodol dňa 24. 9. 2018 č. k. 23Csp/20/2017-75 tak, že žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 776,03 EUR s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

8. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 25. 3. 2021 č. k. 1CoCsp/22/2020-161 pripustil späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 253,- EUR s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne od 3. 3. 2015 do zaplatenia a konanie zastavil, zrušil rozsudok v prevyšujúcej časti vyhovujúceho rozsudku, v ktorej súd vyhovel žalobe o zaplatenie sumy 523,03 EUR s príslušenstvom a vrátil vec súdu na nové konanie a rozhodnutie. Uložil súdu prvej inštancie doplniť dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre náležité zistenie skutkového stavu vykonaním stranami sporu navrhnutých dôkazov a vysporiadať sa s relevantnými námietkami a právnymi argumentmi strán sporu.

9. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 523,03 EUR s príslušenstvom.

10. Súd nariadil pojednávanie na deň 14. 4. 2022, na ktoré sa strany sporu nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolané. Súd preto rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

11. Súd právne vec posúdil nasledovne:

12. Podľa čl. 6 ods. 1 CSP strany sporu majú v konaní rovné postavenie spočívajúce v rovnakej miere možnosti uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

13. Podľa čl. 8 CSP strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

14. Podľa čl. 15 ods. 1 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.

15. Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany sporu požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

16. Podľa § 149 CSP prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

17. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

18. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

19. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

20. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to s obsahom Žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 15. 1. 2014, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou z 31. 12. 2014 s doručenkou, Oznámením o okamžitej splatnosti, Prehľadom splátok a úhrad a ostatnými v spise nachádzajúcimi sa listinami a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a medzi stranami sporu nebolo sporné ani rozporované, že Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili v písomnej forme dňa 15. 1. 2014 Zmluvu o poskytnutí pôžičky evid. č. 6169447, ktorej súčasťou sú tiež Všeobecné obchodné podmienky, v rámci ktorej si zmluvné strany dojednali pôžičku vo výške 1 000,- EUR, pri splátke 39,84 EUR, počte splátok 36, celkových nákladoch 341,72 EUR, RPMN 22,2 %, priemernej hodnote RPMN 45,94 %, termíne konečnej splatnosti (mesiac/rok): 01/2017, celkovej sumy 1 341,72 EUR, za ďalších podmienok z predmetnej zmluvy vyplývajúcich.

22. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len cit. zákona), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa ust. § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa ust. § 9 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

27. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšne zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

28. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

31. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

32. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1. 1. 2009, výška úrokov z omeškania je o päť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

33. Podľa § 232 ods. 1, 2, 3, 4 CSP vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

36. Predmetom sporu je nárok žalobcu uplatnený voči žalovanej titulom nesplateného úveru, ktorý predchodca žalobcu poskytol žalovanej na základe písomnej zmluvy o pôžičke zo dňa 15. 1. 2014, na základe ktorej žalovanej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1 000,- EUR za podmienok zo zmluvy o pôžičke vyplývajúcich. Žalovaná poskytnutý úver nesplácala riadne a včas, na základe čoho veriteľ vyhlásil zosplatenie celého úveru, t. j. žalovaná stratila výhodu splátok a bola povinná vrátiť poskytnuté finančné prostriedky naraz. Splatnosť celého zostatku úveru nastala dňa 25. 2. 2015, a pretože žalovaná zostatok úveru nezaplatila, najneskôr od 3. 3. 2015 sa dostala s jeho úhradou do omeškania. Ku dňu postúpenia jej dlh na úvere predstavoval sumu 776,03 EUR. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola predmetná pohľadávka postúpená na žalobcu. Súčasne súd žalobcom uplatnený nárok posúdil ako spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá sa riadi predovšetkým osobitným zákonom o spotrebiteľských úveroch a podporne ustanoveniami Obchodného zákonníka a Občianskeho zákonníka.

37. Žalovaná ani ku dňu vyjadrenia žalobcu 7. 4. 2022 a k termínu pojednávania dňa 14. 4. 2022 dlžnú sumu vo výške 523,03 EUR žalobcovi neuhradila. Pokiaľ ide o skutkové tvrdenia, žalovaná ich žiadnym spôsobom nerozporovala, súd preto vychádzal z toho, že ide o nesporný skutkový stav tvrdený a preukázaný žalobcom. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť mu dlžnú sumu 523,- EUR s 5,05 % úrokom z omeškania (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania bola vo výške 0,05 %) z neuhradených súm, a to formou splátok vo výške 25,- EUR mesačne splatných k 18. dňu v kalendárnom mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozhodnutie súdu nadobudne právoplatnosť pod následkom straty výhody splátok podľa ust. § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku.

38. Žalovaná bola v omeškani so zaplacením peňažného dlhu, preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z dlžnej sumy 523,03 EUR v rozsahu a výške uvedenej vo výrokovvej časti rozsudku. Súd zohľadnil nepriaznivú sociálnu situáciu žalovanej a jej nemajetnosť (§ 232 ods. 3 CSP) a povolil jej zaplatiť dlžnú sumu v splátkach. Povolenie splátok je vzhľadom na sociálnu a majetkovú situáciu žalovanej zároveň v súlade so zásadou spravodlivosti uvedenou v čl. 2 ods. 1 CSP.

39. V spore bol žalobca úspešný a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP, súd však zobral do úvahy nepriaznivé sociálne pomery žalovanej a zohľadňujúc jej postavenie a pomery žalobcu, ktorý patrí medzi najvýznamnejšie finančné spoločnosti v SR, nepriznanie nároku na náhradu trov konania v zásade nepocíti, preto súd aplikoval § 257 CSP a úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice I písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, m ô ž e žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.