

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/67/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617203722
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617203722.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 , právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. Advokátska kancelária so sídlom Dr. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: F. A., N.. XX.X.XXXX, A. Š. S., o zaplatenie 323,40 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 323,40 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 323,40 EUR od 18.12.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 2.5.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 323,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej sumy od 18.12.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania z titulu využívania služieb verejnej mobilnej rádionetovej siete na základe zmlúv a ich Dodatkov. Žalovaný uzatvoril so žalobcom zmluvu č. A 6500141 a č. A 7302745, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len VP). Žalovaná suma pozostáva zo sumy za poskytnuté služby v sume 157,94 € a náhrady škody v sume 165,46 €.

2. Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k.11Csp /67/2017-52 dňa 21.6.2017 , ktorý však následne uznesením zo dňa 14.2.2018 zrušil, nakoľko sa tento nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd doručil žalovanému žalobu , poučenie ako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu (§116 ods.2 CSP). Tieto doklady sa považujú za doručené dom 22.3.2018.

4. Súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b/ CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

5. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A 6500141 a Dodatkom k tejto zmluve zo dňa 13.6.2014 a č. A 7302745A a Dodatkom k tejto zmluve to dňa 11.11.2013, Všeobecnými

podmienkami (ďalej len VP), jednotlivými faktúrami , pokusom o zmier zo dňa 28.9.2015 , správami o pobyte žalovaného zo dňa zistil tento skutkový stav veci:

6. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmlúv špecifikovaných vyššie , pričom žalobca poskytol žalovanému telekomunikačné služby v zmysle zák. č. 351/2011 Z.z., za ktoré mu vyúčtoval cenu v súlade s platným cenníkom a za poskytnuté služby mu vystavil faktúry na celkom sumu 157,94 € a zmluvnú pokutu (škodu) v sume 165,46 €.

7. Žalovaný vystavené faktúry za hovorné riadne nezaplatil. Žalobca sa pokúsil vyriešiť vec mimosúdnou cestou , pričom zaslal žalovanému výzvu k úhrade zo dňa 28.9.2015 „ Pokus o pokonávku“ v ktorom vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu najneskôr do 17.12.2015. Žalobca nepreukázal, že by tieto listy žalovaný aj skutočne prevzal. Žalovaný do vyhlásenia rozhodnutia vo veci nezaplatil nič.

8. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách /účinného v čase uzavretia zmlúv/, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods.1 písm a/ cit. zák., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v zmysle zák.č. 351/2011 Z.z. Z týchto mal žalobca ako veriteľ voči žalovanému ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že žalobca v prospech žalovaného plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal v zmluvách a ich dodatkoch k nim zaplatiť odplatu. Túto zmluvu súd zároveň posúdil v súlade s § 1,2 zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ako aj s ustanoveniami §§ 52 a nasl. OZ ako spotrebiteľskú zmluvu. Táto neobsahuje žiadne ustanovenia , ktoré by boli v rozpore so zákonmi o ochrane spotrebiteľa.

12. Predmetom tejto žaloby je zaplatenie ceny za poskytnuté služby ako aj škodu , ktorá spočíva v rozdieli medzi predajnou cenou telekomunikačných zariadení a akciovou cenou. Žalovaný tým, že služby neplatil riadne a včas vždy do dohodnutého dňa v mesiaci, nasledujúcim dňom od splatnosti tej ktorej faktúry sa dostal do omeškania. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil až od 18.12.2015 teda po uplynutí náhradnej lehoty na plnenie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP a žalobcovi , ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % (z priznanej istiny). O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručení tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Ak povinný dobrovoľne neplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.