

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/67/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313224324
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4313224324.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35792752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, XXX XX D., o zaplatenie sumy 2.973,69 eura s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 11C/65/2014-70 zo dňa 31.05.2016 takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u
je a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 11C/65/2014-70 zo dňa 31.05.2016 zamietol žalobu žalobcu, ktorý sa domáhal zaplatenia pohľadávky v sume 2.973,69 eura s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 20.06.2013 až do zaplatenia na tom základe, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400026707, uzavretej dňa 27.05.2010; podľa tejto zmluvy žalobca poskytol úver vo výške 1.500 eur žalovanému, ktorý sa ho zaviazal splatiť s úrokom v 42 mesačných splátkach po 80,37 eura podľa splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 3, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka a do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 2.330,73 eura. Súd prvej inštancie nepovažoval žalobu za opodstatnenú, pričom zamietnutie žaloby odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 2, § 3 ods. 1,2, § 4 ods. 1,2,3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzavretia zmluvy o úvere, § 52 ods. 1,2,3,4, § 54 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, účinného do 31.06.2016 (ďalej len „OSP“) s tým, že žalovaný bol síce plne úspešný, ale žiadne trovy konania si neuplatnil, a preto mu ich súd nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku odvolanie podané nebolo. Žalobca po vyhlásení rozsudku a zároveň ešte pred nadobudnutím jeho právoplatnosti písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.08.2016 oznámil, že berie žalobu podľa § 144 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“) v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Dôvody späťvzatia žaloby žalobca v tomto podaní neuviedol. Späťvzatie žaloby bolo doručované aj žalovanému, ktorý sa však k nemu nevyjadril.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) rozhodujúc o späťvzati žaloby bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) podľa § 370 ods. 1,2,3 CSP pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Zároveň postupoval podľa § 470 ods. 1,2 prvej vety CSP, podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia

jeho účinnosti, a právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Pri rozhodovaní o späťvzátí žaloby, ku ktorému došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, odvolací súd vychádzal z toho, že právo disponovať so žalobou má výlučne žalobca. Žalobca týmto späťvzatím prejavil voči súdu vôľu, aby sa nekonalo a o veci meritórne nerozhodovalo. Odvolací súd mal na zreteli ustanovenie § 370 ods. 1,2,3 CSP, podľa ktorého: (1) Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. V tomto prípade žalovaný nesúhlas so späťvzatím žaloby neprejavil, a tak odvolací súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

5. Dôvod späťvzatia žaloby žalobca vo svojom podaní neuviedol. Keďže takýmto postupom z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania, podľa § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania patrí žalovanému. V priebehu konania si však žalovaný žiadne trovy neuplatnil a ani z obsahu spisu žiadne ním vynaložené trovy nevyplývajú. Odvolací súd preto podľa § 396 ods. 1 CSP rozhodol, že sa mu nárok na ich náhradu nepriznáva.

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).