

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/122/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203963
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621203963.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Martin Špak, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. V., K.. XX.XX.XXXX U. A. V., K.. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnené v Centre pre deti a rodiny Poprad, zastúpené v konaní JUDr. Branislavom Smetankom, vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu, deti rodičov: matka U. V., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S., I. Č. O. XXA J. Y., P. P. P., XXX Z., A., a otec neuvedený, za účasti Mesta Krompachy, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, Spišská Nová Ves, o pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností, vyslovenie splnenia podmienok osvojiteľnosti a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. U r č u j e sa, že mal. deti: Q. V., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX a A. V., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX, sú o s v o j i t e ľ n é.

II. P o z b a v u j e sa matka U. V., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Mesto S., rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. deťom Q. V., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX a A. V., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX.

III. U s t a n o v u j e sa maloletým deťom Q. V., K.. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX a A. V., nar. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX, za poručníka Mesto S., ktoré je oprávnené a povinné zastupovať maloleté deti, spravovať ich majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

IV. Ustanovený poručník je p o v i n n ý súdu predkladať raz za 6 mesiacov správy o mal. deťoch: Q. V., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX a A. V., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX, a o nakladaní s ich majetkom.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.08.2021 domáhal, aby súd vydal rozsudok, v ktorom by pozbavil U. V., K.. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností k mal. Q. V., K.. XX.XX.XXXX a k mal. A. V., K.. XX.XX.XXXX a ďalej že by určil, že maloleté deti Q. V., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX a A. V., K.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. XXXXXX/XXXX, sú osvojiteľné. V prípade, ak by súd návrhu vyhovel, navrhovateľ navrhol, aby súd ustanovil za poručníka Mesto Krompachy, ktorý bude oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok, dbať pri tom na pokyny súdu a aby ustanoveného poručníka zaviazal na predkladanie správ o nakladaní s majetkom maloletých každých 6 mesiacov.

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že maloleté deti sú súrodencami, ktorých rodičom je matka U. V., K.. XX.XX.XXXX, otec je neznámy. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 16P/131/2012-45 z 28.01.2013 súd nariadil nad mal. Q. U. Q.. A. ústavnú starostlivosť a na jej výkon umiestnil obidve deti do Detského domova W. Š. - Centrum detí, W. XXX, W. Š. (v súčasnosti Centrum pre deti V.). Súd zaviazal matku prispievať na výživu detí sumou 30% zo životného minima na neploleté,

nezaopatrené dieťa, podľa §62 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej iba „ZR“), počnúc od právoplatnosti rozsudku, vždy do 25 teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova Spišský Štiavnik - Centrum detí, W. XXX, W. Š..

X. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že v súčasnosti je mal. Q. žiačkou X. ročníka G. B. V. so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, má primeranú slovnú zásobu, dobré vyjadrovacie schopnosti, je úplne samostatná, pohybovo zdatná, rada športuje. Je usmievavé, milé dievča, ktoré sa občas hnevá a aj kričí. V dome rada pomáha pri varení a upratovaní. Mal. A. je žiakom X. ročníka G. Š. W. Q. Š. K. T. S. B. V.. Je vo vývine, má prejavy nevhodného správania, trpí úzkosťou, jeho intelektová kapacita sa nachádza v priemernom pásme. Má diagnostikovanú poruchu pozornosti, má narušenú jemnú motoriku a vizomotoriku, jeho negatívnou stránkou je, že provokuje svojich rovesníkov, kedy dochádza aj k fyzickému násiliu. Vie byť však aj milý, pomáha vychovávateľovi, ktorý je jeho mužským vzorom. V minulosti bolo zistené, že matka maloletých detí U. V. sa zdržiavala mimo svojho trvalého bydliska, a to v Nemecku. Aktuálne sa pravdepodobne zdržiava vo Veľkej Británii na neznámej adrese. Z písomnej správy Centra pre deti V. vyplýva, že matka sa o maloleté deti vôbec a dlhodobo nezaujíma, vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým si matka neplní. Maloleté deti sú v kontakte s rodinou brata X. aj napriek tomu, je jeho kontakt s maloletými povrchný a do kontaktu ho musí iniciovať navrhovateľ. Maloleté deti sú zapísané do zoznamu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Zo správy Centra pre deti Poprad vyplynulo, že sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojitelnosti u mal. Q. V. a u mal. A. V.. Navrhovateľ ďalej uviedol, že matka mal. Q. U. mal. A. a dlhodobo neprejavuje záujem o svoje deti, neplní dobrovoľne vyživovaciu povinnosť. Na základe týchto skutočností navrhovateľ navrhol, aby súd určil, že mal. Q. V., K.. XX.XX.XXXX a mal. A. V., nar. XX.XX.XXXX sú osvojitelní a že matka U. V., K.. XX.XX.XXXX sa pozbavuje rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. Q. V., K.. XX.XX.XXXX U. Q.. A. V., K.. XX.XX.XXXX .

4. Navrhovateľ k svojmu návrhu priložil rodný list mal. Q. V., rodný list mal. A. V..

X. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová ves, č. k. 10P/122/2021-8 z 09.09.2021 bol vo výroku č. III. tohto uznesenia ustanovený do funkcie kolízneho opatrovníka JUDr. Branislav Smetanka, vyšší súdny úradník Okresného súdu Spišská Nová Ves.

6. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová ves, č. k. 10P/122/2021-60 z 15.02.2022 bol do konania pribratý účastník Mesto Krompachy.

7. Súd požiadal Centrum pre deti a rodinu V. o podanie správy na mal. Q. V. a na mal. A. V.. Centrum pre deti V. správou zo dňa 25.11.2011 uviedlo, že mal. A. bol prijatý do CDR dňa 08.03.2013, kde až do 31.10.2016 bol umiestnený v profesionálnej náhradnej rodine a od 01.11.2016 do 10.07.2019 bol umiestnený v inej profesionálnej náhradnej rodine. Od 11.07.2019 do 24.03.2021 bol umiestnený v rámci CDR V. do RD Z., kde samu páči, je tu spokojný, cíti sa tu dobre. Rád sa zapája do spoločných aktivít s inými deťmi. A. má diagnostikovanú poruchu pozornosti, aktivity a správania. Jeho osobnosť je vo vývine, býva pozitívne naladený. Slovná zásoba je prispôsobená veku, je komunikačne zručný, vie vyjadriť svoj názor. Aj napriek týmto vlastnostiam, k štúdiu pristupuje s nezáujmom, ľahostajne a nezodpovedne. Má odmietavý postoj k domácim úlohám. Nemá žiadne kontakty s rodinou a blízkymi. CDR V. správou zo dňa 22.11.2011 uviedlo, že mal. Q. je nižšieho veku a útlejšej postavy. Je v staršom školskom veku v období druhej puberty, kedy je v prudkom vývine v nesúlade hormónov, čoho následkom je pomalšie psychické dozrievanie a základe nedostatku životných skúseností. V triede nenadväzuje hlbšie priateľstvá. Q. prejavuje svoju náklonnosť starším osobám mužského pohlavia, s ktorými nadväzuje kontakt počas cestovania do školy. Mal. Q. dosahuje slabé výsledky v škole, je slabo prospievajúca z piatich predmetov. Má veľké nedostatky vo vedomostiach z matematiky, biológie a anglického jazyka. Má ľahostajný prístup k školským povinnostiam. Mal. Q. nemá žiaden kontakt blízkej rodiny a doteraz nechcela udržiavať kontakt s biologickou matkou, v mesiaci október 2021 napísala svojej matke list v očakávaní, či dostane odpoveď.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.01.2022, ktoré bol súd nútený zrušiť z dôvodu nedoručenia návrhu navrhovateľa matke maloletých detí. Súd aktívne pristúpil k zisťovaniu skutočnej adresy pobytu matky vo Veľkej Británii. Súd zistil adresu pobytu matky a na takto zistenú adresu zaslal matke návrh s prílohami, procesné poučenie účastníka mimosporového konania, uznesenie, ktorým súd ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka a výzvu na vyjadrenie sa k návrhu v lehote 10 dní. Z

potvrdenia o sledovaní zásielky č. Y.SK vyplynulo, že táto zásielka bola matke doručená dňa 18.01.2022. Matka sa k návrhu nevyjadрила.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.04.2022, na ktoré súd predvolal navrhovateľa, matku, Mesto Krompachy a kolízneho opatrovníka. Súd predvolal matku cez úradnú tabuľu Mesta Krompachy, ako aj cez súdu známu adresu vo Veľkej Británii. U všetkých volaných účastníkov bolo vykázané doručenie predvolania na pojednávanie a bola zachovaná 5 dňová lehota na prípravu na pojednávanie.

10. Na pojednávanie dňa 14.04.2022 sa dostavil navrhovateľ, opatrovník Mesto Krompachy, kolízny opatrovník, nedostavila sa matka. Súd vykonal výsluch navrhovateľa, ktorý zotrval na svojom návrhu z 19.08.2021 a uviedol, že pomery sa u maloletých detí, ako ani na strane matky nezmenili, matka naďalej neprejavuje záujem o maloleté deti a to ani vtedy, keď jej bol preukázateľne doručený návrh na pozbavenie jej rodičovských práv a povinností. Matka si vyživovaciu povinnosť na maloleté deti aj naďalej neplní. Matka neprejavila záujem o maloleté deti od roku 2013, odkedy sú v ústavnej starostlivosti. Deti matku nepoznajú a ani sa s ňou nekontaktujú. Na otázku kolízneho opatrovníka, či bol zo strany iných príbuzných nejaký kontakt s maloletými deťmi, na to navrhovateľ uviedol, že nejaký kontakt zaznamenali, avšak nebol zo strany tohto príbuzného prejavovaný žiaden záujem o starostlivosť o tieto maloleté deti.

11. Súd na pojednávaní dňa 14.04.2022 okrem výsluchu navrhovateľa vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov.

12. Podľa §28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

13. Podľa §28 ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

14. Podľa §38 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak
b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec.

15. Podľa §38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

16. Podľa §39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

17. Podľa §97 ods. 1 Zákona o rodine, osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojiteľa majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia.

18. Podľa §97 ods. 2 Zákona o rodine, o osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

19. Podľa §101 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

20. Podľa §102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a/ počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

21. Podľa §102 ods. 4/ Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

22. Podľa §135 písm. a) Civilného mimosporového poriadku, konaniami vo veciach osvojenia sú konanie o
a/osvojiteľnosti.

23. Podľa §137 ods. 1/ Civilného mimosporového poriadku, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

24. Podľa §138 ods. 1/ Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

25. Súd sa podrobne oboznámil s obsahom súdneho spisu a po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Je nespochybniteľnou skutočnosťou, že mal. Q.Y. V., K.. XX.XX.XXXX a Q.. A. V. K.. XX.XX.XXXX sú deťmi matky U. V., K.. XX.XX.XXXX. Na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 16P/131/2012-45 z 28.01.2013 súd nariadil nad mal. Q. a mal. A. ústavnú starostlivosť a na jej výkon umiestnil obidve deti do Detského domova W.Ý. Š. - Centrum detí, W. XXX (v súčasnosti Centrum pre deti V.). Súd zaviazal matku prispievať na výživu detí sumou 30% zo životného minima na nepnoleté, nezaopatrené dieťa, podľa §62 ods. 3 Zákona o rodine (ďalej iba „ZR“), počnúc od právoplatnosti rozsudku, vždy do 25 teho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova W. Š. - D. P.Í., W. XXX, W. Š.. Od právoplatnosti rozsudku, ktorým boli maloleté deti zverené do ústavnej starostlivosti ubehlo už 9 rokov a matka, poznajúc obsah súdneho rozhodnutia z konania 16P/131/2013, o maloleté deti nejavila absolútne žiaden záujem, neprejavila ani záujem na zistení, ako sa deti majú, či im nič nechýba, aký je ich zdravotný stav, prípadne, im nezaslala ani darčeky pri príležitosti Vianoc alebo sviatkov. Matka maloletých detí sa toho času zdržiava vo Veľkej Británii, dovtedy sa mala zdržiavať v Spolkovej republike Nemecko. Aj napriek tomu, že sa zdržiavala v zahraničí, neprejavila záujem na zabezpečení svojich sociálnych potrieb a bytovej otázky tak, aby dokázala obnoviť svoj rodičovský vzťah k maloletým deťom. Matka, aj napriek právoplatnému rozhodnutiu súdu, nikdy neprispievala ani minimálnou sumou výživného, na ktorú ju zaviazal súd už v roku 2013, čím defacto deklarovala svoj úplný nezáujem o svoje maloleté deti. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd zistil, že matka dlhodobo nevykonávala svoje rodičovské práva, neprejavila absolútne žiaden záujem na obnovení vzťahu rodič - dieťa, dlhodobo si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, čím došlo k zániku rodičovských väzieb medzi matkou a maloletými deťmi. Súd vo výroku č. II. tohto rozhodnutia iba deklaroval 9 rokov trvajúci stav medzi matkou a jej maloletými deťmi. S pozbavením rodičovských práv a povinností úzko súvisí aj rozhodnutie o osvojiteľnosti maloletých detí. Vykonaným dokazovaním, ktoré sa do značnej miery prelínalo s vykonaným dokazovaním vo veci pozbavenia rodičovských práv a povinností bolo zistené, že matka dlhodobo nejavila záujem o maloleté deti a že sa zdržiavala dlhodobo v zahraničí. Ak matka vykonávala v zahraničí zárobkovú činnosť, tak z tejto činnosti jej deti nemali žiaden úžitok. Zo správania matky sa súdu javí ako potrebné, za účelom naplnenia litery Zákona o rodine, aby boli maloleté deti vychovávané vo vyhovujúcom, rodinu nahradzujúcom prostredí tak, aby v budúcnosti mohli byť si osvojili všetky sociálne návyky, vedomosti a skúsenosti, teda aby v budúcnosti sa uplatnili ako plnohodnotní členovia spoločnosti. Uvedený cieľ sa vzhľadom na vykonané dokazovanie, najmä za absencie iných dospelých osôb pochádzajúcich z blízkeho rodinného prostredia maloletých detí, dá dosiahnuť iba inštitútom osvojenia maloletých. V tejto súvislosti je nutné podotknúť, že nariadenie ústavnej starostlivosti nemožno vnímať ako trvalé riešenie v rámci náhradnej osobnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť u maloletých má trvať iba nevyhnutný čas a to na preklenutie rôznych životných prekážok na strane rodičov maloletých detí. V tomto prípade však matka po dobu dostatočne dlhého času si neusporiadala svoj život tak, aby mohla vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti.

26. Na základe týchto skutočností dospel súd k jednoznačnému záveru, že mal. Q., Q.. A. sú osvojiteľní.

27. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Predpokladom priznania náhrady trov konania podľa Civilného mimosporového poriadku je procesný návrh účastníka na ich priznanie. Vzhľadom k skutočnosti, že žiaden z účastníkov takýto procesný návrh nepodal, súd o náhrade trov konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.