

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 26P/73/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717213043
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6717213043.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : D. P., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa matky P. W., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, okres O., toho času bytom H. XXX, A. W. a otca P. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. L. XXXX/XX, M., toho času bytom gen. X. XXXX/XX, N., o návrhu starých rodičov P. P., nar. X.X.XXXX a G. P., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom F. XXXX/XXX, N., na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu na zverenie mal. D. P., nar. XX.X.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov P. P., nar. X.X.XXXX a G. P., nar. XX.XX.XXXX, z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.

Navrhovatelia - starí rodičia mal. dieťaťa D. P., nar. XX.X.XXXX podali na Okresnom súde Zvolen dňa 6.12.2017 návrh na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň žiadali, aby súd do rozhodnutia o veci samej nariadil neodkladné opatrenie. Vec bola zapísaná na OS Zvolen pod sp. zn. 16P/1/2017. Okresný súd Zvolen postúpil spis tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému vo veci konať podľa § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"). Vec na Okresný súd Žiar nad Hronom napadla dňa 12.12.2017.

2.

Uznesením č.k. 26P/73/2017-32 zo dňa 14.12.2017 súd maloletému dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

3.

Uznesením č.k. 26P/73/2017-38 zo dňa 21.12.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/2/2018 zo dňa 22.2.2018 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

4.

Navrhovatelia ešte pred prvým pojednávaním doručili tunajšiemu súdu dňa 29.3.2018 písomné podanie zo dňa 26.3.2018, ktorým svoj návrh vzali v celom rozsahu späť a žiadali, aby súd konanie zastavil.

5.

Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 29 ods. 2,3 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 146 ods. 1 veta druhá Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Vzhľadom na to, že navrhovatelia - starí rodičia P. P., nar. X.X.XXXX a G. P., nar. XX.XX.XXXX, vzali návrh na začatie konania o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil. Keďže k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súhlas ostatných účastníkov konania so späťvzatím sa nevyžaduje. Súd zároveň nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať (§ 29 ods. 2 CMP), nakoľko starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje jeho matka.

7.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiadne trovy účastníkov z obsahu spisu nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „CSP“/).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.