

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200440
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518200440.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. E., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: D. E., občianka SR, trvale bytom F., T. XXXX/XX, pr. zast. JUDr. Barborou Petrovič, advokátkou so sídlom Trnava, Hlavná 44 a otca: Š. E., občan SR, trvalý pobyt: D., pr. zast. JUDr. Barborou Volárovou, advokátkou so sídlom Piešťany, Kukučínova č. 11 o zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dieťaťa svojim podaním doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 10.08.2017 žiadala o zrušenie neodkladného opatrenia č.k.9P/20/2017-25 z dôvodu, že od apríla 2017 žije v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa, o maloletého sa riadne stará, po prepustení z liečebného zariadenia vo H. Q. v marci 2017 sa jej zdravotný stav stabilizoval, s otcom dieťaťa sa pokúšajú o zachovanie manželstva a v súčasnosti žijú v spoločnej domácnosti. Podaním zo dňa 21.02.2018, doručeným súdu dňa 26.02.2018 matka opakovane žiadala o bezodkladné zrušenie predmetného neodkladného opatrenia podľa § 363 CMP, pričom uviedla, že o uvedené žiadala už podaním zo dňa 09.08.2017, doručeným súdu dňa 10.08.2017 a súd doposiaľ vo veci nerozhodol. Matka ďalej uviedla, že účastníci konania ako rodičia maloletého obnovili počnúc aprílom 2017 vzájomné spolužitie vrátane všetkých funkcií spolužitia rodičov a to aj ako manželov, neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 17.03.2017 č.k. 9P/20/2017 sa stalo právne neúčinné a preto žiada, aby súd toto nariadené neodkladné opatrenie zrušil.

2. Podaním zo dňa 27.02.2018 matka zobrala svoj návrh na zrušenie neodkladného opatrenia späť.

3. Podaním zo dňa 13.03.2018 kolízny opatrovník súdu oznámil, že súhlasia so späťvzatím návrhu matkou na zrušenie neodkladného opatrenia.

4. Podaním zo dňa 22.03.2018 otec súdu oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu matkou na zrušenie neodkladného opatrenia.

5. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/20/2017-25 zo dňa 17.03.2017, ppl. 19.04.2017 bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. G. sa ponecháva v starostlivosti otca, matka je povinná prispievať na výživu mal. G. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu do rúk otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Ďalej bolo súdom zistené, že pod sp. zn. 13P/325/2016 prebieha na tunajšom súde konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k mal. dieťaťu, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Ďalej bolo súdom zistené, že pod sp. zn. 13P/25/2018 prebieha na tunajšom súde konanie o úpravu

výkonu rodičovských práv a povinností k mal. G., predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/33/2018-46 zo dňa 02.03.2018 bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiadala zveriť mal. G. do jej osobnej starostlivosti na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, alternatívne nariadiť otcovi, aby odovzdal maloletého G. do jej osobnej starostlivosti na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, uložiť otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého G. vo výške 100 eur mesačne k jej rukám, zamietnutý, predmetné konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 09.03.2018 vyplynulo, že mal. G. žije spolu so svojim otcom, v domácnosti otca má vytvorené vhodné podmienky. Mal. G. sa vyjadril, že chce bývať s tatinom v Piešťanoch, do Trnavy s maminou nechce ísť, páči sa mu škôlka tu na H., H. F. sa mu nepáči, je mu dobre s tatinom.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 29 CMP, (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Vzhľadom k tomu, že matka využila svoje dispozičné právo a svoj návrh o zrušenie neodkladného opatrenia zobrala v celom rozsahu späť, pričom otec aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu matkou súhlasili, súd poukazujúc na obsah spisu, ako i vyššie uvedené, konanie zastavil, keď nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

10. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.