

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 2T/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319010091
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8319010091.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Daňa a prísediacich Michala Rebyho a Róberta Žaka v trestnej veci obžalovaného V.. M. V. pre prečin podľa § 213 ods. 1 ods. 2 písm. a/, c/, d/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.04.2022 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný: V.. M. V., N.. XX.XX.XXXX M. B., C. A. A. - B. V., F. E. XXXX/XX, C..Č.. A. A., M. X,

je vinný, že

v období od 14.04.2014 najmenej do 27.06.2016 v Humennom a ani inde ako správca konkurznej podstaty úpadcu HC VSŽ Košice a.s., Nerudova 12, Košice, IČO:36 176 591 nepoužil finančné prostriedky, získané speňažením majetku úpadcu a určené na rozvrhnutie v rozvrhu, na úhradu pohľadávok proti podstate veriteľov KOPA, s.r.o. vo výške 15.130,18 €, Slovenská konsolidačná, a.s. vo výške 2.620,03 €, bývalého správcu konkurznej podstaty J.. T. M. vo výške 589,99 €, bývalého správcu konkurznej podstaty Q.. V. W. vo výške 200,00 € a súdneho poplatku za konkurzné konanie vo výške 1.991,64 €, k úhrade ktorých ho na základe ním predloženej konečnej správy a podaného návrhu na rozdelenie výt'azku zaviazal Krajský súd v Košiciach v rozvrhovom uznesení sp. zn. 5K190/2000 zo dňa 09.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2014, neodovzdal ich správcovi konkurznej podstaty, ktorý bol do funkcie správcu ustanovený po jeho odvolaní z funkcie správcu, uvedené finančné prostriedky si prisvojil a použil pre svoju potrebu a svojim konaním tak spôsobil obchodnej spoločnosti KOPA, s.r.o. so sídlom Košice, Šoltésovej 1, IČO:31 666 981 škodu vo výške 15.130,18 €, obchodnej spoločnosti Slovenská konsolidačná, a.s. so sídlom Bratislava, Cintorínska 24, IČO: 35 776 005 škodu vo výške 2.620,03 €, J.. T. M. škodu vo výške 589,99 €, Q.. V. W.R. škodu vo výške 200 € a Slovenskej republike v zastúpení Justičnej pokladnice Krajského súdu v Bratislave spôsobil škodu vo výške 1.991,64 €, čím celkovo spôsobil škodu vo výške 20 531,71 €,

t e d a

si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a takýto čin spáchal ako správca konkurznej podstaty závažnejším spôsobom konania, po dlhšiu dobu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/, písm. d/ Tr. zák. s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b/ Tr. zák..

Za to súd:

Podľa § 44 Tr. zák., súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 3 rokov, uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/27/2015 zo dňa

06.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/83/2019 zo dňa 11.09.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.09.2019, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej strane Obchodná spoločnosť KOPA s.r.o., Košice, Šoltésovej 1, IČO: 31666981, škodu vo výške 15.130,18 eur, Obchodnej spoločnosti Slovenská konsolidačná, a.s. Bratislava, Cintorínska 24, IČO: 35776005, škodu vo výške 2.620,03 eur, J. T. M., N.. XX.XX.XXXX, A. K. - D., V. XX/XX, škodu vo výške 589,99 eur, JUDr. V. W., N.. XX.XX.XXXX, A. K., A. XXXX/XX, škodu vo výške 200,- eur a Slovenskej republike, v zastúpení Justičná pokladnica Krajského súdu v Bratislave, škodu vo výške 1.991,64 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva na podanie odvolania, súd v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Odvolanie môže podať, a to i proti vôli obžalovaného v jeho prospech, jeho zákonný zástupca, jeho obhajca a štátny orgán starostlivosti o mládež. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.