

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 3P/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200423  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200423.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O. O., nar. XX. XX. XXXX a O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov L. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, A. N. a O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXXX/XX, A. N., za účasti Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

U r č u j e nad výchovou maloletých detí O. - O., nar. XX. XX. XXXX a O., nar. XX. XX. XXXX dohľad.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica podal na tunajší súd návrh na uloženie výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou maloletých detí O. - O., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu uviedol, že spisovú dokumentáciu maloletých detí O. vedú od 6/2016, kedy detská lekárka maloletých O.. Ž. upozornila orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately na to, že matka nerešpektuje pokyny lekára a nedodržuje očkovací kalendár maloletých. Na základe uvedeného oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonalo šetrenie v domácnosti a matka bola upozornená na riadne dodržiavanie zdravotnej starostlivosti, zároveň bola poučená o následkoch zanedbávania rodičovskej starostlivosti. Napriek opakovaným upozoreniam matky na dodržiavanie zdravotnej starostlivosti, detská lekárka v 9/2016 listom opäť oznámila, že matka musela byť opakovane vyzvaná, aby sa dostavila na očkovanie s maloletým O., až po mesiaci sa informovala na výsledky odberov a nedostavila sa na predpísanie liekov na liečbu nedostatku železa u maloletého O.. Na základe uvedeného doporučila častejší dohľad nad rodinou. Okrem maloletých detí O. zabezpečovala matka v tom čase starostlivosť aj svojmu ďalšiemu dieťaťu - maloletému O. C., nar. XX.XX.XXXX. Od tejto doby boli v rodine maloletých vykonávané opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. V zmysle plánu sociálnej práce terénny sociálny pracovník a rodinný asistent poskytoval rodine pomoc a podporu ohľadom zlepšenia rodičovských zručností, pri zvládaní starostlivosti o maloleté deti, hospodárenia a chodu domácnosti. Napriek vykonaným opatreniam zlepšenie situácie v domácnosti nenastalo. Matka bola v zlej finančnej situácii, do mája 2017 poberala len rodičovský príspevok, p. O. si vyživovaciu povinnosť neplnil, napriek tomu však matka nežiadala o náhradné výživné. V marci 2017 bola na ich oddelenie doručená správa základnej školy, ktorú navštevuje maloletý O. C., z ktorej vyplynulo, že maloletý O. je od 11/2016 v starostlivosti svojho biologického otca - p. R. C.. V správe bolo ďalej konštatované, že matka nejaví záujem o výchovno-vzdelávacie výsledky svojho syna, spoluprácu s ňou hodnotili ako neuspokojivú, maloletý mal veľa vymeškaných hodín, nemal vypracované domáce úlohy, stávalo sa, že po skončení vyučovania musel čakať v šatni, kým po neho matka príde /škola je pár minút od bydliska matky/. Podľa vyjadrenia základnej školy od doby odkedy bol maloletý v starostlivosti otca, nastala u žiaka komplexná pozitívna zmena. Matka im až do 4/2017 neuviedla, že maloletý O.

je v starostlivosti otca, túto skutočnosť priznala až po tom, čo ju oboznámili so správou základnej školy. Vzhľadom na to, že matka neriešila problémy v rodine /po materskej dovolenke sa nezaevidovala na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, neuplatnila si náhradné výživné, uvádzala nepravdivé skutočnosti/, bola rodina v 5/2017 zaradená do programu PRIORITY 2017, kde sa prostredníctvom akreditovaného subjektu n.o. Kľúč, Bratislava snažili matke pomôcť pri hľadaní zamestnania, pri zlepšení zabezpečovania starostlivosti o deti. Z priebežných správ akreditovaného subjektu vyplynulo, že matka pri plnení dohodnutých úloh /hľadanie zamestnania, uplatnenie náhradného výživného, prihlásenie detí do materskej školy/ vystupuje pasívne, má nedostatočný záujem o zlepšenie svojej životnej a finančnej situácie, napriek tomu, že uvádzala, že nemá dostatok finančných prostriedkov. Matku hodnotili ako emocionálne nestabilnú - plačlivú. Z tohto dôvodu inicializovali rodinné stretnutie za účelom riešenia situácie na strane matky za pomoci rodiny. Na tomto stretnutí sama matka priznala, že sa nachádza v zlej situácii, nemá dostatok finančných prostriedkov na uhrádzanie potrieb svojich maloletých detí. Priznala, že nezvládla nástup maloletého O. do školy a preto súhlasila, aby býval u svojho otca. Od začiatku septembra až do októbra 2017 bola domácnosť matky odpojená od elektrickej energie vzhľadom na to, že matka neuhrádzala náklady na energiu. Stará matka zo strany matky, ktorá býva s matkou v spoločnej domácnosti hodnotila situáciu v domácnosti ako veľmi vyhrotenú, podľa jej vyjadrenia dcéra minula všetky jej úspory, jej peniaze /dôchodok/, ktoré mali byť priebežne použité na úhradu nájmu a energií dcéra minula a vznikli tak veľké dlhy. Zároveň priznala, že medzi nimi dochádza k hádkam a konfliktom, kvôli vzniknutej situácii, ktorú spôsobila jej dcéra, chcela ju vyštáhovať z domácnosti. V záverečnej správe n.o. Kľúč, Bratislava, ktorý realizoval program Priority 2017 bolo konštatované, že napriek tomu, že matka prejavovala snahu o zlepšenie svojho výchovného prístupu i hľadania zamestnania, oba tieto ciele plnila len krátkodobo. V priebehu spolupráce neboli všetky ciele naplnené, nakoľko rodičia nedôsledne a hlavne pasívne plnili zadané úlohy a zanedbávali ich poradenstvo. Zároveň doporučili intenzívny dohľad nad rodinou. Rozhodnutím tunajšieho súdu sp. zn. 14P/11/2017 zo dňa 19.10.2017 bol maloletý O. C. dočasne zverený do starostlivosti starej matky zo strany otca - p. V. C.. Následne rozsudkom tunajšieho súdu v konaní č. 3P/71/2017 zo dňa 30.01.2018 bol maloletý O. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky p. C.. V tomto konaní vypovedala aj svedkyňa p. A., z ktorej výpovede citovali. Taktiež poukázali aj na závery správy detskej lekárky maloletých O.. Ž. zo dňa 25.01.2018. Napriek tomu, že maloletý v mesiaci 5/2018 dosiahu 4 a 5 rokov naďalej nosia plienky. Majú vedomosť o tom, že matka sa opakovane dopustila krádeže, za čo bola aj právoplatne odsúdená. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3P/68/2016 zo dňa 20.12.2016 boli maloleté deti O. zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť. Otec si vyživovaciu povinnosť k maloletým dlhodobo neplnil, v súčasnosti podľa vyjadrenia matky prispieva na ich výživu podľa svojich možností. Otec veľmi často mení zamestnanie. Dlhodobo deklaruje, že chce vytvoriť podmienky pre spoločný život s matkou a maloletými, doteraz však nebol schopný zabezpečiť zlepšenie životných podmienok svojej rodiny.

2. K návrhu pripojil Záverečnú správu, ktorú vypracoval Kľúč, n. o., Bratislava, zo dňa 30.11.2017, vyjadrenie O.. H. Ž. zo dňa 25.01.2018.

3. Matka i otec sa k návrhu písomne nevyjadrili. Na pojednávaní uviedli, že s určením dohľadu súhlasia.

4. Počas konania vstúpila do konania i Okresná prokuratúra Považská Bystrica, ktorá sa k návrhu tiež písomne nevyjadrila, na pojednávaní však s určením dohľadu súhlasila.

5. V priebehu konania podal kolízny opatrovník správu zo dňa 20.03.2018, v ktorej poukazuje na správu O.. Ž. zo dňa 25.01.2018 s tým, že dohľad nad výchovou maloletých detí doporučil nariadiť aj n. o. Kľúč, Bratislava. Poukázal na to, že proti matke je opakovane vedené trestné stíhanie pre krádeže v obchodoch, ktoré konanie nie je príkladom pre maloleté deti. V konaní 3P/71/2017 bol matke odobratý z osobnej starostlivosti ďalší syn - O. C., ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, keďže matka jeho výchovu nezvládala. Od daného konania vystupuje matka voči opatrovníkovi veľmi agresívne. Opatrovník sa snažil matku pred pojednávaním navštíviť v domácnosti, avšak táto pracovníčky ignorovala, odmietla s nimi komunikovať a zabuchla pred nimi dvere.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, kolízneho opatrovníka, a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré predložil kolízny opatrovník, ilustráciou v Sociálnej poisťovni, a tiež listinných dôkazov z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/68/2016 - rozsudkom č. k. 3P/68/2016-25 zo dňa 20.12.2016, zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/71/2017 - zápisnica o

pojednávani zo dňa 30.01.2018, rozsudok č. k. 3P/71/2017-44-30.01.2018, trestný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 1T/103/2017-102 zo dňa 30.10.2017, a zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/22/2018 trestný rozkaz č. k. 1T/22/2018-55 zo dňa 12.02.2018, a zistil nasledovný skutočný stav:

7. Z listinných dôkazov zadovážených zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/68/2016 mal súd za preukázané, že maloleté deti O. - O., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, boli rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3P/68/2016-25 zo dňa 20.12.2016 zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné, pričom styk otca s maloletými nebol upravený.

8. Z listinných dôkazov zadovážených zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/71/2017 mal súd za preukázané, že prvorodený syn matky - O. C., nar. XX.XX.XXXX, bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3P/71/2017-44 zo dňa 30.01.2018 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky V. C., pričom rodičom bolo určené prispievať na výživu maloletého O. primerané výživné. V priebehu konania bola na pojednávaní dňa 30.01.2018 vypočutá ako svedkyňa p. M. A., ktorá je matkina teta, ktorá na otázku, aby charakterizovala vzťahy medzi matkou a starou matkou O. (matkinou matkou) vypovedala, že je to tam hrozné, medzi dcérou a matkou sú sváry, rovnako aj matkini bratia sú nahnevaní, pretože matka nepracovala, pričom stará matka O. zo svojho dôchodku 430,- eur hradila všetko. Matka aj peniaze, ktoré boli určené napr. na platenie bytu, utrácala. V čase, keď matka nepracovala, tak aj tak sa väčšinu času starala stará matka O.. Svedkyňa uviedla, že starej matke O. pomáha so splácaním exekúcií, ktoré dlhy narobila matka maloletých detí.

9. Do spisu bol zadovážený trestný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 1T/103/2017-102 zo dňa 30.10.2017, právoplatný dňa 16.11.2017, z ktorého mal súd za preukázané, že matka bola právoplatne odsúdená pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., nakoľko napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica č. 13029689 zo dňa 28.03.2017 bola postihnutá za priestupok proti majetku za krádež tovaru a bola jej uložená pokuta vo výške 10,- eur, dňa 06.05.2017 a dňa 29.05.2017 v obchodných domoch odcudzila alkohol v hodnote 7,19 eur, resp. pracie prášky, balenia kávy, cukrovínok v celkovej hodnote 94,60 eur.

10. Z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 1T/22/2018-55 zo dňa 12.02.2018, právoplatného dňa 28.03.2018 mal súd za preukázané, že matka bola právoplatne odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b), Tr. zák., nakoľko napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Považská Bystrica č. 13029689 zo dňa 28.03.2017 bola postihnutá za priestupok proti majetku za krádež tovaru a bola jej uložená pokuta vo výške 10,- eur, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 1T/103/2017 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 16.11.2017, bola odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., tak dňa 21.11.2017 odcudzila v obchodnom dome v Považskej Bystrici rôzny tovar v celkovej hodnote 10,18 eur.

11. Zo záverečnej správy n. o. Kľúč, Bratislava zo dňa 30.11.2017 vyplýva, že táto nezisková organizácia pracovala s rodinou od mája do novembra 2017, pričom cieľom projektu bolo pracovať s matkou tak, aby zvládala náročné životné situácie, aby sa aktivizovala pri hľadaní zamestnania, zlepšila starostlivosť o maloletých a hospodárenie s finančnými prostriedkami. V správe sa uvádza, že matka sa na nedostatok finančných prostriedkov sťažovala, prejavovala snahu o zlepšenie svojho výchovného prístupu i hľadania zamestnania, no oba ciele motivačných stretnutí plnila len krátkodobo. Sama v dvoch prechodných pracovných (brigádnických) pomeroch vytrvala len veľmi krátko. Matka aj spolu s otcom napriek sľubom zo spoločných stretnutí pasívne pristúpili i k návštevnosti predškolského zariadenia, hoci materskú školu im pomohli aktívne vybaviť u riaditeľky materskej školy. Ako dôvod uviedli, že deti sa stále pokakávajú a bývajú stále choré. Aj v tomto smere im bolo poskytnuté poradenstvo. Stará matka O. spolupracovala s n. o. najaktívnejšie, ktorá napriek zhoršenému zdravotnému stavu sa snažila dcére pomáhať, či už finančne alebo s výchovou. V závere správy sa uvádza, že hoci matku motivovali ku hľadaniu zamestnania, jej výdrž v práci bola krátkodobá. Vybavili deťom materskú školu napriek vysokej obsadenosti, čo rodičia nevyužili. Odporučili intenzívny dohľad nad rodinou a podporiť matku v psychoterapeutickej pomoci a zaktivizovaniu prístupu pri hľadaní zamestnania.

12. Z vyjadrenia MUDr. Ž. - ošetrojúcej lekárky maloletých detí - zo dňa 25.01.2018 mal súd za preukázané, že táto hodnotí psychický, fyzický a sociálny vývin maloletých detí ako nezodpovedajúci veku, deti sú po psychickej a sociálnej oblasti na veľmi nízkej úrovni. V správe sa uvádza, že matka

absolútne v poslednom období nebola na detskej ambulancii, preto sa lekárka nemohla vyjadriť k starostlivosti zo strany matky o maloleté deti. Pokiaľ sa lekárka vyhrozila matke, že bude všetko riešiť cez opatrovníka tak sa o liečbu detí a ďalší postup zaujímal, ale cca 1 mesiac absolútne nebola na ambulancii a nemá záujem ani potrebu prísť na ambulanciu. Naposledy bola s deťmi na vyšetrení dňa 26.10.2017. Lekárka tiež v správe konštatuje, že správanie detí v ambulancii je na nízkej úrovni, rovnako komunikácia matky s deťmi je veľmi zlá. Deti si robia čo chcú, matka ich v podstate ani neupozorňuje. V závere lekárka uvádza, že matka by sa mala pre ďalší vývoj detí im viac venovať.

13. Z lustrácie matky v Sociálnej poisťovni súd zistil, a teda mal za preukázané, že matka bola v období 01.08.2016 - 09.08.2016 zamestnaná v spoločnosti Y. Z., V..Z..., U., následne v období 24.01.2018 - 23.02.2018 v spoločnosti M., Z..F..P., A. N., a v období 01.03.2018 - 13.03.2018 v spoločnosti O. M., Z..F..P., N. - F..

14. Otec na pojednávaní dňa 20.03.2018 vypovedal, že pravidelne navštevuje domácnosť matky, ktorá býva so svojou matkou, táto je už však chorá, deti robia krik s tým, že starej matke to nerobí dobre. Potvrdil, že obe deti ešte nosia plienky, keď potrebujú vykonať veľkú potrebu. Uviedol, že vedel, že matka bola stíhaná pre krádeže. Potvrdil, že má nedoplatok na výživnom, čo však bolo spôsobené tým, že prišiel o prácu.

15. Matka na pojednávaní uviedla, že z ostatného zamestnania ju prepustili, lebo jej zamestnávateľ povedal, aby už nechodila, pretože potrebujú mať pracovníkov, ktorí sú neustále k dispozícii. K lekárke s deťmi nechodí, lebo nebyvajú chorí. Uviedla, že deti už nie sú plienkované, týždeň dozadu sa jej podarilo toto odstrániť. Uviedla, že má záujem nájsť si prácu, o deti je riadne postarané a aj vždy bolo.

16. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že pred pojednávaním vykonali šetrenie u lekárky, ktorá uviedla, že matka bola s deťmi naposledy u nej v októbri 2017. Robili šetrenie v domácnosti matky, kde im stará matka O. uviedla, že situácia v rodine bola chvíľu stabilizovaná, matka mala príjem, chodila do práce, avšak v súčasnosti si na matke všimla zmenené správanie - táto je nervózna, kričí na ňu, čo predtým nerobila, matke sa menia nálady. Matka v súčasnosti nepracuje a nepoberá žiadne dávky. Situáciu zhodnotila stará matka O. ako zlú.

17. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

18. Napriek snahe n. o. Kľúč, Bratislava o zlepšenie sociálneho vývinu u maloletých, prípadne finančnej situácie rodiny (vybavovanie materskej školy pre deti, motivovanie matky k hľadaniu práce) matka pristupuje k situácii pasívne, ak si nájde zamestnanie, tak v ňom vydrží len krátkodobo, deti aj napriek tomu, že sú schopné navštevovať predškolské zariadenie, toto nenavštevujú (matka to odôvodňovala vysokou chorobnosťou detí, ktorá však nebola preukázaná). Matka prenáša zodpovednosť za výchovu a finančné zabezpečenie detí na svoju matku, ktorá je už staršieho veku a chorá, napriek tomu, že matka nepreukázala žiadne prekážky závažného charakteru, ktoré by jej bránili pracovať. Aj lekárka v správe zo dňa 25.01.2018 konštatovala, že sociálny a psychický vývin maloletých detí je na veľmi nízkej úrovni, čo svedčí o tom, že zdravý vývin maloletých detí je ohrozený. Opakovane sa voči matke viedli konania (či už priestupkové alebo trestné) kvôli krádežiam v obchode, za ktoré bola právoplatne odsúdená, čím rovnako nedáva vhodný príklad svojim deťom. Nakoľko má súd za to, že v záujme maloletých detí, v záujme toho, aby bolo zabezpečené riadne plnenie rodičovských povinností k maloletým deťom zo strany matky, súd určil nad výchovou maloletých detí O. dohľad v zmysle § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (okrem účastníkov, ktorí sa výslovne vzdali práva podať odvolanie na pojednávaní).

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).