

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Csp/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516208443
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3516208443.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu Orange Slovensko a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, právne zastúpený Bobák, Bollová a spol., s. r. o. advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanej K. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. Č.. XXX, o zaplatenie 308,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30.03.2017, č.k. 5Csp/37/2016-47 sa z r u š u j e.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 14.10.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia 308,06 € s príslušenstvom, titulom neuhradenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a náhrady škody.
2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5Csp/37/2016-47 zo dňa 30.03.2017, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť.
3. Súd vlastnou činnosťou - lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že žalovaná zomrela dňa XX.XX.XXXX, teda po podaní žaloby. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku o zrušení platobného rozkazu.
4. Dedičské konanie po žalovanej - poručiteľke bolo zastavené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9D/626/2017-46, zo dňa 19.02.2018, právoplatným dňa 27.03.2018, z dôvodu, že poručiteľka zanechala majetok nepatrnej hodnoty, ktorý bol následne vydaný osobe, ktorá sa postarala o pohreb žalovanej (§175h ods. 2 O.s.p.).
5. Podľa § 7 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.
6. Podľa § 61 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
7. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.
9. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.
10. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.
11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Spôsobilosť byť účastníkom konania znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti a táto spôsobilosť žalovaného zanikla smrťou v zmysle § 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

14. Dedičské konanie po žalovanej bolo zastavené z dôvodu zanechania majetku len nepatrnej hodnoty, ktorý bol v zmysle § 175h ods. 2 O.s.p. vydaný osobe, ktorý sa postarala o pohreb poručiťky. V danom prípade teda nedošlo k dedeniu, ani právnomu nástupníctvu po žalovanej, nakoľko osoba, ktorej bol tento majetok vydaný, nie je univerzálnym sukcesorom poručiťky.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nedošlo k prechodu práv a povinností, ktoré boli predmetom tohto konania. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenie a konanie zastavil.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol s poukazom na znenie § 256 ods. 1 a § 257 CSP tak, že žalobcovi náhradu trov nepriznal. Súd konštatuje, že zastavenie konania bolo spôsobené tým, že žalovaná po podaní žaloby zomrela a nezanechala po sebe právnych nástupcov. Túto skutočnosť považuje súd za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý je namieste, aby žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.