

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717211923
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5717211923.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov, matky E. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, E., zastúpenej JUDr. Danielou Paškovou, advokátkou so sídlom J. E. XXXX/XX, E. a otca H. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. U. XXX/XX, E., prechodne bytom R. XXXX/XX, A. U., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 1P/271/2017-68 zo dňa 05. 01. 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd nariadil na návrh matky neodkladné opatrenie, na základe ktorého je oprávnená sa stykať s maloletým v detskom kútiku Handy Dandy v RGB Liptov v Liptovskom Mikuláši za prítomnosti otca a jeho manželky A. P. P., pričom otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne pripraviť, a to po tom, čo bol maloletý bez určenia styku, na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 09. 10. 2017 sp. zn. 9P/92/2017 zverený do osobnej starostlivosti otca, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu osobnej starostlivosti, do ktorej bol zverený matke rozsudkom Okresného súdu Martin 20P/137/2013 zo dňa 11. 02. 2014 a matke uložená povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Na základe skutočností uvedených v návrhu, správy kolízneho opatrovníka a listinných dôkazov mal osvedčenú nevyhnutnosť úpravy styku, keďže maloletý, ktorý má 6 rokov a doposiaľ bol v osobnej starostlivosti matky, má právo na zachovanie svojho vzťahu k obidvom rodičom, ktorí sa na styku nevedia dohodnúť a je v jeho záujme, aby bolo rešpektované jeho právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch a na udržanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s nimi (§ 24 ods. 4 ZR), t. j. aby udržiaval kontakt aj s matkou, pretože inak nie je možné, aby sa bez kontaktu s ňou prehlboval ich vzájomný citový vzťah, pričom prihliadol aj na stabilitu výchovného prostredia a režim maloletého u otca, ktorý sa o neho, ako aj o zabezpečovanie jeho potrieb riadne stará a u ktorého je spokojný. Maloletý sám vyjadril názor, že chce bývať pri otcovi a s matkou sa stretávať v jeho prítomnosti, resp. aj súrodencov, aby sa s nimi mohol hrať. Vzhľadom na uvedené upravil styk na rozdiel od návrhu matky v zúženom rozsahu (táto sa domáhala úpravy styku aj počas štvrtkov a nepárnych víkendov), keďže bez vykonania dokazovania vzhľadom na možnosť bezpečnostných rizík pre dieťa osvedčených pri jeho zverení neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti otca ho v takomto rozsahu nebolo možné upraviť.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletého z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP a žiadala ho zmeniť tak, že bude oprávnená sa s maloletým stretávať každý utorok od 15,30 do 18,00 hod. v detskom kútiku Handy Dandy v RGB Liptov v Liptovskom Mikuláši, každú nepárnu sobotu v roku od 13,00 hod. do 18,00 hod. a každú nepárnu nedeľu v roku od 09,00 hod. do 12,00 hod. po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti uznesenia v prítomnosti otca a následne bez nej s tým, že maloletého si prevezme pred domácnosťou otca, kde ho po ukončení styku odovzdá, pričom sú si povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť túto skutočnosť najneskôr do 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku a otcovi sa ukladá povinnosť, aby v prípade, ak sa ona v určený čas nebude môcť s maloletým z akýchkoľvek dôvodov stretnúť, poskytnúť jej náhradný termín stretnutia v tom istom mesiaci a v rovnakom čase a rozsahu. Mala za to, že čas styku má byť výhradne určený pre ňu, aby bola zabezpečená kontinuita poskytovania starostlivosti maloletému z jej strany, tak aby nedošlo k odcudzeniu medzi nimi, a preto prítomná pri stretnutiach nemá byť terajšia manželka otca, keďže táto počas posledného stretnutia mala snahu do stretnutia výrazne zasahovať, čím jej znemožnila plnú realizáciu jej rodičovských práv počas aj tak krátkeho času stretnutia. Uvedenému zodpovedá aj vyjadrenie samotného maloletého, ktorý sa chcel s matkou stretávať za prítomnosti otca a súrodencov, aby sa mohli spolu hrať. Čas stretávania je pritom krátky na to, aby došlo k nadviazaniu a obnoveniu vzťahu medzi ňou a synom, a preto žiadala styk určiť v širšom rozsahu, keďže ukončenie konania vo veci samej môže trvať dlhší čas (súčasne sa nachádza v štádiu odvolania), tak aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť a zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, keďže akákoľvek deformácia tohto vzťahu sa v dôsledku odcudzenia neskôr len ťažko napráva. Nie je v záujme maloletého, aby všetky stretnutia sa s matkou realizovali len v detskom kútiku, nakoľko nemôže počas pekných dní tráviť s ním čas vonku na prechádzke, prípadne na ihrisku. Od nariadenia zisťovania posledného názoru maloletého došlo k trom stretnutiam, pri ktorých maloletý neprejavoval voči nej odmietavý postoj, hral sa s ňou, a preto treba stretnutia rozšíriť.

3. Otec maloletého sa na výzvu súdu k odvolaniu matky nevyjadril.

4. Kolízny opatrovník žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť, rozsah stretávania nemeniť, prihladiť k tomu, že to neodporúča ani klinická psychologička v správe z 09. 02. 2018.

5. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil a podľa ust. § 391 ods. 1 CSP konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

6. Podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také neexistovali.

7. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6CoP/10/2018 zo dňa 19. 03. 2018 potvrdil uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 9P/92/2017-39 z 09. 10. 2017, ktorým nariadil neodkladné opatrenie a maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmenu v osobnej starostlivosti a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca. Súčasne z dôvodu absencie úpravy styku v uznesení súdu prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v znení: Matka E. U. je oprávnená stretávať sa s maloletým F. P., nar. XX. XX. XXXX dvakrát mesačne v rozsahu 1,5 hod. v období prvých 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia za prítomnosti otca a za prítomnosti pracovníka referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia je matka E. U. oprávnená stretávať sa s maloletým F. P., nar. XX. XX. XXXX dvakrát mesačne v rozsahu 1,5 hod. bez prítomnosti otca a za prítomnosti pracovníka referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Matka je povinná dohodnúť s referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš konkrétny termín stretnutia a tento najneskôr 5 dní vopred písomne oznámiť otcovi maloletého. Otec je povinný pripraviť maloletého F. na stretnutie a v dohodnutom termíne zabezpečiť účasť maloletého na stretnutí s matkou na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský

Mikuláš a pri stretnutiach poskytovať náležitú súčinnosť. Rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámiť si navzájom túto skutočnosť najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku. Neodkladné opatrenie zanikne dňom právoplatnosti konania vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/92/2017.

8. Právoplatným nariadením neodkladného opatrenia Krajským súdom v Žiline uznesením sp. zn. 6CoP/10/2018 zo dňa 19. 03. 2018, ktorým bol v súlade s ust. § 360 a § 362 CMP dočasne upravený podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP styk matky s maloletým, zanikol dôvod, pre ktorý bolo uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 1P/271/2017-68 zo dňa 05. 01. 2018, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie upravujúce styk matky s maloletým, nariadené, a preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a uvedené rozhodnutie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ust. § 391 ods. 1 CSP zastavil.

9. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP.

10. Toto rozhodnutie Krajského súdu v Žiline bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).