

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010042
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010042.5

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Diany Régiovej a Júliusa Murína v trestnej veci obžalovaného V. Š., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.04.2018 vo Zvolene, takto

r o z h o d n u t i e :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd z r u š u j e u obžalovaného V. Š., nar. XX.XX.XXXX:

- rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/43/2012 zo dňa 19.11.2014, právoplatný dňa 24.11.2014 vo výroku o vine pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určenia skúšobnej doby vo výmere 5 rokov a uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

- trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/54/2014 zo dňa 26.11.2014, právoplatný dňa 17.12.2014 vo výroku o vine v bode 2/, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/43/2014 zo dňa 19.11.2014, právoplatný dňa 24.11.2014, považoval za dostatočný, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

- trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III č.k. 3T/26/2016-167 zo dňa 24.02.2016, právoplatný dňa 27.04.2016 vo výroku o vine pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, celý výrok o treste, ktorým súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/18/2012 zo dňa 15.02.2012, právoplatného dňa 21.11.2013, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených rozhodnutiach, a to v rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/43/2012, v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/54/2014 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/26/2016

obžalovaný

V. Š., nar. XX.XX.XXXX v K. D., Česká republika, trvalý druh pobytu s právom pobytu na adrese W. I., Q. R. XX/XXX, občan ČR,

je vinný, že

1/ v presne nezistenom čase od 16.30 hod. dňa 01.07.2011 do 07.00 hod. dňa 02.07.2011 na ulici K. R. Č. XX v Bratislave po tom, čo vošiel do priestorov budovy obchodnej spoločnosti X. O. I. D. v oblasti zámku poškodil drevené dvere vedúce do priestorov obchodnej spoločnosti C. W. I. I. W. V. Bratislava a následne v miestnosti ekonómky menovanej obchodnej spoločnosti zo zásuvky stola vybral kovovú pokladnicu, z ktorej po jej poškodení vybral peňažnú hotovosť vo výške 33,- Eur a 200,- českých korún a ďalej z miestnosti konateľa danej obchodnej spoločnosti zobral notebook značky Fujitsu aj s nabíjačkou, s ktorými potom odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodeniu obchodnej spoločnosti C. W. I. I. W. V. D. škodu vo výške 321,62 Eur,

- v presne nezistenom čase od 17.00 hod. do 21.00 hod. dňa 05.07.2011 na X. B. Č. XX v Bratislave potom, čo vošiel do priestorov budovy obchodnej spoločnosti O. I., I. W. V. D. a nezisteným spôsobom prekonal celosklenené uzamknuté dvojkrídlové dvere vedúce do kancelárskych priestorov menovanej obchodnej spoločnosti, povylamoval dvere na jednotlivých kanceláriách číslo 6 a číslo 7, z ktorých zobral tri kusy fotoaparátov značky Sony, 16 kusov rôznych mobilných telefónov značky H., ako aj poškodil príručný trezor a dvere na kancelárii číslo 9 v oblasti zámku, po čom odišiel s vyššie uvedenými vecami na neznáme miesto, čím spôsobil poškodeniu obchodnej spoločnosti O. I. I. W. V. Bratislava škodu vo výške 4.127,- Eur, čím obžalovaný svojím konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 4.448,62 Eur,

2/ v čase od 16.00 hod do 22.00 hod. dňa 05.07.2011 v Bratislave na D. B. Č. X vošiel do objektu spoločnosti T. U. I. W. V., kde na štvrtom poschodí poškodil 2 ks vchodových dverí vedúcich do kancelárskych priestorov, ďalej na tomto poschodí nezisteným predmetom vypáčil vchodové dvere na kancelárii spoločnosti D. O. A. I. a. s., následne vnikol dnu a tu z drevenej skrine vytiahol bezpečnostnú skrinku značky Sherlock typ NTJ 5E, túto preniesol do stredu miestnosti, poškodil mechanizmus jej otvárania a odstrihol klávesnicu kódovania, t.j. pokúsil sa vniknúť do bezpečnostnej skrinky s obsahom 3.200,19 Eur v hotovosti, 10.582,50 CZK v hotovosti, 482 ks stravných lístkov spoločnosti Ticket Restaurant v nominálnej hodnote 3,40 €, spolu v hodnote 1.638,80 Eur a firemné listiny, čím by spoločnosti D. O. A. I. a. s., so sídlom D. Č. X, D. v prípade dokonania skutku spôsobil škodu krádežou vo výške 4.838,99 Eur a 10.582,50 CZK a spôsobil jej škodu poškodením bezpečnostnej skrine vo výške 162,28 Eur.

3/ dňa 06.08.2011 v čase od 12.40 hod. do 14.45 hod. v Nitre, na ul. N. X, v budove Business centrum, ľstou vylákal od zamestnanca SBS kľúč od kancelárii, výťahom vyšiel na tretie podlažie, kde si odomkol kanceláriu I. X., I. W. V., vošiel do kancelárie, kde v kancelárii č. X.XX-O. konateľa Dr. W. D. vylomil skrinku pri balkónových dverách, odkiaľ odcudzil 3 ks prehrávačov MP3 s logom UNIQA vo výške 50,- Eur za kus. Celková škoda 150,- Eur, ďalej vošiel do kancelárie Č. 4.12-b, kde nezisteným predmetom a spôsobom otvoril uzamykáciu skrinku so zásuvkami, z ktorých odcudzil finančnú hotovosť vo výške 2.350,- českých korún a 20,- Eur v minciach, čím konateľovi spoločnosti dipl. Ing. T. O. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Q. D. X/X/X.X spôsobil škodu vo výške 117,12 Eur, ďalej z kancelárie č. 4.13-2 odcudzil stravné lístky v hodnote 45,60 Eur a ?nančnú hotovosť vo výške 130,- českých korún, čím C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., J. Č..XX, spôsobil škodu vo výške 50,97 Eur, ďalej vošiel do kancelárie č. 4.13-1, kde nezisteným predmetom a spôsobom otvoril uzamknutú skrinku so zásuvkami, z ktorých odcudzil stravné lístky v hodnote 68,40 Eur, čím konateľovi spoločnosti Ing. S.R. A., nar. 02.04.1947, bytom Nitra, W. Č.. XX, spôsobil škodu vo výške 68,40 Eur, ďalej vošiel do miestnosti č. 4.23 zo skrine odcudzil mobilný telefón zn. Nokia 3110 classic, čiernej farby, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 25,38 Eur, čím krádežou a poškodením nábytku spôsobil škodu spol. X., I. W. V., (od 01.01.2017 B. Z. I. P. I. I. s r.o.) N. Č.. X, R., X: XXXXXXXX, celkovú škodu vo výške 97,78 Eur, ďalej v uvedenej budove na prízemí odomkol kanceláriu spol. B., vošiel do zadnej časti miestnosti, kde poškodil uzamykací mechanizmus a zásuvku kancelárskeho stola, čím spol. B., Q. Č.. XX, D., prevádzka Nitra, N. Č.. X, nespôsobil žiadnu škodu, teda spôsobil celkovú škodu odcudzením vecí 411,87 Eur a poškodením na zariadení vo výške 72,40 Eur, teda celkovú škodu spôsobil vo výške 484,27 Eur.

4/ v dobe od 05.30 hod. do 07.30 hod. dňa 13.08.2011 v meste Zvolen, okres Zvolen na ul. K. P. Č. XXX vydávajúc sa za zákazníka spoločnosti B. D., I. W. o. so sídlom na adrese K. Ľ. P. Č. XXX, U., IČO: XX XXX XXX vošiel so súhlasom pracovníka strážnej služby zamestnaného v spoločnosti O. I. I. W. V., K. P. XXX, U., IČO: XXXXXXXX do budovy patriacej spoločnosti T. - K. I. W. V. I. I. R. O. R. XXXX, X. N. A., IČO: XX XXX XXX, vyšiel na poschodie a následne nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil vchodové dvere do kancelárie číslo XXX, ktorú si od vlastníka nehnuteľnosti prenajíma spoločnosť B. D., I. W. V., pričom z priestorov kancelárie odcudzil zväzok kľúčov od garáže, následne prešiel do vedľajšej kancelárie, v ktorej odcudzil kľúč od osobného motorového vozidla zn. Audi evidenčné

číslo U. XXX D. a v priestoroch tejto kancelárie tiež nezisteným spôsobom a predmetom vypáčil dvere do vedľajšej kancelárie, v ktorej odcudzil mobilný telefón zn. NOKIA v hodnote 80,- Eur a páčením nezisteným predmetom sa pokúsil otvoriť plechovú skriňu, ktorú sa mu otvoriť nepodarilo a následne z budovy odišiel, pričom kúpa a prekódovanie nového kľúča od vozidla si vyžiadali náklady vo výške 204,70 Eur a výmena FAB zámkov na garážových dverách si vyžiadala náklady vo výške 24,60 Eur, čím spoločnosť B. D. I. W. V. I. I. R. O. K. P. Č. XXX, Zvolen, IČO: XX XXX XXX, ktorá v zmysle nájomnej zmluvy znáša škodu na nehnuteľnosti, spôsobil škodu poškodením záručných, vstupných dverí do kancelárií a plechovej skrine vo výške 380,- Eur a škodu krádežou vo výške 309,30 Eur,

t e d a

v bodoch 1/ až 4/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil činom väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, v bode 2/ rozsudku k dokonaniu činu nedošlo

v bodoch 2/ až 4/ rozsudku

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 4/ rozsudku

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v bode 2/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona

v bodoch 2/ až 4/ rozsudku

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. c/, písm. g/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze

- nahraď v skúšobnej dobe spôsobenú škodu

- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému V. Š.:

- trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/18/2012 zo dňa 15.02.2012, doručený obžalovanému dňa 14.08.2012, právoplatný dňa 21.11.2013, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 46T/18/2012 zo dňa 21.11.2013, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, výkon ktorého mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba vo výmere 17 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

- trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/69/2015-185 zo dňa 05.05.2015, doručený obžalovanému dňa 11.05.2015, právoplatným dňa 25.05.2015, ktorým súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zákona, pretože trest odňatia slobody uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/18/2012 zo dňa 15.02.2012, právoplatný dňa 21.11.2013 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/81/2012 zo dňa 20.09.2012, právoplatný dňa 20.04.2013, považoval za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad

- trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/70/2011-474 zo dňa 22.03.2016, doručený obžalovanému dňa 12.04.2016, právoplatným dňa 30.04.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/70/2011-516 zo dňa 26.05.2016, ktorým súd podľa § 44 Tr. zákona upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 21T/43/2012-235 zo dňa 19.11.2014, právoplatný dňa 24.11.2014, považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostávajú trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/18/2012 zo dňa 15.02.2012, právoplatný dňa 21.11.2013, trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/69/2015-185 zo dňa 05.05.2015, právoplatný dňa 25.05.2015 a trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/70/2011-474 zo dňa 22.03.2016, právoplatný dňa 30.04.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 1T/70/2011-516 zo dňa 26.05.2016, n e d o t k n u t é .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodeným:

- právnenému nástupcovi spoločnosti D. O. A. I., O..I.., so sídlom D. XX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX - spoločnosti T. I., O..I.., I. I. D. XX, XXX XX N., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 162,28 Eur
- Dipl. X. T. O. K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Q. D. X/X/X.X, škodu vo výške 117,12 Eur
- C. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., J. XX, škodu vo výške 50,97 Eur
- Ing. S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., W. XX, škodu vo výške 68,40 Eur
- spoločnosti B. Z. I. P. I. I. W..V., so sídlom N. X, XXX XX R., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 97,78 Eur
- spoločnosti B. D. I..W..V., so sídlom K. P. XXX, XXX XX U., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 309,30 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodených:

- spoločnosť P. I. I. W..V., so sídlom I. N. X, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX,
 - spoločnosť C. W. I. I. W. V., so sídlom K. R. XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX
 - spoločnosť X. O..I.., I. I. K. R. XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX
 - spoločnosť O. I., I..W..V., I. I. X. P. XX, 821 04 Bratislava, IČO: XX XXX XXX
- s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť B. Z. I. P. I. spol. s r.o., so sídlom N. X, XXX XX R., IČO: XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 30.01.2017 pod č. 3 Pv 189/16/6611-28 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného V. Š. (ďalej len obžalovaný) pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku vyhlásil, že skutok nespáchal, na mieste činu sa nemohol nachádzať. Ďalej uviedol, že v čase spáchania skutku sa nachádzal v cele predbežného zadržania na Polícii ČR, Kongresová 2, Praha, nakoľko deň pred tým bol s K. Š. zadržaný políciou v ČR. Nachádzal sa tam po dobu 48 hodín, kde bol vypočutý v trestnej veci len ako svedok a následne bol prepustený. Od 12.01.2012 do 12.01.2016 bol vo výkone trestu odňatia slobody v ČR. Keby si bol vedomý, že na území SR spáchal trestný čin,

neprišiel by na Slovensko, neusadil by sa tu, nenašiel si tu družku, ale zostal by v ČR. Na doplňujúce otázky uviedol, že v roku 2011 sa zdržiaval v podnájme bez prihlásenia na adrese F. X alebo X, W. I.. Na území SR je od roku 2008. Trvalý pobyt mal v ČR na adrese N. X - Ž., H. R.. XXX/9, na tejto sa fyzicky nezdržiaval. V súčasnej dobe má trvalý druh pobytu s právom pobytu na adrese W. I., Q. R. XX/XXX. Kde sa zdržiaval v auguste 2011 sa na odstup času presne nevie vyjadriť, deň pred žalovaným skutkom bol však ako uviedol zadržaný políciou ČR. V roku 2011 cestoval zo Slovenska min. 1 - 2 do mesiaca, resp. do dvoch mesiacov do ČR. V tom čase sa živil trestnou činnosťou páchanou na území ČR, ako aj na území SR. Neskôr uviedol, že trestnú činnosť na území SR páchal až po prepustení z výkonu trestu. Vo Zvolene bol aj v roku 2011, chodil sem na hokej, futbal, prechádzal cez Zvolen. K zaisteným daktyloskopickým stopám na troch rozličných miestach na mieste činu, ktoré sa zhodujú s jeho daktyloskopickými stopami uviedol, že sa v daný deň skutku nenachádzal na mieste činu, mohol tam niekedy byť, ale nie v daný deň. Informáciu o tom, že v deň skutku nebol na území SR má od iných osôb, obdržal ju v rozmedzí 14 dní a overil si to v odsudzujúcich rozsudkoch a uzneseniach o zadržaní v ČR. Pri výsluchu v prípravnom konaní chcel uviesť iné veci, ale s vyšetrovateľom sa nedalo dohovoriť, žiadal aj iné procesné úkony, ale nebolo mu vyhovené. Vypočúval ho muž, ale zapisovala to žena. Žiadal o protokoláciu svojich tvrdení do zápisnice, nebolo to zaznamenané, nechcel protokol podpísať, ale nedá sa to preukázať. Navrhoval výsluch nejakých svedkov, ani to mu nebolo umožnené. Zápisnicu o výsluchu nebol prinútený podpísať, nebol na neho vyvíjaný žiadny nátlak, ale vzhľadom k tomu, že tam bol po PN, o barlách, všetko to prebiehalo 2 hodiny. Po predložení mu na nahliadnutie zápisnice o jeho výsluchu z č.l. 30-34 potvrdil, že na tejto je na každej strane jeho podpis. V roku 2011 bol dvakrát zadržaný políciou v ČR, a to začiatkom roku januára, februára 2011 a druhý krát v auguste 2011. Tiež bol zadržaný aj v januári 2012, kedy bol dodaný do výkonu trestu. Rozhodnutia týkajúce sa českých odsúdení má doma, zabudol ich. Súdu na základe doručenej mu výzvy neoznámil žiadne návrhy na doplnenie dokazovania.

Svedok K. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že nakoľko je to už 6 rokov už si obžalovaného nepamätá. Pamätá si len to, že vychádzal z budovy, povedal mu, že čaká na pána K., že ho kolega pustil do budovy, že si ide zobrať niečo na čerpaciu stanicu, kde má auto. On po jeho odchode uzamkol budovu. Nakoľko tento nechodil späť, nedalo mu to, išiel sa pozrieť do budovy, kde našiel rozbité dvere na kancelárii vedúcej do spoločnosti B.. Nechcel vstupovať do miestnosti, zavolať šéfa aj políciu a následne aj zamestnanca B.. On bol vtedy zamestnancom spoločnosti O. I.. Kanceláriu mali v samostatnom vchode, prístavbe do budovy. Služba sa mu začínala buď o 06.00 hod. alebo o 06,30 hod, už si presne nepamätá. Službu mu odovzdával kolega D., ktorý mu vtedy povedal, že v objekte je pán, ktorý čaká na pána K., ale už si nespomína, či mu povedal, kde presne sa tento muž nachádza. Po prevzatí služby musel prejsť celý areál objektu Q., čo trvalo aj 20 minút, ale vzhľadom na odstup času či už presne nepamätá, či túto obhliadku vykonal pred alebo až po odchode muža čakajúceho na p. K. z objektu na čerpaciu stanicu. S týmto mužom sa stretol len keď tento vychádzal z budovy, tento mu povedal len toľko, že čaká na pána K., viac s ním nekomunikoval, preto nevie povedať, či ten muž bol Čech. Nespomína si už vzhľadom na odstup času ani čo mal tento muž oblečené. Po prečítaní časti výpovede svedka z prípravného konania, kedy uviedol, že si matne pamätá, že ten muž hovoril po česky, svedok za účelom odstránenia rozporov uviedol, že si to už teraz nepamätá, v prípravnom konaní sa snažil hovoriť pravdu. Podľa jeho názoru vlamanie vykonal len ten pán, ktorého pán D. vpustil do objektu. Nakoľko s týmto mužom bol v kontakte možno minútu, je mu ťažko sa vyjadriť, či to bol obžalovaný. Vzhľadom na odstup času si už ani nespomína, či s ním bola vykonaná rekognícia podľa priložených fotografií a ani, či muž, ktorý bol v objekte pred budovou telefonoval.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok K. D., ktorý uviedol, že vykonával v objekte strážnu službu. Pamätá si, že šiel z vrátnice na WC, počul, že niekto vošiel do budovy, išiel sa pozrieť, na prízemí nebol nikto, na poschodí stál nejaký pán, spýtal sa ho čo chce, povedal len, že čaká na pána K.. On ho vyprevadil z budovy vonku. Hneď potom prišiel kolega K. C., s ktorým si striedali službu, ktorému povedal, že ten pán, ktorý už bol pred vchodom, čaká na pána K.. Službu končil okolo 05,45 hod, potom odišiel domov. Nepamätá si čo mal ten muž oblečené, ani nejaké zvláštnosti, bol s ním v kontakte možno minútu. Keď stretol toho muža v objekte očami prebehol priestory, všetko bolo v poriadku. Nevie, či keď odchádzal z objektu domov, či zamkynal vchodové dvere. O skutku sa dozvedel doobeda telefonicky od šéfa, ale už nevie presne o koľkej, možno o pol desiatej, tento mu volal, aby prišiel.

Z prečítanej svedeckej výpovede O. C., splnomocneného zástupcu spoločnosti B. D. I.. W.. V.. vyplýva, že v roku 2011 pracovala v tejto spoločnosti ako ekonómka. Spoločnosť sídlila v prenajatých priestoroch v objekte, ktorého vlastníkom bola v čase skutku spoločnosť T.-K. D.. Ich spoločnosť mala v objekte

prenajaté tri kancelárie na prvom poschodí, ktoré boli navzájom prepojené dverami, pričom sa do vnútra vchádzalo z chodby dverami do prvej kancelárie. Tieto prvé dvere boli v čase neprítomnosti vždy zamknuté. Samotná budova mala tiež na prizemí hlavný vchod, ktorý sa uzamkýnal a objekt bol strážnený spoločnosťou O. I. I.. W.. V.. Dňa 12.08.2011 o 15.30 h odchádzala z kancelárie ako posledná, pričom riadne uzamkla dvere vedúce do tretej kancelárie, čo bola miestnosť konateľa a nachádzali sa tam účtovné doklady. Druhú miestnosť nezamkynala a zamkla až vchodové dvere v prvej kancelárii, to znamená samotný vchod do priestorov spoločnosti. Dňa 13.08.2011 bola telefonicky vyrozumená, že došlo k vlámaniu do ich priestorov. Na mieste už boli policajti a zistili, že boli vylomené jednokrídlové dvere do prvej kancelárie. Bol na nich poškodený FAB zámok aj zárubňa. V prvej miestnosti bol odcudzený zväzok kľúčov od brány do garáže v počte asi 3 ks kľúčov, ktoré boli voľne položené v kancelárii. V druhej kancelárii, ktorá nebola zamknutá, bol odcudzený 1 ks kľúč od osobného motorového vozidla zn. AUDI ev. č. U., ktorý bol odložený v neuzamknutom šuplíku pracovného stola. Dvere do tretej kancelárie boli taktiež vylomené v oblasti zámku a bola poškodená aj zárubňa, pričom v tejto miestnosti bola poškodená plechová skriňa tak, že boli vyhnuté obe krídla jej dverí, avšak páchatel sa do skrine nedostal. Z tejto kancelárie bol odcudzený mobilný telefón zn. Nokia, zakúpený v roku 2010, ktorý bol asi voľne položený. Spoločnosti vznikla škoda odcudzením vecí v celkovej výške 309,30 €, a to odcudzením 1 ks kľúča od služobného OMV Audi vo výške 204,70 €, odcudzením mobilného telefónu vo výške 80 €, odcudzením 3 ks kľúčov od zámku FAB vo výške 24,60 €. Ku kľúču od OMV Audi predložila do spisu faktúru o zakúpení nového kľúča. Taktiež predložila doklady o zakúpení zámku FAB. Škodu poškodením zariadenia neuplatňuje, túto im uhradila vo výške 412 € spoločnosť O. I. s. r. o. v rámci ich dobrých vzťahov, keďže vykonávali strážnu službu objektu. S touto spoločnosťou nemali žiadny zmluvný vzťah, ktorý by sa týkal zodpovednosti za odcudzenie, či škodu. Ich spoločnosť znášala škodu na základe nájomnej zmluvy č. 04/2009 uzatvorenej s majiteľom objektu spol. T.-K. I.. W.. V... Zárubne si opravili svojpomocne, avšak škodu nahradiť nežiada. Osobu obvineného nepozná, nikdy nebola v ich spoločnosti a nikdy nejednala s konateľmi spoločnosti.

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča (ďalej len KEÚ PZ Slovenská Ľupča) ČES: PPZ-KÚ-SL-EXP-2011/3002 zo dňa 21.09.2011, odvetvie daktyloskopie (č. I. 106-114 spisu) vyplýva, že daktyloskopické stopy č. 1 (dlaň + prst) a č. 2 (dlaň) sú zhodné, jedná sa o pravú dlaň. Ich porovnaním s daktyloskopickými zbierkami bolo zistené, že stopa č. 1 je zhodná s kontrolným odtlačkom pravej dlane a pravého prstenníka, stopa č. 2 je zhodná s kontrolným odtlačkom pravej dlane a stopa č. 3 (dlaň) je zhodná s kontrolným odtlačkom ľavej dlane osoby obvineného V.E. Š. uloženej pod č. D. XXXXXXX.

Zo zápisnice a z fotodokumentácie z obhliadky miesta činu (č. I. 131-150 spisu) vykonanej dňa 13.08.2011 v čase od 09.05 hod. do 10.15 hod. okrem iného vyplýva, že miesto činu sa nachádza vo Zvolene, na ul. K. P. XXX, na 2. poschodí, kancelária spoločnosti B. D. I..W..V., Č.. A. XXX, v trojpodlažnej budove, v objekte bývalý LIAZ, do budovy sa vchádza presklenými dverami. Na dverách kancelárie č. 209 boli z vonkajšej strany v ľavom hornom rohu zaistené daktyloskopické stopy číslo 1, 2, 3. Miesto činu bolo aj fotograficky zadokumentované.

Zo správy Ministerstva vnútra SR, Prezídia PZ, Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národnej ústredne Interpol zo dňa 11.12.2017 (č. I. 401-403) vyplýva že obžalovaný nebol v auguste 2011 umiestnený v cele predbežného zadržania v Prahe, Kongresova 2. Lustráciami v databáze polície Českej republiky nebolo zistené, že by bol obžalovaný v tomto období na území Českej republiky zadržaný v súvislosti s trestnou činnosťou.

Zo správy Krajského riaditeľstva hlavného mesta Prahy, námestníka riaditeľa pre službu kriminálnej polície a vyšetrovania zo dňa 13.12.2017 (č. I. 406 spisu) vyplýva, že obžalovaný nebol v období od 11.08. - 13.08.2011 obmedzený na slobode, ani umiestnený v cele predbežného zadržania a zaistenia, v uvedenom termíne nebol k dispozícii orgánom činným v trestnom konaní.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj čítaním ďalších listinných dôkazov, a to so súhlasom prokurátora a obžalovaného podľa § 268 ods. 5 Tr. poriadku odborných vyjadrení k hodnote poškodených a odcudzených vecí (č.l. 120, 122-130), ako aj podľa § 269 Tr. poriadku, najmä zápisnice o rekognícii s pripojenou fotodokumentáciou zo dňa 11.11.2011 (č.l. 92-104), faktúr k odcudzeným a poškodeným veciam (č.l. 115-119), nájomnej zmluvy zo dňa 01.01.2009 medzi T.-K. I..W..V.. O. B. D. I..W..V.. (č.l. 151-154), výpisov z obchodného a živnostenského registra spoločností Atro Slovakia, H&

I..W.V. D., E. I..W.V. T. T., B. D. I..W.V., T-K. I..W.V. X. N. A., T. I. O..I., D. a A. I. O..I. (č.l. 165-177, 435-449), trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 0T/2/2011 zo dňa 18.02.2011 (č.l. 223-224), rozsudku Okresného súdu Brezno č. k. 3T/53/2011-163 zo dňa 16.07.2012 a uznesenia Okresného súdu Brezno č. k. 3T/53/2011-169 zo dňa 14.01.2013 (č.l. 242-243), podstatného obsahu pripojených spisov Okresných súdov, a to Bratislava III sp. zn. 46T/18/2012 a sp. zn. 3T/26/2016, Bratislava II sp. zn. 2T/81/201, Nitra sp. zn. 21T/43/2012 a sp. zn. 2T/54/2014, Lučenec sp. zn. 2T/69/2015 a Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/70/2011, správy o povesti na obžalovaného (č.l. 217-218), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaného (č.l. 219, 429), odpisu z registra trestov obžalovaného (č.l. 432-434), ako aj ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného z konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku za nepochybne preukázanú.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní poprel. Na hlavnom pojednávaní sa bránil tým, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba nespáchal, nakoľko deň pred skutkom bol zadržaný políciou ČR a po dobu 48 hodín sa nachádzal v cele predbežného zadržania na Polícii ČR, Kongresová 2, Praha, kde bol vypočutý v trestnej veci ako svedok a následne bol prepustený. Skutočnosť uvádzanú na svoju obranu na hlavnom pojednávaní, a to, že sa v deň skutku na území SR nenachádzal, obžalovaný zdôvodnil tým, že túto informáciu sa dozvedel od iných osôb v rozpätí 14 dní pred výsluchom na hlavnom pojednávaní v predmetnej veci. V prípravnom konaní okrem uvedeného chcel uviesť aj iné veci, žiadal protokoláciu svojich tvrdení, s vyšetrovateľom sa však nedalo dohovoriť, žiadal aj iné procesné úkony, ale nebolo mu vyhovené. Bol vypočúvaný mužom, ale zapisovala to žena. Zápisnicu nechcel podpísať, nedá sa to ale preukázať. Na druhej strane však uviedol, že zápisnicu o výsluchu obvineného nebol prinútený podpísať, nebol na neho vyvíjaný žiadny nátlak a po predložení mu na nahliadnutie zápisnice o jeho výsluchu ako obvineného zo dňa 14.09.2016 zároveň potvrdil, že na každej strane tejto zápisnice je jeho podpis, pričom z tejto zápisnice je zrejmé, že obžalovaný bol v prípravnom konaní vypočúvaný vyšetrovateľkou PZ a nie vyšetrovateľom PZ, ako to obžalovaný súdu tvrdil. Čo sa týka zaistených daktyloskopických stôp na troch rozličných miestach na mieste činu zhodujúcich sa s jeho daktyloskopickými stopami, obžalovaný zotrval na tom, že sa v deň skutku na mieste činu nenachádzal, hoci pripustil, že tam niekedy mohol byť, nekonkretizoval kedy, ani za akým účelom na mieste činu mal byť, pričom na doplňujúcu otázku prokurátorky uviedol len toľko, že vo Zvolene bol aj v roku 2011, chodil sem na hokej, futbal a cez Zvolen aj prechádzal. Protichodné sú aj tvrdenia obžalovaného, ktorý na jednej strane uvádza, že keby si bol vedomý, že spáchal na území SR trestný čin, neprišiel by na Slovensko a neusadil sa tu, ale zostal by v ČR, na druhej strane sám uviedol, že aj na území SR páchal trestnú činnosť aj po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd takto postavenú obranu obžalovaného považoval za účelovú, so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, ako aj prípadnému trestu, ktorý mu hrozil.

Obrana obžalovaného bola vyvrátená najmä listinnými dôkazmi, a to zápisnicou o obhliadke z miesta činu zo dňa 13.08.2011 s pripojenou fotodokumentáciou, znaleckým posudkom KEÚ PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KÚ-SL-EXP-2011/3002 zo dňa 21.09.2011, ako aj správou Krajského riaditeľstva hlavného mesta Prahy, námestníka riaditeľa pre službu kriminálnej polície a vyšetrovania zo dňa 13.12.2017 a Ministerstva vnútra SR, Prezídia PZ, Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národnej ústredne Interpol zo dňa 11.12.2017, ktorými mal súd za preukázané, že pri obhliadke miesta činu boli kriminalistickým technikom PZ bezprostredne po skutku dňa 13.08.2011 vo Zvolene, na ul. K. P. XXX, na dverách č. 209 kancelárie spoločnosti B. D. I..W.V. zaistené z vonkajšej strany v ľavom hornom rohu daktyloskopické stopy číslo 1, 2, 3, pričom podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Slovenská Ľupča ČES: PPZ-KÚ-SL-EXP-2011/3002 zo dňa 21.09.2011 bola porovnaním týchto zaistených daktyloskopických stôp s daktyloskopickými zbierkami, zistená zhoda daktyloskopickéj stopy č. 1 (pravá dlaň + prst) s kontrolným odtlačkom pravej dlane a pravého prstenníka, daktyloskopickéj stopy č. 2 (pravá dlaň) s kontrolným odtlačkom pravej dlane a daktyloskopickéj stopy č. 3 (dlaň) s kontrolným odtlačkom ľavej dlane osoby obžalovaného uloženej pod č. BAT 1016875. Podľa správy Krajského riaditeľstva hlavného mesta Prahy, námestníka riaditeľa pre službu kriminálnej polície a vyšetrovania zo dňa 13.12.2017, ako aj správy Ministerstva vnútra SR, Prezídia PZ, Úradu medzinárodnej policajnej spolupráce, Národnej ústredne Interpol zo dňa 11.12.2017 obžalovaný nebol v období od 11.08.2011 až 13.08.2011 obmedzený na slobode, ani umiestnený v cele predbežného zadržania a zaistenia v Prahe, Kongresova 2, v uvedenom termíne nebol k dispozícii orgánom činným v trestnom konaní.

Výpoveďami svedkov K. D. O. K. C., pracovníkov strážnej služby spoločnosti O. I. I.. W.. V., U. v objekte budovy patriacej spoločnosti T. - K. I.. W.. V.. R. O. K. P. XXX, Zvolen, mal súd za nesporne preukázané,

že sa dňa 13.08.2011 stal žalovaný skutok, keď títo svedkovia zhodne potvrdili, že ešte počas služby svedka K. D. vošiel do budovy patriacej spoločnosti T. - K. I.. W.. V.. im neznámy muž pod zámienkou, že čaká pána K., pričom po jeho odchode z budovy svedok K. C. zistil, že sú vypáčené vchodové dvere do kancelárie číslo 209 kancelárie spoločnosti B. D. I..W..V.. Z výpovedí týchto svedkov je zrejmé, že sa s uvedeným mužom rozprávali len veľmi krátko, z ktorého dôvodu svedok K. D. v rámci vykonanej rekognície dňa 11.11.2011 v prípravnom konaní neopoznal túto osobu, kedy tiež uvádzal, že s touto osobou bol veľmi krátko a má slabú pamäť na tváre. Svedok K. C. síce v rámci rekognície dňa 11.11.2011 označil osobu W. D., nar. XX.XX.XXXX s tým, že jeho opoznanie nie je jednoznačné. Pri tejto rekognícii svedok uvádzal, že tento muž hovoril po česky, stále telefonoval z mobilného telefónu, zakrýval si tým tvár, hlavu mal väčšinou sklonenú tak jeho opoznanie podľa fotoalbumu nie je jednoznačné.

Ďalšie skutočnosti o spáchaní trestného činu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku mal súd tiež preukázané aj prečítanou výpoveďou poškodenej O. C.Č., splnomocneného zástupcu spoločnosti B. D. I.. W.. V., ktorá potvrdila, že dňa 12.08.2011 o 15.30 hod. odchádzala z kancelárie ako posledná, kedy dvere vedúce do kancelárie konateľa spoločnosti a vchodové dvere vedúce do priestorov ich spoločnosti riadne uzamkla, pričom dňa 13.08.2011 bola telefonicky vyzozumená, že došlo k vlámaniu do priestorov ich spoločnosti, popísala, čo bolo v priestoroch ich spoločnosti poškodené a aké veci im boli odcudzené, ktorým konaním spoločnosti vznikla škoda odcudzením vecí v celkovej výške 309,30 €. Škodu poškodením zariadenia si neuplatňujú, nakoľko táto im bola vo výške 412 € uhradená v rámci dobrých vzťahov spoločnosťou O. I. I.. W.. V.. vykonávajúcou strážnu službu objektu.

Ďalej bola vina obžalovaného preukázaná aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci, najmä dokladmi k odcudzeným veciam, odbornými vyjadreniami k hodnote odcudzených vecí a poškodených vecí, nájomnou zmluvou č. 04/2009 medzi spoločnosťami T.-K. I.. r. o. a B. D. I.. W.. V.. zo dňa 01.01.2009, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, keď konanie obžalovaného pod bodom 4/ rozsudku, a to skutok zo dňa 13.08.2011, pre ktorý podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen pod č. 3 Pv 189/16/6611-28 v predmetnej trestnej veci na obžalovaného obžalobu je čiastkovým útokom jedného pokračovacieho trestného činu, za ktorého iné čiastkové útoky už bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/43/2012 zo dňa 19.11.2014, právoplatný dňa 24.11.2014 (skutok 06.08.2011) a trestné rozkazy Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/54/2014 zo dňa 26.11.2014, právoplatný dňa 17.12.2014 (skutok dňa od 16.30 hod. dňa 01.07.2011 do 07.00 hod. dňa 02.07.2011 a zo dňa 05.07.2011) a Okresného súdu Bratislava III č.k. 3T/26/2016-167 zo dňa 24.02.2016, právoplatný dňa 27.04.2016 (skutok dňa 05.07.2011), pričom v prípade trestného rozkazu účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením trestného rozkazu obvinenému, súd konanie obžalovaného právne kvalifikoval v bodoch 1/ až 4/ rozsudku v súlade so stanoviskom trestnoprávneho kolégia NS SR sp. zn. Tpj 78/2011 zo dňa 12.12.2011 ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona v bode 2/ rozsudku v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a v bodoch 2/ až 4/ rozsudku ako pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba vedomá si svojho konania, narušil záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí, keď si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil činom väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, v bode 2/ rozsudku k dokonaniu činu nedošlo a súčasne v bodoch 2/ až 4/ rozsudku poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy, t. j. najmenej 2.660,- Eur. Podľa § 138 písm. e/ Tr. zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním. Trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou (§ 122 ods. 4 Tr. zákona). Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona, sa za pokračovací trestný čin považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu a trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Zavinenie obžalovaného k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný, chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný má 9 záznamov v registri trestov. Naposledy bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou (v odpise registra trestov nesprávne uvedené Okresný súd Banská Bystrica) sp. zn. 1T/70/2011 zo dňa 22.03.2016, právoplatným dňa 30.04.2016 uznaný vinný z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/43/2012. Obžalovaný nebol prejednávaný za priestupok. Z miesta bydliska obžalovaný nie je bližšie hodnotený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaného nebola zistená žiadna v prospech svedčiaca poľahčujúca a ani žiadna v jeho neprospech svedčiaca priťažujúca okolnosť.

Keďže obžalovaný sa skutku pod bodom 4/ rozsudku dopustil dňa 13.08.2011, jedná sa v danom prípade o ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu krádeže, za ktorého iné čiastkové útoky už bol vyhlásený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/43/2012 zo dňa 19.11.2014 (skutok 06.08.2011) ako aj trestné rozkazy Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/54/2014 zo dňa 26.11.2014 (skutok dňa od 16.30 hod. dňa 01.07.2011 do 07.00 hod. dňa 02.07.2011 a zo dňa 05.07.2011) a Okresného súdu Bratislava III č.k. 3T/26/2016-167 zo dňa 24.02.2016 (skutok dňa 05.07.2011), keď tieto 4 čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin, súd potom podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/43/2012 zo dňa 19.11.2014 a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III č.k. 3T/26/2016-167 zo dňa 24.02.2016 vo výrokoch o vine a trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/54/2014 zo dňa 26.11.2014 vo výroku o vine v bode 2/, ako aj celé výroky o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Pri rozhodovaní bol súd viazaný, vzhľadom na ukládanie spoločného trestu, skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia, pričom súd znovu rozhodol o vine za pokračujúci trestný čin a trestné činy s nim spáchané v jednočinnom súbehu vrátane žalovaného čiastkového útoku.

Súd mal vykonaným dokazovaním zároveň za preukázané, že obžalovaný sa skutkov 1/ až 4/ rozsudku dopustil skôr, než boli vyhlásené odsudzujúce rozhodnutia, a to trestné rozkazy vo veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/18/2012 zo dňa 15.02.2012, doručený obžalovanému dňa 14.08.2012, právoplatný dňa 21.11.2013 v spojení s uznesením sp. zn. 46T/18/2012 zo dňa 21.11.2013, Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/69/2015-185 zo dňa 05.05.2015, doručený obžalovanému dňa 11.05.2015, právoplatným dňa 25.05.2015 a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/70/2011-474 zo dňa 22.03.2016, doručený obžalovanému dňa 12.04.2016, právoplatným dňa 30.04.2016 v spojení s uznesením č.k. 1T/70/2011-516 zo dňa 26.05.2016, keď aj v danom prípade pri trestnom rozkaze účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastali doručením trestného rozkazu obvinenému. U obžalovaného preto prichádzalo podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona do úvahy uloženie súhrnného trestu pre trestný čin najprisnejšie trestný, a to podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona (trestná sadza 3 roky až 10 rokov), pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Nakoľko u obžalovaného prichádzalo do úvahy ukládanie aj zvýšeného úhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona, t.j. za použitia asperačnej zásady (za spáchanie dvoch alebo viacerých úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami), kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu z nich najprisnejšie trestného o ? - inu, súd okolnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, nehodnotil zároveň ako priťažujúcu v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona, pretože by tak došlo k dvojitému pričítaniu tej istej okolnosti a duplicitnému zvýšeniu trestnej sadzby trestu odňatia slobody.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, rešpektujúc zákonnú povinnosť, že pri ukladaní spoločného trestu za pokračovací trestný čin, ako aj pri ukladaní súhrnného trestu nemožno uložiť miernejší trest ako trest uložený skorším rozsudkom, a to naposledy súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého bol podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obvineného v skúšobnej dobe a určenia skúšobnej doby vo výmere 5 rokov a uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/43/2012 zo dňa 19.11.2014, právoplatný dňa 24.11.2014, súd po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného predovšetkým s prihliadnutím na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutkov 1/ až 4/ rozsudku, za účelom

zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovaného z hľadiska individuálnej a aj generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti, uložil obžalovanému podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, a to vo výmere 3 roky, pričom výkon tohto trestu súd obžalovanému podmienene odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určil mu skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov. Súčasne súd obžalovanému uložil podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, § 51 ods. 4 písm. c/, písm. g/ Tr. zákona povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona aj trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na 3 roky.

Súd súčasne zrušil z dôvodu ukladania súhrnného trestu výroky o treste uložené obžalovanému trestnými rozkazmi Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/18/2012 zo dňa 15.02.2012, právoplatný dňa 21.11.2013 v spojení s uznesením sp. zn. 46T/18/2012 zo dňa 21.11.2013, Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/69/2015-185 zo dňa 05.05.2015, právoplatným dňa 25.05.2015 a Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/70/2011-474 zo dňa 22.03.2016, právoplatným dňa 30.04.2016 v spojení s uznesením č.k. 1T/70/2011-516 zo dňa 26.05.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom v ostatných častiach zostávajú predmetné trestné rozkazy nedotknuté.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

V adhéznom konaní súd rozhodoval o uplatnených nárokoch na náhradu škody z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/43/2012 zo dňa 19.11.2014, právoplatný dňa 24.11.2014 a z trestných rozkazov Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/54/2014 zo dňa 26.11.2014, právoplatný dňa 17.12.2014 a Okresného súdu Bratislava III č.k. 3T/26/2016-167 zo dňa 24.02.2016, právoplatný dňa 27.04.2016 a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušených trestných rozkazoch, uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným: právnenému nástupcovi spoločnosti D. O. A. I., a.s., so sídlom D. XX, 902 01 N., X.: XX XXX XXX - spoločnosti T. I., O..I., so sídlom D. XX, XXX XX N., X.: XX XXX XXX škodu vo výške 162,28 Eur; A. X.. T. O. K. D., R.. XX.XX.XXXX, bytom C., Q. D. X/X/X.X škodu vo výške 117,12 Eur; C. Q., R.. XX.XX.1966, bytom R., J. XX škodu vo výške 50,97 Eur; Ing. S.R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., W. XX škodu vo výške 68,40 Eur; spoločnosti B. Z. I. P. I. I. W..V., so I. N.W. X, XXX XX R., X.: XX XXX XXX, škodu vo výške 97,78 Eur. Zároveň pri viazanosti skutkovými zisteniami vo vyššie uvedených rozhodnutiach súd prevzal výrok o škode podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku a poškodené spoločnosti CBG spol. s r.o., so sídlom I. N. X, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX, VBC W. I.. I. W.. V., I. I. K. R. XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX, INFORAMA a.s., so sídlom K. R. XX, XXX XX D., X.: XX XXX XXX a AK. I., I..W..V., I. I. X.R. P. XX, XXX XX D., IČO: XX XXX XXX odkázal s ich nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Zároveň si aj poškodená spoločnosť B. D. I..W..V., so sídlom K. P. XXX, XXX XX U., X.: XX XXX XXX v adhéznom konaní riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 309,30 Eur z titulu škody spôsobenej im odcudzením vecí, a to 3 ks kľúčov k zámku FAB (vo výške 24,60 Eur), 1 ks kľúča od OMV Audi (vo výške 204,70 Eur) a 1 ks mobilného telefónu zn. NOKIA (vo výške 80 Eur), pričom súd mal uplatnený nárok zabezpečenými dôkazmi preukázaný a nakoľko obžalovaného uznal vinným zo žalovaného skutku, keď obžalovaný zodpovedá za spôsobenú škodu, o ktorej súd nemal žiadnu pochybnosť, súd obžalovanému uložil podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku povinnosť nahradiť v celkom rozsahu škodu spôsobenú tejto poškodenej spoločnosti.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolaie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolaie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.