

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418200600
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418200600.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Igorom Valentom vo veci starostlivosti súdu o maloletého X. B., Z.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov, matky: F. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. Ž. Z. O., R.. O. Č.. XX/XX a otca: X. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. Ž. Z. O., R.. L. O. Č.. XX/X, zastúpený Mgr. et Mgr. Líviou Šouc Kostovou, advokátom AK so sídlom Žiar nad Hronom, Pod Donátom č. 5, za účasti starého otca maloletého dieťaťa X. B., Z.. XX.XX.XXXX, B. Ž. Z. O., R.. L. Y. O. Č..XX/X o návrhu matky na zmenu úpravy styku otca a starého otca s maloletým dieťaťom takto,

rozhodol:

Súd u p r a v u j e styk otca maloletého dieťaťa X. B., Z.. XX.XX.XXXX s maloletým X. Z.. XX.XX.XXXX tak, že otec maloletého dieťaťa je o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletým X. každý týždeň v mesiaci v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 17.00 hod. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd u p r a v u j e styk starého otca maloletého dieťaťa X. B., Z.. XX.XX.XXXX s maloletým X. Z.. XX.XX.XXXX tak, že starý otec maloletého dieťaťa je o p r á v n e n ý sa stretávať s maloletým X. každý týždeň v mesiaci v piatok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Matka maloletého dieťaťa F. F., Z.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á dieťa na styk riadne pripraviť, otcovi a starému otcovi dieťa vo svojom bydlisku odovzdať a otec a starý otec sú p o v i n n í dieťa v stanovenom čase v bydlisku matky prevziať a v stanovenom čase v bydlisku matky dieťa matke odovzdať.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. XXP/XX/XXXX I. L. XX.XX.XXXX v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu B. Bystrica 12CoP 50/2017 v časti úpravy styku otca a starého otca s maloletým dieťaťom.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa podala dňa 08.02.2018 návrh, ktorým sa domáhala zmeny rozhodnutia ohľadom úpravy styku otca a starého otca s maloletým dieťaťom.
2. Súd vo veci meritórne rozhodol rozsudkom na pojednávaní konanom dňa 17.04.2018 za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa výslovne vzdali práva odvolania.
3. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), písomné vyhotovenia rozsudku nemusia obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. S odkazom na vyššie uvedené ustanovenie C. s. p. písomné vyhotovenie tohto rozsudku je preto bez odôvodnenia.

5. O trovách konania vo veci súd rozhodol podľa § 52 C. m. p.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby skutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).